Dosarul nr. 21r-630/23 *(1-22171831-02-21r-09032023)*
Judecător: Alina Gorceac

D E C I Z I E
În numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă
Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă
Cu participarea
Procurorului: Svetlana Țurcanu
Avocatului: Marin Pântea

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *prin teleconferință,* recursul declarat de avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023 potrivit căreia cererea condamnatului **Chircu Vladimir** *****privind aplicarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 24.11.2022 – 12.01.2023;
Instanța de recurs: 09.03.2023 – 09.10.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 noiembrie 2022 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea condamnatului Chircu Vladimir cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023* s-a respins cererea condamnatului Chircu Vladimir cu privire la aplicarea

Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, ca fiind neîntemeiată.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023 a declarat recurs avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului cu privire la aplicarea prevederilor actului de amnistie.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-concluzia comisiei penitenciare referitor la comportamentul condamnatului Chircu Vladimir este pripită, or, la întocmirea raportului de evaluare nu s-a studiat complet și obiectiv personalitatea condamnatului, a particularităților specifice, convingerilor, viziunilor, intențiilor acestuia pe perioada detenției;

-potrivit raportului de evaluare în privința condamnatului Chircu Vladimir acesta a fost apreciat cu comportament negativ;

-potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 17 al Ședinței Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 4 Cricova din 15.11.2022, condamnatul Chircu Vladimir se caracterizează negativ, iar conform fișei de evaluare a riscului de recidivă – riscul de recidivă este mediu;

-concluzia comisiei este una pripită și neobiectivă, nefiind clare care motive de fapt și de drept au stat la adoptarea unor asemenea concluzii.

4. La judecarea recursului, avocatul Marin Pântea și condamnatul Chircu Vladimir au solicitat admiterea recursului în sensul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023, ca fiind nefondat.

4.2. Reprezentantul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de recurs nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 447 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. În conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: *15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).*

Conform art. 107 alin. (1) Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În conformitate cu *art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”*, (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune, precum şi din experţi psihologi judiciari atestaţi. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate care cad sub incidenţa art.2 alin.(4) – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat

un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

5.3. Din materialele cauzei, instanța de fond a reținut că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2021, Chircu Vladimir a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni.

Potrivit procesului-verbal nr. 17 din 15.11.2022 al Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 - Cricova, comisia a decis de a refuza în înaintarea demersului privind aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, din motivul că, condamnatul este caracterizat negativ, dar evaluat cu riscul de recidivă mediu.

5.3.1. La caz, instanța de recurs reține că, condamnatul Chircu Vladimir, s-a adresat către Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 4 - Cricova privind aplicarea actului de amnistie, solicitând aplicarea în privința lui a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 17 din 15.11.2022 al Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 - Cricova, comisia a decis de a refuza în înaintarea demersului privind aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, din motivul că, condamnatul este caracterizat negativ, dar evaluat cu riscul de recidivă mediu.

5.3.2. În acest sens, instanța de recurs reține că, prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, indică expres condițiile fără respectarea cărora nu poate fi pusă spre examinare cererea şi anume: prezentarea dovezilor despre caracteristica pozitivă pe parcursul executării pedepsei, raportul evaluării psihologice că condamnatul care urmează a fi amnistiat prezintă un risc de recidivă mediu sau redus, or întrunirea acestor condiții urmează a fi stabilită prioritar de către comisia specială, instituită, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul-Cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 44 din 18 februarie 2022, actul de amnistie, ce rezultă din Legea nr. 243/2021, se aplică față de persoanele care execută o pedeapsă penală dacă: a) se încadrează în prevederile art. 3–5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021; b) sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei penale, a perioadei de probațiune sau a termenului de probă; c) sunt evaluate psihologic ca fiind persoane ce prezintă risc de recidivă mediu sau redus.

Totodată, potrivit pct. 53, 55, 57 din Regulamentul-Cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate, psihologul din cadrul instituției penitenciare, urmare parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4, 5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021, în cel mult 10 zile lucrătoare pentru fiecare 10 condamnați, va realiza evaluarea psihologică a acestor persoane în conformitate cu metodologia și fișa de evaluare a

riscului de recidivă prevăzute la anexa nr. 6. Rezultatele evaluării riscului de recidivă se prezintă condamnatului pentru informare, fapt consemnat în fișa de evaluare a riscului de recidivă. Fișa de evaluare a riscului de recidivă se prezintă și se argumentează de către psiholog sau consilierul de probațiune în cadrul ședinței comisiei speciale pentru fiecare condamnat în parte.

5.4. Colegiul Penal va respinge solicitarea de recurs formulată de avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului privind admiterea cererii cu privire la aplicarea actului de amnistie, or, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 17 din 15.11.2022 al Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 4 - Cricova, comisia a decis de a refuza în înaintarea demersului privind aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, din motivul că, condamnatul este caracterizat negativ, dar evaluat cu riscul de recidivă mediu.

În sensul dat, se confirmă că, condamnatul Chircu Vladimir are un comportament negativ, respectiv nu întrunește condiția prevăzută la art.1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Prin urmare, Colegiul Penal atestă că, comisia specială a penitenciarului, a respins cererea condamnatului privind înaintarea unui demers în instanța de judecată, pentru aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, din motiv că nu se încadrează în prevederile Legii date, fiind indicate circumstanțele care au stat la baza concluzionării date, deci refuzul comisiei speciale este motivat și obiectiv.

Reieșind din circumstanțele constatate în coraport cu prevederile legale aplicabile, instanța de recurs reiterează că, au fost constatate restricții prevăzute la art. 1 alin. (1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021, astfel că condamnatului nu îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

5.5. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de

avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Marin Pântea în interesele condamnatului Chircu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023 potrivit căreia cererea condamnatului **Chircu Vladimir *******privind aplicarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, *se respinge ca fiind nefondat, menținând această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Mânăscurtă

Judecător: Oxana Robu

Judecător: Stelian Teleucă