Dosarul nr. 5r-3156/2023
4-23073600-12-5r-23082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
În lipsa părţilor.

judecând în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanţei, cauza contravenţională la contestaţia depusă de către cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05993123 din 02 mai 2023, întocmit de către agentul constatator, ofiţer principal de sector al IP Buiucani, Cepelevschii Vitalie, în baza art. art. 78. alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravenţional al RM,

A C O N S T A T A T:

1. La 02 mai 2023, agentul constatator Cepelevschii Vitalii, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05993123, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, pentru comiterea contravenţiilor prevăzute la art. art. 78. alin. (1) şi 354 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că: la 08 aprilie 2023, ora 15:01-22:24, aflîndu-se pe str. *****, în spaţiul public, din motive necunoscute, a iniţiat un conflict cu cet. *****, în rezultatul căruia a fost lovit în regiunea capului cu un obiect dur, fapt prin care a cauzat dureri fizice şi leziunea corporală neînsemnată şi tulburînd ordinea publică.

2. La rândul său, *****, la data de 15 mai 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05993123 din 02 mai 2023 , solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

3. În motivarea contestaţiei, ***** a indicat că, îşi exprimă dezacordul faţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI05993123 şi deciziei agentului constatator din 02 mai 2023, aplicată în privinţa sa, în conformitate cu prevederile art. art. 78. alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, dat fiind faptul că nu a comis asemenea faptă.

4. La şedinţa de judecată *****, avocatul Ciur Igor, persoana interesată ***** şi agentul constatator, nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată ce se confirmă prin avizele de recepţie, telefonogramele şi mail-urile anexate la dosar, nu au informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Totodată, date despre şedinţa de judecată au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

5. Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent şi a argumentelor agentului constatator, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

6. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei asupra cauzei contravenţionale. În asemenea situaţie, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, fiind respectate.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, Contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (5), art. 49, 50, 52, 52^1, 54 69–71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(18) şi (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art. 327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

9. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

12. La caz instanţa de judecată denotă că, există raportul IP Buiucani, ce denotă că agentul constatator sa autosesizat.

13. Prin urmare, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, pe când vinovăţia lui ***** nu a fost dovedită din următoarele considerente:

14. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

16. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05993123 din 02 mai 2023 ; rapoarte de prelungire a termenului examinării, informaţie 112, raport din 08 aprilie 2023 – 2 file, 2 cereri lui *****, 2 procese-verbale de constatare, îndreptare şi raport de constatare. Anume pe aceste înscrisuri agentul constatator şi-a întemeiat învinuirea.

18. Cu toate acestea, instanţa de judecată denotă că înscrisurile în cauză sunt acte de procedură şi nu confirmă în careva mod vinovăţia lui *****, or acestea poartă un caracter părtinitor, agentul constatator omiţând să ia în consideraţie şi opinia lui *****.

19. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, care însă nu a fost confirmată prin careva probe, şi pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că ***** nu şi-a recunoscut vina, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

21. Reiterând cele expuse supra, instanţa de judecată constată următoarele, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către ***** a contravenţiei prevăzute de art. 354 Cod Contravenţional al RM. Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui de comiterea contravenţiei impuse, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile agentului constatator şi cele ale altor colaboratori ai poliţiei, omiţându-se a se ţine cont şi de argumentele lui *****care are propriul punct de vedere asupra cazului, acesta fiind privat de posibilitatea de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. În acord cu prevederile 425 din Codul contravenţional, <u>în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul raportului de expertiză</u>.

23. Potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003, de apreciere medico- legală a gravităţii vătămării corporale, se stabilesc următoarele grade de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii: vătămări grave; vătămări medii; vătămări uşoare; leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

24. Dispoziţia pct. 6 şi 7 al aceluiaşi Regulament indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte Raport de expertiză medico- legală, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate - Raport de examinare medico-legală.

25. Expertiza medico-legală a gravităţii vătămării corporale este efectuată de către medicul legist în formă de examinare medicală a persoanei, în conformitate cu Regulamentul menţionat,

alte instrucţiuni şi indicaţii metodice în vigoare. În mod obligatoriu se identifică persoana respectivă în baza buletinului de identitate sau a altui document (paşaport etc.), datele cărora se înregistrează în raportul respectiv.

26. Pe de altă parte, potrivit nomenclatorului expertizelor judiciare aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 195 din 24 martie 2017, aprobat în temeiul art. 66 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, se atestă în domeniul medico-legal, genul expertizei judiciare - expertiza medico-legală a persoanelor şi specialitatea expertizei judiciare - expertiza persoanelor, care are ca scop examinarea persoanelor în vederea evaluării leziunilor corporale şi a stărilor organismului uman.

27. Sintetizând cele expuse *supra*, instanţa de judecată reţine că în speţă, legea prevede în mod obligatoriu necesitatea efectuării unui raport de expertiză, probă care nu a fost anexată la prezenta cauză contravenţională.

28. Ca urmare a celor expuse, instanţa de judecată conchide că în speţă nu s-a probat existenţa urmării prejudiciabile prevăzute de componenţa de contravenţie de la art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional şi anume: cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

29. Mai mult, agentul constatator nu a luat în consideraţie faptul că iniţial, la 08 aprilie 2023, ***** a declarat că, careva bătăi or conflicte cu cuvinte necenzurate nu au fost, pentru ca ulterior, la 10 aprilie a declarat că a fost lovit în regiunea capului. Aceste divergenţe nu au fost înlăturate de către agent, iar instanţa nu poate reţine 2 versiuni total opuse.

30. La acest capitol, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator prin efectuarea unei anchete superficiale a omis să verifice versiunea lui *****, or din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine locul unde s-a desfăşurat conflictul – interiorul spălătoriei sau loc public.

31. Prin prisma prevederilor art. art. 7, 381, 458 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, rezultă că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

32. Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

33. La rândul său, vinovăţia lui ***** de comitere a contravenţiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, nu şi-a găsit confirmarea.

34. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţă a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precun şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garda Ruiz, 26).*

35. În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze

efect problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

36. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

37. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional al RM, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

38. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

39. Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către *****, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă de *****este întemeiată şi pasibilă de admitere.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestaţia cet. *****, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05993123 din 02 mai 2023 , prin care *****a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, cu încetarea procesului contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05993123 din 02 mai 2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui ***** din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**