C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-618/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător: I.Mozgovoi

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

09 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Corolevschi Maria în interesele lui Vița Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2024 în cauza contravenţională în baza art.78/1 Cod Contravențional al RM în privința lui

Vița Valeriu, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2024:
-A fost recunoscut vinovat Vița Valeriu ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi s-a stabilit numitului sancţiune contravenţională sub formă arest contravenţional pe termen de 10/zece/ zile, sancţiune care are drept scop corectarea şi reeducarea făptuitorului.
-Termenul de executare a sancţiunii contravenţionale aplicate s-a calculat din momentul reţinerii lui Viţa Valeriu.
-În termen de 10 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, dispoziţia de executare a hotărîrii, împreună cu o copie de pe hotărîrea definitivă, se trimite în conformitate cu prevederile art.312 Cod de executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului, şi anume Inspectoratului de Poliţie Bălţi, pentru escortarea lui Viţa Valeriu la locul de deţinere cel mai apropiat.

-S-a încasat de la Viţa Valeriu în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea raportului de constatare nr.202410P0089 din 26.02.2024.

În termen împotriva hotărârii în cauză a declarat recurs avocatul Corolevschi Maria în interesele lui Vița Valeriu, care în motivarea recursului invocă următoarele motive:

-Considerăm hotărârea recurată urmează a fi casată, întrucât este una nemotivată, conform prevederilor art.466 CContr.Temeiurile pentru recurs d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

-Articolului de care este învinuit CContr. stipulează: Articolul 78/1. Violenţa în familie. Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

-În hotărâre instanţa de fond face trimitere şi motivează prin exagerare, atribuindu-i lui Viţa Valeriu acţiunea care nu le-a comis, neglijînd faptul că contravenientul a recunosc vina, se căieşte sincer de cele comise şi a promis că nu va mai comite astfel de fapte.

-Astfel instanţa indică în f.5, citez: „... violenţa în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii...” Or, astfel de acţiuni indicate sexual, fizică contravenientul nu a comis și evident legiuitorul a prevăzut arestul contravenţional pentru acţiuni violente care le indică instanţa, dar Viţa Valeriu nu le-a comis.

-Mai mult la individualizarea pedepsei instanţa nu a luat în consideraţie căinţa sinceră a contravenientului. La fel nu au fost stabilite circumstanţe agravante, care ar contribui la aplicarea celei mai aspre pedepse.

-Instanţa de fond indică la general în motivarea hotârârii, menționind „Astfel, din materialele cauzei contravenţionale cercetate în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, Viţa Valeriu, a săvârşit contravenţia prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional şi anume maltratarea şi alte acţiuni violente...”, care acele alte acţiuni violente nu indică, astfel motivarea soluţiei este neclară, superficială.

-Instanţa de fond s-a expus neclar şi a evitat intenţionat de a analiza faptele la motivarea soluţiei, aplicînd contravenientului o sancţiune prea aspră. Or, acesta în cadrul şedinţei de judecat, recunoscînd vina şi căindu-se sincer, a solicitat muncă neremunerată în folosul comunităţii, considerînd că arestul contravenţional este o sancţiune prea aspră.

-Solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Viţa Valeriu să-i fie stabilită o sancţiune contravenţională mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către avocatul

Corolevschi Maria în interesele lui Vița Valeriu, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Avocatul Corolevschi Maria în interesele lui Vița Valeriu a depus cerere privind scutirea de taxa de timbru, invocând desemnarea privind apărarea contravenientului Vița Valeriu în baza deciziei CNAJGS Oficiului Teritorial Bălți nr.0376/ACV din 25.04.2024 privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat.

Astfel, în temeiul pct.1.20. din anexa nr.2, art.5 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), Vița Valeriu, fiind beneficiar de asistență juridică garantată de stat prin decizia coordonatorului OT Bălți al CNAJGS 0376/ACV din 25.04.2024, se scutește de taxa de timbru.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care a aplica în privința lui Vița Valeriu a sancțiunii contravenționale sub formă de 50/cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.473 al.1 p.2 lit.b CC RM, potrivit căruia se reglementează, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

La adoptarea soluţiei instanţa de recurs se conduce şi de prevederile art.474 al.1 lit.j CC RM, precum şi art.462 al.5 lit.b CC RM, potrivit căruia se reglementează, că în decizia instanţei de recurs se va indica una din soluţiile prevăzute la art.462 al.5 lit.b CC RM şi care stipulează că dispozitivul hotărârii judecătoreşti cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Vița Valeriu în baza art.78/1 Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de 10 zile arest, nu a ţinut cont de toate aspectele importante la soluționarea cauzei, cât și de faptul că Vița Valeriu a recunoscut vina și s-a căit sincer, astfel aplicând nemotivat contravenientului o sancțiune prea aspră.

Colegiul penal totodată operează cu prevederile art.462 al.1 CC RM, potrivit căruia se reglementează, că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

La părerea Colegiului penal, hotărârea adoptată de instanţa de fond în latura aplicării sancţiunii arestului în privinţa lui Vița Valeriu, nu corespunde cerinţelor art.462 al.1 CC RM, ea urmând a fi desfiinţată, cu pronunțarea unei hotărâri noi în latura dată.

Astfel, se ține cont sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită (se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile), dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.art.41-43 Cod contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele lui personale.

În sensul dat, se ține cont că Vița Valeriu a recunoscut vina sa și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fapt menționat în recurs, astfel că în situația cînd legea prevede o sancțiune mai blîndă urmează a fi motivată aplicarea unei pedepse mai grave.

În aspectul dat, Colegiul penal însă consideră nemotivată și fără temei soluția instanței de fond, deoarece sancțiunea sub formă de arest aplicată contravenientului este prea aspră, nefiind justă în circumstanțele stabilite pe caz.

Luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, circumstanţele cazului și persoana vinovată, care a recunoscut vina și a promis că nu fa comite așa fapte, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond privind aplicarea sancțiunii sub formă de arest în privința contravenientului nu urmăreşte un scop legitim, reeșind din ce recursul declarat se admite, cu casarea hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit căreia Vița Valeriu se consideră vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 50/cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La părerea Colegiul penal, pedeapsa respectivă va corecta persoana atrasă la răspundere contravențională și va asigura scopul pedepsei contravenționale.

În temeiul art.473 al.1 p.2 lit.b Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Corolevschi Maria în interesele lui Vița Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.07.2024 în cauza contravenţională în privința lui Vița Valeriu în baza art.78/1 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se casează, cu adoptarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Se consideră vinovat Vița Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de 50/cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru