-21073830-12-2-18052021
dosar nr. 2-11764/2021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 august 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de Cabinetul Avocatului „Cristina Ermurachi” împotriva SRL „Transkraft Autoline” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a penalității contractuale,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 11.05.2021, reclamanta Ermurachi Cristina a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „Transkraft Autoline” prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei: **1**.datoria în mărime de 6000 lei; **2**.penalitatea 4000 lei; **3**.cheltuielile de judecată privind taxa de stat.

În fapt, reclamanta menționează că a semnat cu pârâtul Contractul de asistență juridică nr.132 din 10.03.2017, obiectul căruia constituie executarea acțiunilor necesare în vederea înaintării cererii de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat de Guțan Emanoil și înaintarea plângerii penale la procuratură referitor la acțiunile pretins ilegale comise de Guțan Emanoil la transportul mărfii.

Reclamanta reține că în baza acestui Contract a executat în beneficiul pârâtului mai multe acțiuni îndreptate spre inițierea recuperării de pârât a prejudiciului cauzat de Guțan Emanoil, iar dovada executării obligațiilor reclamantei față de pârât constituie inclusiv semnarea de către părți a facturii fiscale nr.PB0020696 din 10.05.2018.

Reclamanta menționează că din actele și acțiunile pe care le-a întreprins în vederea executării obligațiilor sale, se regăsesc următoarele: ridicarea și examinarea actelor existente pentru atragerea la răspundere a lui Guțan Emanoil pentru prejudiciul cauzat pârâtului; consultarea legislației și practicii relevante referitor la raportul juridic între părți; acordarea consultației juridice referitor la situația existentă; acțiuni întreprinse pentru stabilirea poziției pârâtului; întocmirea și expedierea somației către Guțan Emanoil; întocmirea planului de acțiuni pentru obținerea probelor necesare pentru înaintarea acțiunii civile și plângerii penale; întocmirea și expedierea interpelărilor în vederea recepționării actelor necesare și a clarificării circumstanțelor din perioada desfășurării acțiunilor de transmitere, transportare și livrare a mărfii; consultarea experților privind condițiile de transportare a merelor la distanță lungă, modalitatea de setare a frigiderului și dacă au fost făcute modificări la setările frigiderului în perioada de transportare etc); examinarea actelor prezentate de experți;

întruniri cu reprezentanții intervenientului accesoriu în vederea aflării circumstanțelor cauzei (societatea care a comandat serviciile de transport ale pârâtului, marfa căreia a fost parțial alterată la momentul livrării); colectarea actelor pentru întocmirea și înaintarea cererii de chemare în judecată; întocmirea și expedierea plângerii penale și anexelor în vederea tragerii la răspundere penală a lui Guțan Emanoil (șoferul angajat de pârât care a transportat marfa din vina căruia s-ar fi alterat marfa); întocmirea cererii de chemare în judecată împotriva lui Guțan Emanoil; transmiterea cererii de chemare în judecată către pârât pentru rectificare; consultarea pârâtului cu privire la conținutul acțiunii civile; includerea modificărilor solicitate de pârât; recepționarea și analizarea actelor judecătorești procedurale emise de instanța de judecată; explicarea efectelor actelor judecătorești emise de instanță; alte acțiuni care erau necesare a fi executate.

Reclamanta reține că potrivit Contractului plata pentru serviciile acordate trebuia să fie efectuată de pârât în termen de 6 luni de la semnarea Contractului, însă reieșind din încrederea reclamante față de pârât nu a insistat asupra achitării conform clauzei contractuale, lăsând la discreția pârâtului conform posibilităților sale. Însă, deși reclamanta și-a executat obligațiile contractuale, pârâtul nu și-a executat până în prezent obligația de plată a sumei de 6000 lei, pentru serviciile juridice prestate de reclamantă.

Reclamanta menționează că a înaintat somații pârâtului verbal și în scris cu solicitarea de a executa obligația de plată pentru serviciile de care a beneficiat, inclusiv achitarea penalității contractuale, însă fără rezultat. Totodată, a atenționat pârâtul asupra faptului că dacă nu își va executa obligația și nu va transfera la contul reclamantei suma datoriei de bază și a penalității contractuale, reclamanta se va adresa în judecată, ceea ce va atrage pentru pârât suportarea cheltuielilor suplimentare.

Reclamanta reține că a recepționat de la pârât un răspuns negativ datorat confuziei din contabilitatea pârâtului care susține că nu înregistrează datorii față de reclamantă, însă la solicitarea de a verifica datele contabile privind efectuarea transferului pentru Contractul nominalizat, pârâtul nu a prezentat o dovadă din motivul că nu există, or pârâtul nu a efectuat plata pentru Contractul de prestări de servicii juridice indicat supra.

Reclamanta menționează că penalitatea contractuală este prevăzută la pct.6.1. din Contract și este calculată doar pentru 180 zile în mărime de 10.800 lei, însă reclamanta manifestând bună-credință solicită a încasa de la pârât cu titlu de penalitate contractuală doar 4000 lei, respectiv având în vedere că reclamanta și-a executat obligațiile contractuale, iar pârâtul nu și-a executat obligația de plată, reclamanta a înaintat în judecată prezenta acțiune în vederea executării silite a obligației de plată a pârâtului.

La 20.05.2021, acțiunea s-a acceptat în procedura scrisă de judecătorul Victoria Sanduța (f.d.85).

La 04.10.2022, cauza s-a redistribuit judecătorului Ioana Chironeț (f.d.103).

La 24.05.2023, cauza s-a redistribuit actualului judecător care a constat aplicabilă procedura scrisă specifică cererilor cu valoare redusă la examinarea cauzei (f.d.118).

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Reclamanta Ermurachi Cristina a fost notificată despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.120).

Pârâtul SRL „Transkraft Autoline" a fost reprezentat de avocatul Bordian Stanislav (f.d.110,111) care a depus cerere de amânare a ședinței din 24.07.2023, pentru a prezenta referință și probe, ședința a fost amânată la 21.08.2023, însă avocatul pârâtului nu a mai depus referință la acțiunea reclamantei.

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, instanța consideră că acțiunea este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei la serviciile juridice prestate în mărime de 6000 lei, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamanta a anexat: Contract de asistență juridică nr.132 din 10.03.2017 (f.d.12-14); factură fiscală nr.PB0020696 din 10.05.2018 (f.d.15); listă acțiuni executate (f.d.16,17); somație din 29.12.2020 (f.d.18); plângere la procuratură din 28.08.2017 (f.d.20-22); cerere de chemare în judecată din 28.05.2018, cu anexe (f.d.23-84).

Norme aplicabile. Conform art.1375 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Potrivit art.63 din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. (2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părților şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. (5) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală şi instanțele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele și probele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 6000 lei.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că reclamanta a încheiat cu pârâtul Contractul de asistență juridică nr.132 din 10.03.2017 (f.d.12-14), prin care reclamanta în calitate de avocat a prestat pârâtului servicii juridice în mărime de 6000 lei, ceea ce rezultă din factura fiscală anexată la dosar semnată de părți cu nr.PB0020696 din 10.05.2018 (f.d.15).

Totodată, dovada că reclamanta a prestat pârâtului serviciile juridice indicate în prezenta cauză se confirmă și cu celelalte înscrisuri anexate la dosar (f.d.23-84), însă pârâtul nu a achitat reclamantei suma de 6000 lei, cu titlu de servicii juridice prestate, respectiv reclamanta este în drept să revendice această datorie de la pârât.

Or, conform legislației prin contractul de prestări servicii prestatorul se obligă să presteze beneficiarului anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită (*art.1375 alin.(1) Cod civil*).

Totodată, conform legislației munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele care au beneficiat de serviciile juridice prestate de avocat care se stabilește prin acordul părților şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată, iar cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală şi instanțele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă (*art.63 alin.(1), (2), (5) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei la serviciile juridice prestate în mărime de 6000 lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a penalității în mărime de 4000 lei, instanța reține următoarele.

Circumstanțe. Conform pct.6.1. din Contractul de asistență juridică nr.132 din 10.03.2017 (f.d.12-14), dacă pârâtul încalcă termenul de achitare a onorariului/plăților prevăzute în Contract atunci va achita o penalitate în mărime de 1% din sumele datorate pentru fiecare zi de întârziere (f.d.13).

Norme aplicabile. Conform art.942 Cod civil, (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară [...] penalitatea pentru întârziere.

Potrivit art.947 Cod civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate [...].

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a penalității în mărime de 4000 lei.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că părțile au convenit la pct.6.1. din Contractul de asistență juridică nr.132 din 10.03.2017, că pârâtul este obligat să achite penalitatea în mărime de 1% din sumele datorate pentru fiecare zi de întârziere a termenului de achitare a onorariului/plăților prevăzute în Contract.

Respectiv reclamanta este în drept să revendice de la pârât penalitatea de întârziere din speță din motivul că pârâtul înregistrează o datorie în mărime de 6000

lei, pentru serviciile juridice prestate de reclamantă în calitate de avocat în interesele pârâtului.

Or, conform legislației părțile pot conveni asupra clauzei penale pentru neexecutarea obligației (*art.947 alin.(1) Cod civil*), iar dacă debitorul nu execută obligația atunci creditorul este în drept să solicite de la debitor achitarea penalităților de întârziere conform condițiilor contractuale convenite (*art.942 alin.(4) Cod civil*).

Totodată, referitor la penalitatea revendicată în speță, reclamanta menționează că este calculată pentru 180 zile, ceea ce constituie 10.800 lei (calcul: 6000 lei x 180 zile x 1% : 100 = 10.800 lei), însă reclamanta manifestând bună-credință solicită a încasa de la pârât cu titlu de penalitate de întârziere doar suma în mărime de 4000 lei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a penalității în mărime de 4000 lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, instanța reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cererea părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise, astfel reclamanta este în drept să pretindă compensarea taxei de stat în mărime în mărime de 300 lei (*3% din valoarea acțiunii admise de 10.000 lei*), fiind anexate probe că a fost achitată (f.d.2-5), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantei.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea înaintată de Cabinetul Avocatului „Cristina Ermurachi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transkraft Autoline” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a penalității contractuale.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Transkraft Autoline”, IDNO 1013600014523, în beneficiul Cabinetului Avocatului „Cristina Ermurachi”, cod fiscal 43524017, datoria la serviciile juridice 6000 lei, penalitatea 4000 lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 300 lei, în total 10300 (zece mii trei sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah