Dosar nr. 4-5/2026
Număr PIGT: 4-26000659-38-4-05012026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

3 iulie 2026 orașul Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

Cu participarea:
Agentului constatator Angela Crivoi
Victima Valeriu Pînzaru
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Veaceslav Baciu

a examinat în ședința publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui Veaceslav Baciu originar și domiciliat în satul *****raionul Telenești, numărul de identificare - *****, moldovean, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.335 din Codul contravențional,

a constatat:

Situația de fapt:

1. La data de 31 decembrie 2025, agentul constatator, în persoana subofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție Ratuș din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Angela Crivoi, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530827 pe numele lui Veaceslav Baciu. În cuprinsul acestuia s-a consemnat că, la 19 decembrie 2025, pe parcursul zilei, Veaceslav Baciu a efectuat lucrări de arat pe terenul său agricol, totodată ar fi arat și o porțiune din terenul ce aparține lui Valeriu Pînzaru, modificând astfel hotarul dintre cele două proprietăți. Fapta imputată a fost încadrată juridic în baza art. 335 din Codul contravențional.
2. În temeiul art. 395 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procedura contravențională a fost expediat pentru examinare și luarea deciziei, potrivit competenței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

   Poziția participanților la proces:
3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Angela Crivoi a declarat că pe 20 decembrie 2025, la serviciul 112 a fost recepționată informația de la Valeriu Pînzaru, care a comunicat că la 19 decembrie 2025, terenul său agricol a fost arat de către Veaceslav Baciu. În acest fel, schimbându-i hotarele terenului pe care îl deține cu drept de

proprietate. La materialul contravențional a fost anexată schița de lucru și în baza altor probe anexate a fost întocmit la 31 decembrie 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Veaceslav Baciu în baza art. 335 din Codul contravențional. Agentul constatator a solicitat instanței ca în privința contravenientului să fie aplicate prevederile art. 335 din Codul contravențional în limita stabilită de instanța de judecată.

4. Victima, Valeriu Pînzaru, audiat în ședința de judecată, a declarat că, în luna martie 2024, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect un teren agricol. Ulterior, la data de 10 martie 2026, a solicitat serviciile cadastrale pentru stabilirea amplasamentului și a hotarelor terenului procurat, invitând la fața locului și inginerul cadastral din cadrul primăriei. Acesta a declarat că terenul face parte dintr-un masiv cu suprafața de aproximativ 15 ha, repartizat în anul 1996 mai multor locuitori ai satului și transmis inițial în folosința unei asociații. Ulterior, membrii asociației au ieșit din aceasta și au împărțit terenurile între ei, fără a depune cereri la primărie și fără efectuarea unei repartizări legale. La momentul efectuării măsurărilor cadastrale s-a constatat că masivul avea o suprafață de 15 ha, iar celor peste o sută de persoane le revenea câte aproximativ 0,12 ha fiecare, rămânând circa 3 ha suplimentare, care erau folosite în mod samavolnic de diferite persoane. Victima a mai declarat că, în cadrul lucrărilor cadastrale, specialiștii au identificat în localitate terenuri afectate de eroziune, mlaștini și alte suprafețe improprii agriculturii, care au fost excluse, iar proprietarilor li s-au atribuit terenuri din masivul de 15 ha, întrucât exista suficient teren disponibil. În opinia sa, repartizarea inițială s-a făcut pe criterii de rudenie și afinitate (fini, nași etc.). Totodată, a menționat că, la întocmirea planului cadastral, inginerul cadastral a constatat că împărțirea inițială a terenurilor nu era funcțională, deoarece distanța dintre imaș și traseul asfaltat era de aproximativ 490 m, iar împărțirea acesteia în loturi de câte 12 ari ar fi asigurat un front de acces de aproximativ 2 m pentru fiecare proprietar, insuficient pentru accesul utilajelor agricole. Din acest motiv, s-a decis reconfigurarea amplasamentului loturilor pe direcția unde lungimea era de aproximativ 360 m, astfel încât fiecărui proprietar să-i revină un front de aproximativ 4 m, suficient pentru accesul tehnicii agricole. Victima a declarat că a procurat terenul de la Vladimir Ciobanu, care, la rândul său, îl procurase de la o persoană pe nume Conicov. A precizat că dreptul de proprietate a fost transmis în baza contractului de vânzare-cumpărare, iar dreptul a fost înregistrat la cadastru, Conicov predând titlul de proprietate organului cadastral. În baza contractului de vânzare-cumpărare, acesta a solicitat serviciilor cadastrale stabilirea amplasamentului și delimitarea terenului. La fața locului s-au prezentat specialistul în măsurări și inginerul cadastral, căruia i-a comunicat că persoanele care aveau plantații pe terenul său puteau recolta producția existentă, însă, după recoltare, să nu mai efectueze lucrări agricole pe acel teren. Potrivit declarațiilor sale, inginerul cadastral i-a comunicat că va informa persoanele vizate. Victima a relatat că, în toamna aceluiași an, deplasându-se la teren, a observat un tractorist care efectua lucrări agricole în vederea însămânțării grâului. Acesta i-a comunicat tractoristului că încă din primăvară anunțase că, după recoltarea producției, nimeni nu urma să mai efectueze lucrări agricole pe terenul său, iar tractoristul a încetat lucrările și a părăsit terenul. Ulterior, l-a contactat telefonic pe Veaceslav Baciu, comunicându-i că, la fel ca și acesta, deține un teren agricol și întrebându-l de ce nu a

solicitat serviciile cadastrale pentru stabilirea amplasamentului terenului. Potrivit victimei, Veaceslav Baciu i-a răspuns că deține toate actele necesare și nu are nevoie de serviciile cadastrale. Victima a mai declarat că ulterior a fost contactată prin aplicația „Viber" de către Veaceslav Baciu, iar pe fundal se auzeau și alte persoane din localitate, care i-au comunicat că, dacă nu acceptă modul în care terenurile au fost repartizate inițial, și nu conform măsurărilor cadastrale, nu i se va permite să utilizeze terenul. Aceasta le-a răspuns că va folosi terenul care i-a fost atribuit în urma măsurărilor cadastrale. Ulterior, deplasându-se din nou la teren, a constatat că Veaceslav Baciu însămânțase orz pe suprafața pe care o consideră proprietatea sa. În continuare, s-a adresat primăriei cu o cerere prin care a informat că pe terenul său sunt plantați pomi de nuc și că intenționează să-i defrișeze dacă autoritatea publică locală nu va interveni. Potrivit declarațiilor sale, autoritatea publică locală nu a întreprins nicio măsură, motiv pentru care a procedat la defrișarea pomilor și a însămânțat terenul cu floarea-soarelui. Victima a declarat că ulterior această cultură a fost distrusă de către Veaceslav Baciu, care ar fi afectat culturile de pe ambele părți ale terenului. De asemenea, a susținut că Veaceslav Baciu refuză să solicite intervenția specialiștilor funciari pentru delimitarea terenului și că, deși deține în acte o suprafață de 48 de ari, în realitate ar utiliza aproximativ 79 de ari, apreciind că acesta folosește o suprafață mai mare decât cea la care este îndreptățit, ca urmare a repartizării inițiale. Victima a mai declarat că, în toamna anului 2025, Veaceslav Baciu a arat terenul, iar în primăvara următoare l-a însămânțat din nou. A solicitat ca acesta să înceteze orice intervenție asupra terenului, pentru a-i permite să îl utilizeze și să îl exploateze în calitate de proprietar. Adițional urmare a audierii contravenientului, victima a precizat că nu corespund realității afirmațiile lui Veaceslav Baciu potrivit cărora toate terenurile din satul Văsieni ar fi fost amplasate greșit. Aceasta a arătat că alte asociații, inclusiv cele cunoscute sub denumirile „Morgoci" și „Conicov", au fost măsurate și amplasate corect, iar singura situație problematică este cea a asociației în care proprietarii și-au repartizat terenurile între ei fără respectarea procedurilor legale. Totodată, a menționat că măsurările cadastrale au fost efectuate în anul 2000, iar Veaceslav Baciu a procurat terenul în anul 2011, având astfel posibilitatea să solicite delimitarea cadastrală a terenului, însă nu a făcut acest lucru și a amplasat terenul după propria apreciere. Victima Valeriu Pînzaru a solicitat instanței ca contravenientul să fie pedepsit cât mai aspru în baza art. 335 din Codul contravențional.

5. Contravenientul, Veaceslav Baciu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că terenurile agricole au fost repartizate în anul 1996, iar hărțile cadastrale au fost întocmite în anul 2000. Acesta a susținut că, în ceea ce privește satul Văsieni, niciun teren agricol nu corespunde hărților întocmite în anul 2000 și că situația reală și corectă este reflectată de hărțile întocmite până în anul 2000, care se păstrează la primărie. Cu referire la declarațiile lui Valeriu Pînzaru, contravenientul a susținut că acesta afirmă în mod neadevărat că el ar deține 70 de ari de teren în plus. A declarat că, în anul precedent, a semănat orz și pe terenul vecinilor, deoarece astfel se înțelesese cu aceștia. A explicat că de la plantația sa de nuci dispune de un spațiu de aproximativ 4 metri, iar vecinul are la rândul său nuci la o distanță de aproximativ 2 metri, astfel încât, la efectuarea lucrărilor agricole, neavând spațiu suficient pentru întoarcerea utilajelor, intra uneori pe terenul

vecinului. Potrivit acestuia, această situație era cunoscută și acceptată de vecini, iar producția era compensată proporțional. A precizat că a restituit vecinului o cantitate de producție mai mare decât cea pe care o însămânțase pe terenul acestuia. Contravenientul a declarat că terenul său are aproximativ 400 m lungime și 15 m lățime. A menționat că, după procurarea terenului, s-a deplasat împreună cu inginerul cadastral, care i-a indicat hotarele terenului, întrucât la acel moment nu cunoștea că trebuia să solicite efectuarea măsurărilor cadastrale la oficiul cadastral din Telenești. Acesta a susținut că, în modul în care au fost întocmite hărțile cadastrale, au fost incluse două asociații, iar unele persoane au rămas fără teren. Totodată, a declarat că terenul lui Valeriu Pînzaru este amplasat în mijlocul altor terenuri, intersectând terenurile mai multor proprietari. A precizat că în asociație sunt 101 persoane, la care se adaugă încă 7 persoane dintr-o altă asociație, iar drumul de acces este amplasat la capătul masivului. De asemenea, a menționat că, pentru a-și prelucra plantația de nuci, nu are posibilitatea de a întoarce tractorul, întrucât nucii sunt plantați pe o lățime de aproximativ 6 metri, iar Valeriu Pînzaru deține un teren cu lățimea de aproximativ 21 metri. Contravenientul a declarat că Valeriu Pînzaru i-a tăiat în total în jur de 30 de pomi. Totodată, a reiterat că terenul acestuia intersectează mai multe terenuri aparținând altor proprietari și că primăria i-a propus mai multe variante de amplasare a terenului, însă acesta le-a refuzat. A susținut că terenul lui Valeriu Pînzaru se află într-o altă locație și că măsurările cadastrale invocate de acesta nu sunt corecte. În continuare, contravenientul a declarat că s-a adresat la Arhiva Raională și la Consiliul Raional, unde, potrivit afirmațiilor sale, a constatat că nu există niciun act care să confere organelor cadastrale dreptul de a schimba amplasamentul terenului unei persoane dintr-un masiv în altul. Totodată, a susținut că inginerii cadastrali care au întocmit hărțile se aflau permanent în stare de ebrietate și, din acest motiv, consideră că hărțile respective nu sunt corecte. Răspunzând la întrebările adresate de Valeriu Pînzaru, contravenientul a declarat că nu recunoaște măsurările cadastrale efectuate de organele cadastrale. Acesta a mai arătat că drumul public traversează propriul său teren, însă nu a împiedicat accesul altor persoane. În final, contravenientul a declarat că, potrivit măsurărilor efectuate în anul 1996, Valeriu Pînzaru nu deține teren în masivul în care se află terenul său. A precizat că, după procurarea terenului, inginerul cadastral s-a deplasat personal la fața locului și i-a stabilit hotarele. Totodată, a susținut că repartizarea terenurilor în întreg satul Văsieni a fost efectuată greșit, că Valeriu Pînzaru a procurat un teren situat într-un alt masiv, unde fiecărui proprietar i-au fost atribuite câte 52 de ari, și că acesta a procedat în mod samavolnic la tăierea unor pomi de nuc cu o vechime de aproximativ 20 de ani. Veaceslav Baciu a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa.

6. Martorul, Sergiu Moșneguța, audiat în ședința de judecată, a declarat că exercită funcția de primar al satului Văsieni, raionul Telenești. Acesta a relatat că litigiul a apărut după ce Valeriu Pînzaru a procurat un lot de teren și a solicitat intervenția inginerului cadastral al primăriei în procesul de măsurare a terenului de către întreprinderea care prestează servicii cadastrale, pentru stabilirea hotarelor terenului. Potrivit martorului, terenul identificat în urma măsurărilor nu corespunde amplasamentului terenurilor repartizate în anul 1996. Martorul a declarat că, în anul 2000, odată cu efectuarea lucrărilor cadastrale de către Geocadastru, documentația cadastrală a fost întocmită de la est spre vest. La acel

moment, primăria își avea sediul în satul Leușeni. Acesta a menționat că locuitorii nu cunoșteau modul în care au fost repartizate terenurile și nici nu primiseră titlurile de proprietate, motiv pentru care au continuat să folosească terenurile în aceeași modalitate în care le dețineau încă din anul 1996. Potrivit declarațiilor sale, doar Valeriu Pînzaru a solicitat efectuarea măsurărilor cadastrale, iar în urma acestora terenul identificat pentru acesta intersecta terenurile utilizate de aproximativ 90 de persoane. Martorul a mai declarat că Valeriu Pînzaru a depus la primărie o cerere prin care a informat că intenționează să taie pomii de nuc aflați pe terenul pe care îl consideră proprietatea sa. După discuțiile purtate cu inginerul cadastral al primăriei, acesta i-a confirmat că terenul respectiv îi aparține lui Valeriu Pînzaru și că poate proceda la tăierea pomilor, fără a cunoaște însă că pomii respectivi nu aparțineau acestuia, ci fuseseră plantați de alte persoane. Martorul a declarat că, ulterior, a convocat două ședințe cu persoanele care dețin terenuri în acel masiv, majoritatea fiind persoane în vârstă, ședințe consemnate prin procese-verbale din 25 martie 2025 și 10 aprilie 2026. A precizat că și Valeriu Pînzaru a fost invitat la aceste întruniri, însă nu s-a prezentat. În cadrul acestor ședințe s-a decis ca inginerul cadastral să identifice un alt teren cu aceeași suprafață și să îi propună lui Valeriu Pînzaru atribuirea acestuia într-un alt sector. Potrivit martorului, Valeriu Pînzaru a refuzat această propunere. Martorul a mai declarat că ulterior a contactat telefonic reprezentanții oficiului cadastral pentru a solicita informații privind modalitatea de soluționare a situației. Potrivit răspunsului primit, măsurarea fiecărui lot de teren ar fi costat aproximativ 2.000,00 de lei, cost pe care proprietarii nu au fost de acord să îl suporte. Acesta a mai declarat că autoritatea publică locală a depus o cerere în cadrul unui program guvernamental prin care statul urma să suporte costurile remedierii erorilor cadastrale, având în vedere că terenul unei singure persoane intersectează terenurile a aproximativ o sută de proprietari. Martorul a precizat că până în anul 2027 urma să se cunoască dacă localitatea va beneficia de finanțare în cadrul acestui proiect. La întrebările adresate de Valeriu Pînzaru, martorul a declarat că a fost contactat telefonic de inginerul cadastral Mihai, care i-a solicitat să participe la o ședință comună cu locuitorii satului. Acesta a precizat că la ședință a fost invitat și Ion Frăsîneanu, însă acesta nu s-a prezentat.

7. Martorul, Ion Frăsîneanu, audiat în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de inginer cadastral în cadrul societății cu răspundere limitată „Marineli Grup”, societate care prestează servicii cadastrale. Acesta a declarat că, la solicitarea lui Valeriu Pînzaru, s-a deplasat în satul Văsieni, raionul Telenești, în vederea identificării amplasamentului terenului procurat. Potrivit martorului, Valeriu Pînzaru i-a prezentat contractul de vânzare-cumpărare, iar, având acces la baza de date a cadastrului, după identificarea numărului cadastral și a proprietarului, au fost solicitate coordonatele X și Y pentru poziționarea planimetrică a terenului, în conformitate cu datele deținute de Agenția Cartografie, Geodezie și Cadastru și cu documentația aprobată de primărie în anul executării proiectului. Acesta a precizat că, ulterior, titlurile de proprietate au fost înregistrate la cadastru. Martorul a declarat că la fața locului s-a deplasat colegul său, în timp ce el a pregătit informațiile tehnice necesare. Totodată, a prezentat planuri fotografice ale terenului din anii 2007 și 2016, în care este reflectat modul de utilizare a

terenului, susținând că titlurile de proprietate și numerele cadastrale sunt amplasate invers, perpendicular față de modul în care terenurile sunt utilizate în fapt. Acesta a arătat că i-a explicat lui Valeriu Pînzaru modul în care sunt amplasate terenurile și cum, potrivit planimetriei cadastrale, ar trebui să fie poziționat terenul acestuia. Martorul a menționat că, în cadrul lucrărilor cadastrale efectuate în anul 2000, majoritatea proprietarilor dețineau loturi de aproximativ 12 ari, fiecare având o lățime de aproximativ 3,8 metri, apreciind că această lățime este insuficientă pentru efectuarea lucrărilor agricole. Acesta a mai declarat că, după întocmirea proiectului cadastral, primăria avea obligația de a repartiza titlurile de proprietate titularilor. În opinia sa, întrucât Valeriu Pînzaru a procurat un teren fără a cunoaște amplasamentul acestuia, era necesar să solicite serviciile unei companii specializate pentru identificarea locației terenului, ceea ce și a făcut. La întrebările adresate de contravenient, martorul a declarat că utilizează programe speciale pentru calcularea suprafețelor terenurilor și că verificarea acestora se efectuează prin măsurători din țăruș în țăruș. Acesta a precizat că planimetria terenului este realizată cu ajutorul aparaturii de specialitate și că verificarea se face în baza datelor înscrise în titlul de proprietate. Martorul a mai declarat că terenurile nu coincid cu situația din teren deoarece este posibil ca, anterior, să fi fost admise erori. Acesta și-a asumat corectitudinea măsurărilor efectuate, menționând că acestea sunt realizate cu precizie milimetrică. În acest sens, a indicat că, potrivit măsurătorilor efectuate, linia 1–2 are lungimea de 266,93 m, linia 2–3 de 298,85 m, linia 4–1 de 20,82 m, iar suprafața terenului este de 51,21 ari. De asemenea, a declarat că, dacă ar amplasa aparatura în teren, ar putea demonstra că proprietarii se încadrează în limitele terenurilor pe care le dețin conform datelor cadastrale. În continuare, martorul a arătat că procedura de efectuare a măsurărilor cadastrale este utilizată de foarte mult timp și că, înainte de plantarea pomilor de nuc, era necesară efectuarea măsurărilor cadastrale. Totodată, a declarat că, după repartizarea terenurilor între asociații, au fost efectuate măsurări de către inginerii cadastrali, care au stabilit reprezentarea grafică a terenurilor în forma existentă în documentația cadastrală. Potrivit acestuia, ulterior, primarul și inginerul cadastral au aprobat măsurările efectuate, iar primăria trebuia să procedeze la repoziționarea terenurilor cadastrale înainte de plantarea pomilor de nuc.

Aprecierea instanței:

8. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt constatate, prevederile legale incidente și principiile aplicabile în materia răspunderii contravenționale, instanța reține următoarele.
9. Vinovăția lui Veaceslav Baciu în săvârșirea contravenției rezultă din ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, apreciate potrivit art. 425 din Codul contravențional, și anume:

   - conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, potrivit căruia la 20 decembrie 2025, Valeriu Pînzaru comunică că a depistat terenul său agricol arat, în această acțiune îl suspectă pe Veaceslav Baciu;
   - cererea lui Valeriu Pînzaru din 22 decembrie 2025, potrivit căruia solicită de a fi luate măsuri potrivit legislației în vigoare cu Veaceslav Baciu, care i-a strămutat hotarele terenului agricol cu nr. cadastral 8958205437, pe care îl deține în proprietate;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 decembrie 2025, potrivit căruia s-a depistat că pe partea de sud a terenului supus cercetării se observă că a fost arat o porțiune de teren cu suprafața de 5,85 ari, cu direcția prelucrării de la vest spre est, fiind strămutate hotarele. Direcția de arat duce spre rândurile de plantații de nuci. La fel s-a depistat și pe partea de Nord a terenului, care a fost arat pe o suprafață de 0.95 ari, la fel cu direcția vest spre est și fiind strămutate hotarele terenului supus cercetării;
- copia contractului de vânzare-cumpărare din 5 aprilie 2024, autentificat notarial, potrivit căruia Pînzaru Valeriu a cumpărat de la Vladimir Ciobanu, terenul cu destinația agricolă, care este înregistrat cu numărul cadastral 8958205437, cu suprafața de 0,5122 ha;
- copia actului de constatare din 22 decembrie 2025, eliberat de comisia autorității publice locale a satului Văsieni, potrivit căruia comisia a formulat următoarea concluzie: „în urma deplasării pe sectorul 8958205 s-a depistat pe parcela cetățeanului Valeriu Pînzaru o porțiune de teren arabil prelucrată cu suprafața de 5,85 ari, situată în partea de est și o altă porțiune prelucrată pe o suprafață de 0.95 ari în partea de vest. Totodată, la actul de constatare a fost întocmită și o anexă de către specialistul în reglementare a regimului funciar, Mihail Arnaut a indicat că conform mărturiilor cetățenilor satului Văsieni, odată cu lichidarea sovhozului Văsieni, în anul 1996, cetățeanului Conicov Chiril Pavel, domiciliat în s. Văsieni, i-a fost atribuită o parte din cota de teren, echivalentă cu suprafața de 0,5122 ha, amplasată pe sectorul cu numărul cadastral 8958202. În anul 2000, SRL Geocadastru a elaborat proiectul de organizare a teritoriilor (sectoarelor). La acel moment, conform proiectului menționat, din cauze necunoscute, cetățeanul Conicov Chiril Pavel a fost inclus cu suprafața sa de teren într-un alt sector, cu numărul cadastral 8958205.437, având aceeași suprafață de 0,5122 ha. Amplasarea tuturor cotelor (parcelelor) în cadrul proiectului s-a efectuat de la est spre vest, cu o eroare de 90 ^{0} față de amplasarea în natură a parcelelor tuturor proprietarilor, realizată în anul 1996, de la sud spre nord. În anul 2001, cetățeanul Ciobanu Vladimir Ion, anul nașterii 1964, cod personal 2003035041646, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4306 din 24 octombrie 2001, a înregistrat terenul cu numărul cadastral 8958205.437, cu suprafața de 0,5122 ha, pe numele său. Ulterior, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 05 februarie 2024, același teren a fost înregistrat pe numele cetățeanului Pînzaru Valeriu, anul nașterii 1980, cod personal 09811093591 19. În același an, dl Pînzaru Valeriu a efectuat actualizarea hotarelor terenului prin intermediul firmei MARINELLI-PRIM SRL. Actualizarea respectivă a fost realizată în conformitate cu proiectul de organizare a teritoriului elaborat în anul 2000, menținându-se însă o eroare de 90^{0} față de amplasarea cotelor (parcelelor) stabilite în natură pe acest teren încă din anul 1996. În consecință, terenul dlui Pînzaru Valeriu intersectează perpendicular, de la est spre vest, un număr de 72 (șaptezeci și două) terenuri agricole aparținând altor proprietari, terenuri care au fost amplasate în natură în anul 1996, de la sus spre nord.

11. În susținerea poziției sale procesuale, contravenientul a administrat următoarele probe:

- Copia răspunsului de la Serviciul de arhivă Telenești, potrivit căruia activtatea de bază a primăriei satului Văsieni, raionul Telenești pentru anii 1996-1999, nu au fost

depistate informații cu privire la repartizarea pământului în proprietate privată pentru formarea gospodăriilor țărănești de fermieri;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 8 aprilie 2011, potrivit căruia Baciu Silvia a cumpărat de le Vasilisa Cotruță lotul de teren agricol cu suprafața totală 0,05 ha, cu numărul cadastral 8958216691, și lotul agricol cu suprafața 0,1203 ha cu numărul cadastral 8958205411, situate în extravilanul satului Văsieni raionul Telenești;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 4 mai 2011, potrivit căruia Baciu Silvia a cumpărat de le Vasilisa Cotruță lotul de teren agricol cu suprafața totală 0,0499 ha, cu numărul cadastral 8958216692, și lotul agricol cu suprafața 0,1202 ha cu numărul cadastral 8958205412, situate în extravilanul satului Văsieni raionul Telenești;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 8 aprilie 2011, potrivit căruia Baciu Silvia a cumpărat de le Vera Timuș lotul de teren agricol cu suprafața totală 0,1199 ha, cu numărul cadastral 8958205414, situat în extravilanul satului Văsieni raionul Telenești;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare din 8 aprilie 2011, potrivit căruia Baciu Silvia a cumpărat de le Ivan Timuș lotul de teren agricol cu suprafața totală 0,1204 ha, cu numărul cadastral 8958205413, situat în extravilanul satului Văsieni raionul Telenești;
- Actul de constatare din 9 aprilie 2025, întocmit de către Comisia autorității publice locale Văsieni, formată din primarul Sergiu Moșneguța, inginerul cadastral – Mihail Arnăut și consilierul local Ion Clevadă. Potrivit acestuia a fost constatat că Silvia Baciu deține în proprietatea în sectorul cu numărul cadastral 8958205, patru terenuri cu numerele cadastrale 8958205411, 8958205412, 8958205413, 8958205414, cu o suprafață totală de 0,48 ha, care este plantată cu pomi de nuc grecesc. În același sector deține în proprietatea Valeriu Pânzaru, terenul cu numărul cadastral 8958205437 pe o suprafață de 0,51 ha. În urma verificării întregului sector pe terenurile plantate cu pomi de nuci ce aparține Silviei Baciu s-a depistat defrișați opt pomi cu vârsta de 12 ani și 248 m^2 semănați cu orz de toamnă;
- Actul de constatare din 10 aprilie 2026, potrivi căruia pe terenul agricol care aparține Silviei Baciu la intersecția cu terenul agricol aflat în proprietatea lui Valeriu Pânzari, s-a depistat 2 pomi cu vârsta de 12 ani defrișați de pe terenul ce aparține Silviei Baciu;
- Răspunsul primăriei Văsieni din 16 iulie 2025, potrivit căruia la cererea din 3 iulie 2025, s-a confirmat asupra faptului că pe sectorul cu numărul cadastral 8958205, loturile 411, 412, 413, 414, în anul 2000 de către SRL „Geocadastru” a fsot întocmit proiectul de organizare și amplasarea a gospodăriilor țărănești în comuna Leușeni, satul Văsieni, județul Orhei, Titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu numerele cadastrale menționate au fost întocmite la 15 august 2000 și au fost eliberate în baza dispoziției primarului nr. 16 din 30 august 2000;
- explicația oferită de Primăria Văsieni din 20 mai 2025, potrivit căreia s-a menționat că terenului cu destinație agricolă, numărul cadastral 8958205437, cu suprafața c 0,5122ha, aflat în proprietatea cetățeanul Pînzaru Valeriu, conform mărturiilor

cetățenilor s. Văsieni, acest teren în anul 1996 a fost alocat pe sectorul cu numărul cadastral 8958202. În urma întocmirii proiectului de organizare a teritoriului, în anul 2000, de către SR „Geocadastru„ și delimitării terenurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale îr comuna Leușeni inclusiv satul Văsieni (zona cadastrală 8958) județul Orhei, de către Institutul Proiectări pentru Organizarea Teritoriului (IPOT), suprafața dată de teren pe sectorul 8958202 trecut în teren public și Alocată pe sectorul cu numărul cadastral 8958205437 cu suprafața 0,5122 ha.

12. Examinând în ansamblu probele administrate și apreciindu-le potrivit criteriilor prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și coroborării lor reciproce, instanța constată că ansamblul probelor administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Veaceslav Baciu a exercitat lucrări agricole asupra unei porțiuni din terenul aflat în proprietatea lui Valeriu Pînzaru, modificând în fapt hotarul dintre terenuri.
13. Din documentele anexate la procedura contravențională și declarațiile participanților rezultă că litigiul își are originea în neconcordanța dintre repartizarea în natură a terenurilor efectuată în anul 1996 și documentația cadastrală întocmită în anul 2000. Această împrejurare este confirmată atât prin actele de constatare al autorității publice locale, cât și prin declarațiile martorilor Sergiu Moșneguța și Ion Frăsîneanu. Cu toate acestea, instanța reține însă că existența unui asemenea conflict cadastral nu conferă niciunei persoane dreptul de a exercita în mod arbitrar un drept presupus asupra terenului înregistrat pe numele altei persoane.
14. Din contractul de vânzare-cumpărare autentificat la 5 aprilie 2024 rezultă că Valeriu Pînzaru este proprietarul terenului cu nr. cadastral 8958205437. Din actele dosarului rezultă că asupra amplasamentului acestui teren există divergențe generate de modul de repartizare în natură din anul 1996 și de documentația cadastrală întocmită ulterior în anul 2000. În vederea identificării limitelor terenului, proprietarul a solicitat efectuarea lucrărilor cadastrale de delimitare, în urma cărora terenul a fost amplasat conform evidențelor cadastrale existente. Contravenientul, deși cunoștea existența acestor neconcordanțe și deținea terenuri învecinate, nu a contestat pe cale legală documentația cadastrală și nici nu a solicitat delimitarea oficială a propriilor terenuri, preferând să continue exploatarea terenului potrivit amplasamentului existent în anul 1996.
15. Astfel, cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 decembrie 2025, a fost confirmat de către victima Valeriu Pînzaru și martorii audiați în ședința de judecată. Declarațiile victimei și ale martorilor sunt credibile, consecvente și se coroborează cu probele materiale administrate la dosar, motiv pentru care instanța le acordă valoare probatorie.
16. Însă instanța consideră că, chiar și situația deținerii dreptului de proprietatea asupra terenurilor de către Veaceslav Baciu, împrejurarea că Veaceslav Baciu contestă măsurările cadastrale efectuate în anul 2000 nu îi conferea dreptul de a exercita acte materiale asupra unui teren înregistrat în proprietatea altei persoane. Mai mult, acesta cunoștea existența divergențelor privind delimitarea terenurilor, iar prin înaintarea demersurilor la arhiva raională și administrația publică locală nu s-a folosit de procedurile legale privind delimitarea sau rectificarea hotarelor terenurilor, care nemijlocit ar fi putut

oferi delimitarea terenurilor pe care le deține în proprietate. De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Veaceslav Baciu a exercitat în mod arbitrar un drept presupus, samavolnic, prin prelucrarea unei porțiuni de teren cu suprafața de 5,85 ari, cu direcția prelucrării de la vest spre est cu strămutarea hotarelor, iar direcția de arat duce spre rândurile de plantații de nuci. La fel s-a depistat și pe partea de Nord a terenului, care a fosta arat pe o suprafață de 0.95 ari, la fel cu direcția vest spre est și fiind strămutate hotarele terenului supus cercetării, prin, încălcând ordinea stabilită prin legislație, presupunând că terenul îi aparține. Pentru aceste considerente, instanța constată întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional și îl recunoaște pe Veaceslav Baciu vinovat de săvârșirea acesteia.

17. Argumentele invocate de contravenient nu sunt de natură să răstoarne ansamblul probator administrat în cauză și reprezintă, în esență, o contestare a situației cadastrale existente, aspect care excede obiectului prezentei cauze contravenționale.
18. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
19. Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.
20. Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Veaceslav Baciu, or, procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 decembrie 2025, în prezența lui Veaceslav Baciu, faptul dat fiind consemnat prin semnătura acestuia, care a semnat procesul-verbal, formulând obiecții în sensul că lucrările agricole au fost efectuate pe terenul pe care îl consideră proprietatea sa și invocând existența unor erori cadastrale.
21. Conform art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
22. Potrivit art. 34 alin.(1) din Codul contravențional, (1) amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Iar aliniatul (3) al aceluiaș articol prevede că contravenientul

este în drept să achite jumătate din cuantumul amenzii stabilite în termen de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, caz în care sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

23. Consecutiv din prevederile art.42 din Codul contravențional, careva circumstanțe atenuante sau agravante, în privința lui Veaceslav Baciu, instanța de judecată nu a stabilit.
24. Prevederile art. 335 din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amenda de la 18 la 24 u.c. sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.
25. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Veaceslav Baciu, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1000,00 (una mie) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
26. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Veaceslav Baciu, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, instanța nu a constatat.
27. Instanța apreciază că sancțiunea aplicată este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, aptă să asigure atât reeducarea contravenientului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții, fiind suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art.32 din Codul contravențional.
28. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 335, 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște:

Baciu Veaceaslav, născut la 10 iulie 1973, domiciliat în satul ***** raionul *****, număr de identificare *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului Baciu Veaceslav că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător **Gheorghe POPA**