Dosar nr. 4-1391/2025 (PIGD: 4-25173401-51-4-12122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Victor Zbîrnea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****
reprezentantului legal al persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Adriana Sicorschi
victimei Gheorghe Guidea

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 12 decembrie 2025 și a fost examinată la data de 12 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. *****, în perioada 25 noiembrie 2025 - 03 decembrie 2025, a sustras din gospodăria numitului Guidea Gheorghe, patru găini și un cocoș, o plită electrică și un ceaun, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 1600 lei.

2. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator Zbîrnea Victor, nu s-a prezentat, însă, la data de 27 ianuarie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zbîrnea Victor.

3. Printr-o cerere din data de 04 decembrie 2025, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, și reprezentantul său legal, Sicorschi Adriana, au solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amenda.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Guidea Gheorghe nu s-a prezentat.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional *****, a reprezentantului legal al acestuia, Sicorschi Adriana, și a victimei Guidea Gheorghe.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 04 decembrie 2025, ***** a declarat că, în perioada 25 noiembrie 2025 - 03 decembrie 2025, împreună cu Păduraru Rusalina au mers la domiciliul unei persoane pe nume Gheorghe și cunoscând faptul că ultimul are probleme de auz, au sustras din gospodăria acestuia patru găini și un cocoș, o plită electrică și un ceaun. Toate bunurile sustrase le-au dus la domiciliul lui Păduraru Rusalina.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

8.1. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 01 decembrie 2025.

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Guidea Gheorghe, care a declarat că, la data de 29 noiembrie 2025, dimineața, a mers să dea de mâncare la găini, însă când s-a uitat în coteț nu era nici o găină. Nu cunoaște cum au dispărut păsările din coteț.

8.3. Procesul-verbal de audiere a martorului Guidea Elena, care a declarat că, la data de 29 noiembrie 2025, în jurul orei 14^{30}, a mers în ospeție la fratele său Guidea Gheorghe, iar acesta i-a comunicat că i-au dispărut cinci păsări. La data de 01 decembrie 2025 a fost telefonată de către Țugulea Petru care i-a comunicat că la Turistu se mănâncă găinile fratelui său care au dispărut.

Procesul-verbal de audiere a numitei Păduraru Rusalina, care în esență a dat declarații similare cu cele ale numitului *****.

8.4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 decembrie 2025.

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui ***** în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravențional - *sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt*, din următoarele considerente.

11. Din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul *****, în perioada 25 noiembrie 2025 - 03 decembrie 2025, a sustras din gospodăria numitului Guidea Gheorghe, patru găini și un cocoș, o plită electrică și un ceaun, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 1600 lei.

12. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile victimei, prin declarațiile martorului și prin celelalte probe prezentate *supra.* (a se vedea §§ 8-9 din prezenta hotărâre)

14. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului ***** a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

15. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

16. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - săvîrșirea contravenţiei de către un minor.

17. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

18. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

19. Se notează că fapta prevăzută de art. 105 Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

20. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, instanța îi va aplica numitului *****, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei, care în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

21. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cincisute) lei.

Se explică numitei ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 12 februarie 2026.

Dosar nr. 4-1391/2025 (PIGD: 4-25173401-51-4-12122025)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**