Dosarul penal nr. 1-279/2025
(PIGD: 1-25138170-26-1-27092025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Ina Palamarciuc
Apărătorului inculpatului – avocatul Veaceslav Lupacescu
Inculpatului – Andrieș Cristin *****

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Andrieș Cristin **:***

*-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 aprilie ***** procesul penal intentat în privința lui Andrieș Cristin *****de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal a încetat în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" (f.d. 43-48);*
*-prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie ***** s-a admis apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia Diana Turenco declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 aprilie *****, s-a casat parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează: Stabilește lui Andrieș Cristin Vasile, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de Procedură Penală, art. 107 alin. (1) Cod Penal, art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" Andrieș Cristin *****se liberează de executarea pedepsei. În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond (f.d. 55-60);*
*-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 decembrie ***** Andrieș Cristin *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 49-54);*
*-prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2023 s-a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Andrieș Cristin *****împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 decembrie ***** ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări (f.d. 61-69);*

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 27 septembrie 2025 – 16 octombrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Andrieș Cristin *****cunoscând cu certitudine că, de către autorităţile germane i-a fost ridicat permisul de conducere nr. 205801993, perfectat pe numele său, pentru categoriile „B”, „B1”, eliberat la 06 octombrie 2020, intenţionat, cu scopul de a obţine un alt permis de conducere a mijloacelor de transport pentru sine, la data de 23 aprilie 2025 a depus o cerere la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din oraşul Drochia, strada Cuzima Cecal 29, declarând pe propria răspundere că, permisul de conducere deţinut anterior nr. 205801993, eliberat la 06 octombrie 2020 a fost pierdut în condiţii necunoscute, solicitând restabilirea permisului de conducere pe numele său.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Andrieș Cristin, asistat de avocatul Veaceslav Lupacescu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Veaceslav Lupacescu în interesele inculpatului Andrieș Cristin a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Ina Palamarciuc a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 14 octombrie 2025, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Andrieș Cristin Vasile,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, era cu niște prieteni, erau servit și s-a urcat la volan, a fost stopat și i s-a ridicat permisul de către autoritățile din Germania. Când a venit acasă, s-a adresat la Agenția Servicii Publice ca să-și restabilească permisul de conducere și în cerere a indicat că l-a pierdut. Sincer se căiește de cele comise.

Deși, inculpatul Andrieș Cristin Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

-*declarațiile martorului Ciubotaru Silvia* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de specialist al biroului de înmatriculare a transporturilor şi documentare a conducătorilor auto Edineţ, oficiul Drochia. Cu referire la cazul investigat a comunicat că, în atribuţiile de serviciu îi revine să recepţioneze cererile cu privire la restabilirea permiselor de conducere. Cu referire la procedura de restabilire a explicat că, titularul documentului depune o cerere tip către BIT DCA Drochia, în care completează de sine stătător, indicând datele sale biografice, precum şi numărul de identificare a documentului (permisului) care urmează a fi restabilit. Tot atunci persoana care depune cererea este avertizată atât verbal, cât şi contra semnătură pentru includerea în cererea a datelor false. Ulterior, după completarea cererii, verifică corectitudinea datelor incluse, documentul care urmează a fi restabilit dacă este valabil în baza de date a R. Moldova „Acces". În cazul în care este valabil, cererea este recepţionată şi se purcede la restabilirea documentului. Concretizează că, Andrieş Cristin, locuitor al *****, a solicitat duplicatul la permisul de conducere, comunicând că permisul de conducere pe numele lui a fost pierdut în condiții necunoscute. La care procedural i-a fost înmânat blanc de cerere, declaraţia pe propria răspundere privind faptul că, datele coincid adevărului. Ulterior, cererea dată se verifică, în Web oficii, la momentul verificări permisul de conducere pe numele lui Andrieş Cristin avea statut valabil, unde a fost documentat cu permis de conducere temporar. Alte circumstanţe nu cunoaşte; *(f.d. 32-35)*

-*procesul-verbal de ridicare din 17 septembrie 2025,* prin care a fost consemnată acţiunea de ridicare a cererii depuse de Andrieş Cristin la SÎV DCA Edineţ of. Drochia, prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere; *(f.d. 27)*

-*procesul-verbal de examinare din 19 septembrie 2025,* prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a cererii de tip chestionar pentru restabilirea permisului de conducere, din conţinutul cererii formular se atestă faptul că, a fost completată la 23 aprilie 2025 pe numele și din numele lui Andrieş Cristin, născut la *****.*****. Cererea reprezintă o blanchetă tapată, care este completată în formă de manuscris, în care sunt indicate datele cu privire la persoana care a depus cererea Andrieș Cristin, anul naşterii *****.*****, IDNP *****, locuitor al *****, care a solicitat restabilirea permisului de conducere nr. 205801993 din 06 octombrie 2020 pentru categoriile „B", „B1", iar la rubrica motivul restabilirii este consemnat faptul „pierdut în locuri necunoscute"; *(f.d. 30)*

-*procesul-verbal de examinare din 19 septembrie 2025* în care a fost consemnată acțiunea de examinare a informaţiei cu privire la asistenţă juridică internațională în materie penală prin care s-a transmis Consulatului General al Republicii Moldova din R. Germania, Frankfurt pe Main permisul de conducere moldovenesc și copia hotărârii judecătorești din 06 iunie 2025, prin care dreptul de a conduce mijloace de transport a fost suspendat, concomitent s-a dispus și confiscarea permisului de conducere, iar acuzatul Andrieş Cristin nu are dreptul să conducă mijloace de transport pe teritoriul Republicii Federale Germane; *(f.d. 36)*

-*procesul-verbal de ridicare din 19 septembrie 2025,* prin care a fost consemnată acţiunea de ridicare a permisului de conducere nr. 255700444 din 30 aprilie 2025, emis de autorităţile competente a Republicii Moldova pe numele lui Andrieş Cristin; *(f.d. 38)*

-*procesul-verbal de examinare din 19 septembrie 2025,* prin care a fost consemnată acţiunea de examinare a permisului de conducere nr. 255700444 din 30 aprilie 2025, emis de

autorităţile competente a Republicii Moldova pe numele lui Andrieş Cristin pentru categoriile „B” și „B1”; *(f.d. 40)*

Mijloace de probă:

-prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 septembrie 2025 în calitate de mijloc de probă au fost recunoscute materiale de constatare a infracțiunii: informația parvenită din R. Germania și traducerile actelor remise în adresa Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova de către Republica Federală Germană; *(f.d. 11)*

-prin ordonanţa organului de urmărire penală din 19 octombrie 2025 în calitate de mijloc de probă a fost recunoscută cererea ridicată de la SÎV DCA Edineţ, of. Drochia, prin care învinuitul Andrieş Cristin a solicitat eliberarea unui nou permis de conducere în legătură cu pierderea acestuia; *(f.d. 9)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatul Andrieş Cristin* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 352[1] alin. (1) Cod Penal al RM*** *– falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Andrieș Cristin a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. 352[1] alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația serveşte pentru producerea acestor consecințe.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 19 septembrie 2025 *(f.d. 92),* dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Andrieș Cristin a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal.

V. Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal îl formează relațiile sociale a căror formare și dezvoltare este condiționată de existența încrederii în declarațiile susceptibile de a produce consecințe juridice făcută în fața unui organ competent.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, inculpatul Andrieș Cristin a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul imaterial, s-a caracterizat prin declarația necorespunzătoare adevărului, iar prin „declarație” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare, etc.

Instanța de judecată reține că, pentru calificarea faptei în baza art. 352[1] alin. (1) Cod Penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

În speță, declarația necorespunzătoare adevărului s-a materializat prin cererea depusă de inculpatul Andrieș Cristin la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din orașul Drochia prin care a solicitat restabilirea permisului de conducere; *(f.d. 28)*

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

Latura obiectivă, în speță s-a materializat prin acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului privind circumstanțele ce vizează permisul de conducere, făcute

organului abilitat, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice în vedere restabilirii permisului de conducere.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către inculpatul Andrieș Cristin a constat în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent, şi anume cunoscând cu certitudine că, de către autorităţile germane i-a fost ridicat permisul de conducere nr. 205801993, perfectat pe numele său, pentru categoriile „B”, „B1”, eliberat la 06 octombrie 2020, intenţionat, cu scopul de a obţine un alt permis de conducere a mijloacelor de transport pentru sine, la data de 23 aprilie 2025 a depus o cerere la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din oraşul Drochia, strada Cuzima Cecal 29, declarând pe propria răspundere că, permisul de conducere deţinut anterior nr. 205801993, eliberat la 06 octombrie 2020 a fost pierdut în condiţii necunoscute, solicitând restabilirea permisului de conducere pe numele său.

Aceste circumstanțe sunt stabilite prin declarațiile martorului Ciubotaru Silvia care a declarat că, Andrieş Cristin a solicitat duplicatul la permisul de conducere, comunicând că permisul de conducere pe numele lui a fost pierdut în condiții necunoscute. Ulterior, cererea dată a fost verificată în Web oficii, la momentul verificări permisul de conducere pe numele lui Andrieş Cristin avea statut valabil, unde a fost documentat cu permis de conducere temporar.

La fel, circumstanțele de fapt menționate supra au fost dovedite și prin probele materiale administrate în cauză, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, și anume cererea de tip chestionar pentru restabilirea permisului de conducere, din conţinutul cererii formular se atestă faptul că, a fost completată la 23 aprilie 2025 pe numele și din numele lui Andrieş Cristin, născut la *****.*****. Cererea reprezintă o blancheta tapată, care este completată în formă de manuscris, în care sunt indicate datele cu privire la persoana care a depus cererea Andrieş Cristin, anul naşterii *****.*****, IDNP *****, locuitor al *****, care a solicitat restabilirea permisului de conducere nr. 205801993 din 06 octombrie 2020 pentru categoriile „B”, „B1”, iar la rubrica motivul restabilirii este consemnat faptul „pierdut în locuri necunoscute” raportat la procesul-verbal de examinare din 19 septembrie 2025 prin care a fost examinată informaţia cu privire la asistenţă juridică internațională în materie penală prin care s-a transmis Consulatului General al Republicii Moldova din R. Germania, Frankfurt pe Main permisul de conducere moldovenesc și copia hotărârii judecătorești din 06 iunie 2025, prin care dreptul de a conduce mijloace de transport a fost suspendat, concomitent s-a dispus și confiscarea permisului de conducere, iar acuzatul Andrieş Cristin nu are dreptul să conducă mijloace de transport pe teritoriul Republicii Federale Germane.

Infracțiunea prevăzută la art. 352^1 alin. (1) Cod Penal este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul depunerii declarației, producătoare de consecințe juridice, făcută organului competent, dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terţă persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352^1 alin. (1) Cod Penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.

Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Astfel, instanța de judecată apreciind în conformitate cu criteriile stabilite la art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, probele administrate la faza urmăririi penale de către partea

acuzării în susținerea învinuirii formulate, a constatat în acțiunile inculpatului Andrieș Cristin întrunirea semnelor obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având capacitatea de a face declarații cu relevanță juridică. La momentul consumării faptei prejudiciabile, și anume la data de 23 aprilie 2025 inculpatul Andrieș Cristin *****avea vârsta de 23 ani, era responsabil și avea capacitatea de a face declarații cu relevanță juridică.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Andrieș Cristin a comis infracțiunea prevăzută de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie *****).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Andrieș Cristin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.*

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Instanța de judecată reține că, inculpatul Andrieș Cristin a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Andrieș Cristin, instanța de judecată reține că, anterior a fost judecat *(f.d. 78),* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 82),* la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 72-73),* la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 74).*

Prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 aprilie ****** procesul penal intentat în privința lui Andrieș Cristin *****de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal a încetat în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”; *(f.d. 43-48)*

Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie ****** s-a admis apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia Diana Turenco declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 11 aprilie *****, s-a casat parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează: Stabilește lui Andrieș Cristin Vasile, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de Procedură Penală, art. 107 alin. (1) Cod Penal, art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova” Andrieș Cristin *****se

liberează de executarea pedepsei. În rest se menţin dispoziţiile sentinţei instanţei de fond; *(f.d. 55-60)*

Prin *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 decembrie ****** Andrieș Cristin *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; *(f.d. 49-54)*

Prin *decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Bălți din 07 februarie 2023* s-a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Andrieș Cristin *****împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 decembrie ***** ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări; *(f.d. 61-69)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art. 80[1] alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă sau cu închisoare, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (raportat la art. 64 alin. (3) Cod Penal) la 712,5 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 9 luni.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal este una „ușoară”, de prezența circumstanțelor atenuante - căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Andrieș Cristin *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.**

În ceea ce privește pedeapsa complementară, instanța de judecată reține că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, potrivit sancțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod Penal, în cazul când se aplică pedeapsa sub formă de amendă nu este una obligatorie și nici alternativă.

Or, pedeapsa complementară reglementată la art. 352[1] alin. (1) Cod Penal este obligatorie și se aplică doar în cazul stabilirii pedepsei principale sub formă de închisoare, spre deosebire de

prevederile de la alin. (2) art. 352[1] Cod Penal, care stabilesc expres că pedeapsa complementară se aplică „în ambele cazuri”, adică atât pentru pedeapsa cu amendă, cât și pentru pedeapsa cu închisoare.

În conformitate cu art. 65 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrşirea infracţiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a stabilit inculpatului Andrieș Cristin pedeapsa penală principală sub formă de închisoare, a dispus și aplicarea pedepsei complementare obligatorie și anume *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.*

În ceea ce privește solicitarea părții apărării cu privire la aplicarea în privința inculpatului Andrieș Cristin a unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, a executat pedeapsa penală sub formă de închisoare (aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 decembrie *****), cu toate acestea, a comis altă abatere de la legea penală, consideră că, această măsură de pedeapsa este prea blândă și ineficientă în vederea realizării scopului pedepsei penale, or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Andrieș Cristin nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră

referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Tot în acest sens, instanța de judecată apreciază că, personalitatea inculpatului prezintă garanțiile unei conduite ce permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acestuia, or, pe durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe inculpat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanța de judecată, reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Andrieș Cristin *****se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de personalitatea inculpatului, ultimul nu prezintă pericol social, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, este încadrat în societate, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Ina Palamarciuc din 19 septembrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Andrieș Cristin – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 97)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Andrieș Cristin Vasile, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 19 septembrie 2025, se menține, până la expirarea de drept a acesteia.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 19 septembrie 2025 s-a dispus a recunoaște corp delict – permisul de conducere înregistrat cu nr. 255700444, pe numele lui Andrieș Cristin, a.n. *****.*****, locuitor al *****, cu anexarea la materialele cauzei penale; *(f.d. 41)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, corpul delict - permisul de conducere înregistrat cu nr. 255700444 emis la data de 30.04.2025, pe numele lui Andrieș Cristin, a.n. *****.*****, locuitor al ***** a fost obținut urmare a comiterii unei infracțiuni, instanța de judecată va remite permisul de conducere Agenției Servicii Publice, pentru nimicire.

X. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 19 septembrie 2025 s-a dispus: a anexa la materialele cauzei penale nr. 2025120332 cererea în formă de manuscris completat cu inscripție Andrieș Cristin; *(f.d. 31)*

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 19 septembrie 2025 s-a dispus: a anexa la materialele cauzei penale nr. 2025120332 două file traduse din limba germană în limba română ce constituie un act de transmitere a unui permis de conducere și a unei hotărâri judecătorești; *(f.d. 37)*

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) cererea în formă de manuscris completat cu inscripție Andrieș Cristin, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la

materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 septembrie 2025; 2) două file traduse din limba germană în limba română ce constituie un act de transmitere a unui permis de conducere și a unei hotărâri judecătorești, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 septembrie 2025, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Andrieș Cristin *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Andrieș Cristin** *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Andrieș Cristin** *****să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă aplicată inculpatului **Andrieș Cristin** *****– obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 19 septembrie 2025, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Corpul delict: permisul de conducere înregistrat cu nr. 255700444 emis la data de 30.04.2025, pe numele lui Andrieș Cristin, a.n. *****.*****, locuitor al *****, anexat la materialele cauzei penale, se remite Agenției Servicii Publice, pentru nimicire, după devenirea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 16 octombrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru