dosar nr. 4-4513/2022
4-22180033-12-4-08122022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Tatiana Bivol
Grefierului Cristina Şalaru
În lipsa părţilor

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională cu privire la învinuirea lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. *****, este învinuit de către agentul constatator de faptul că, la 28 noiembrie 2022, ora 13:10 min., exploata mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Calea Basarabiei din mun. Chişinău, care este reutilat neautorizat din autobuz în autocamion fără învoirea organelor abilitate.

2. Acţiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Decizia agentului constatator a fost de a-i aplica sancţiune sub formă de amnedă în mărime de9 unităţi convenţionale (450 lei) şi a remis cauza contravenţională Judecătoriei Chişinău în vederea soluţionării de a-l priva pe ***** de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni până la 12 luni în baza art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

4. În şedinţa de judecată, contravenientul a recunoscut cele imputate.

5. Agentul constatator în şedinţa de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu au informat instanţa despre motivele neprezentării. Astfel, instanţa prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs *(Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.v423/03, par. 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).* Instanţele trebuie să facă tot ce se poate în modul rezonabil aşteaptă de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, si Ovus c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).*

7. *Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.*

8. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

9. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

12. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

13. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

14. Articolul 400 alin. (1), (2) din Codul contravenţional statuează că contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 481 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69-71, 73, 761, art. 77 alin. (8), art. 772, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 801, 85-87, 89-91, art. 91^1 alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)-(10), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, **228-243**, 245, art. 236 alin. (3), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332^1, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (9) şi art. 365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

15. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, *****, la 28 noiembrie 2022, ora 13:10 min., exploata mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Calea Basarabiei din mun. Chişinău, care este reutilat neautorizat din autobuz în autocamion fără învoirea organelor abilitate.

16. Potrivit pct. 121) lit. a) din Regulamentul circulaţiei semnalele Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

17. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

18. La caz, agentul constatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 28 noiembrie 2022 (f.d. 3); explicaţie (f.d. 4); cazier contravenţional (f.d. 5).

19. Instanţa reţine că contravenţia prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

20. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

21. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod contravenţional în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

22. Din informaţia cuprinsă în cazierul contravenţional al lui ***** (f.d. 7), rezultă că în perioada de timp 01 ianuarie 2022 – 08 decembrie 2022 (până la parvenirea dosarului pe rolul instanţei), aceasta ar fi acumulat un total de 15 puncte de penalizare în calitate de sancţiuni complementare.

23. Totodată, aliniatul (3) al articolului 36 Cod contravenţional prevede că punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărîre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

24. Instanţa de judecată stabileşte că la momentul pronunţării hotărârii, potrivit cazierului, pedepsele complementare sub formă de puncte de penalizare la contravenţii sunt anulate deja. Prin urmare, acestea nu mai pot fi luate în calcul, fiind anulate de drept la expirarea termenului prevăzut de art. 36 alin.(3) Cod contravenţional.

25. În contextul celor menţionate, se constată faptul că ***** are active la moment 0 (zero) puncte de penalizare, în speţă nefiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

26. Reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i menţine pedeapsa principal şi cea complimentară aplică de către agentul constatator.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 36, 395, 443, 458, 460, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A menţine decizia agentului constatator cu privire la recunoaşterea lui ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei şi 3 puncte de penalizare.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Copia hotărârii de expediat pentru informare contravenientului şi agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**