Dosar nr. 1a-1375/2023 (PIGD nr. *1-19189516-02-1a-28072023*)
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Judecător: Garabagiu Valentina

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

06 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin
Grefier Daniela Țurcanu
Cu participarea:
Procurorului Cătălin Scutelnic
Avocatului Silviu Burlacu
Părții vătămate *****

A examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie și de partea vătămată și civilă ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023, în cauza penală în privința lui ***Melnic Igor *****,*** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. *****, str. *****, moldovean, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracţiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b), c) Cod Penal al Republicii Moldova,

***Cauza s-a aflat pe rolul:***
*Primei instanţe: 28.11.2019-19.05.2023;*
*Instanţei de apel: 28.07.2023-06.11.2024;*
***Procedura de citare a fost respectată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

***C O N S T A T Ă:***

**1.** Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023, Melnic Igor ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) Cod penal al RM și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu

privarea dreptului de a ocupa funții de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal al RM, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, în privința lui Melnic Igor *****.

A fost obligat, Melnic Igor ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune de la locul de trai.

Până la definitivarea sentinței, s-a aplicat în privința lui Melnic Igor *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

S-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei mijlocul material de probă dispozitivul optic de tip CD-R, de model necunoscut, cu numărul de inventar 4517/19; dispozitivul optic de tip CD-R de model „FREESTYLE”; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.10.2019; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 13.09.2019; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2019.

**2.** Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că, Melnic Igor *****, aproximativ la sfârșitul lunii august a anului 2018, aflând-se în detenție, în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, situat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, unde în aceiași celulă de detenție nr. 52 al blocului de regim nr. 2, se afla cet. *****, având scopul dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, l-a îndemnat pe ultimul să o contacteze pe soția sa ***** să o convingă să transmită cet. ***** ***** și cet. *****, mijloace bănești în sumă de 8000 Euro pentru a influența persoane publice din cadrul instituțiilor de drept să determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Astfel, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile care vor surveni, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** ***** și cet. *****, pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la sfârșitul luni august a anului 2018, a ordonat cet. *****, să se întâlnească cu cet. ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încât, cet. *****, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la indicația lui conform planului anterior stabilit, aflându-se pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic Igor ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 4000 Euro, ceea ce constituie 75994,80 lei,

conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 20.08.2018 (1 Euro echivalent a 18.9987 lei).

Continuând intenția lor unică, acționând conform planului anterior stabilit de comun acord în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** ***** și cet. *****, pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la mijlocul luni septembrie a anului 2018, a ordonat cet. *****, să se întâlnească cu cet. ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încât, cet. *****, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la indicația lui conform planului anterior stabilit, aflându-se pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic Igor ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 2000 Euro, ceea ce constituie 39260,40 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 14.09.2018 (1 euro echivalent a 19.6302 lei).

Continuând intenția lor unică, acționând conform planului anterior stabilit de comun acord și în înțelegerii prealabile cu cet. ***** ***** și cet. Noroc Anna pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la mijlocul luni septembrie a anului 2018, a ordonat cet ***** *****, să se întâlnească cu cet. ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încît, cet. ***** *****, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale și admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la planului stabilit, aflându-se pe str. Florilor, 8/2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic Igor are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept și le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 10000 lei și 500 Euro, ceea ce constituie 9755, 75 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 16.09.2018 (1 euro echivalent a 19,5115 lei)

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Melnic Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) Codul penal al RM, individualizată prin „*escrocherie, adică în calitate de organizator instigator, prin participaţie complexă, a săvârşit infracţiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducerea în eroare, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporţii considerabile*”.

**3.** Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie a declarat apel împotriva sentinţei nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 19.05.2023, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care Melnic Igor ***** să fie condamnat în baza art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) Codul penal al RM, cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu ispășirea în penitenciarul de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funții în domeniul ce ține de gestionarea și circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Totodată, acuzatorul de stat a mai solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de partea vătămată ***** și încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a daunelor materiale și morale, cu titlu de daună cauzată prin infracțiune.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, la caz, se constată lipsa argumentelor plauzibile pentru aplicarea unei pedepse atât de blînde în coraport cu personalitatea inculpatului Melnic Igor ***** și fapta care i se incriminează acestuia. Astfel, în motivarea sentinței, instanța de judecată a evitat să dea apreciere circumstanțelor expuse de către acuzatorul de stat în susținerile-verbale, în partea ce ține de aspectele caracteristici ale personalității inculpatului Melnic Igor *****. Respectiv, în cadrul cercetării judiciare a fost prezentate probe relevante (revendicarea nr. 246-cazier juridic) din care rezultă, că inculpatul Melnic Igor ***** anterior a fost condamnat de multiple ori.

Mai mult ca atît, în prezent, pe rol, în Judecătoria Ciuleni, se află cauza penală de învinuirea lui Melnic Igor *****, în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. art.27,248 alin. (5) Cod penal. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod, penal, circumstanțe atenuante de învinuire a lui Melnic Igor *****, nu au fost stabilite, iar in conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - circumstanțe agravante de învinuire a lui Melnic Igor *****, se considera - săvârșirea infracţiunii de către o persoane care anterior a fost condamnat pentru alte infracțiuni, or, acuzarea consideră relevată circumstanța în cauza, deoarece inculpatul a săvîrșit infracțiunea fiind în detenție.

În virtutea circumstanțelor menționate, ținînd cont de personalitatea inculpatului Melnic Igor *****, care anterior a fost condamnat de multiple ori pentru diverse infracțiuni grave, inclusiv infracțiuni cupiditate, nu a stat pe calea corijării și nu a făcut concluziile de rigoare, precum și faptul că acesta în cadrul procesului penal nu a recunoscut vina de comiterea infracţiunii incriminate și nu a recuperat părții vătămate daunele materiale și morale cauzate prin infracţiune, reieșind din sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, precum și de împrejurările în care s-a produs și a fost săvârșită infracţiunea din care rezultă că acesta a avut rolul de organizator și instigator la săvârșirea infracțiunii, acuzarea consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatului Melnic Igor *****, este una echitabilă.

Cu privire la acțiunea civilă, indică acuzatorul de stat că, instanța a dat o apreciere incorectă circumstanțelor de fapt și de drept ce ține de acțiunea civilă, fiind o interpretare eronată ce ține de aspectele infracțiunilor de corupție și a Hotărârii explicativi a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penala pentru infracțiunile de corupție, or acestea nu sunt aplicabile, deoarece acțiunile infracționale ale inculpatului Melnic Igor ***** au fost încadrate ca

fiind infracţiune prevăzută de art. 190 Cod penal, adică a infracţiune contra proprietății dar nu o infracţiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică din care fac parte infracțiunile prevăzute de art.324-326 Cod penal.

Menționează că partea vătămată, *****, a solicitat încasarea de la inculpatul Melnic Igor *****, a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. Prin urmare, acuzarea consideră că cererea de chemare în judecată formulată în cadrul prezentului proces penal de către partea vătămată *****, corespunde circumstanțelor de fapt și de drept și urmează, a fi admisă integral de către instanța, fiind dispusa încasarea din contul lui Melnic Igor *****, în beneficiul părții vătămate a daunelor materiale și morale cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracţiune.

**3.1.**Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, partea vătămată și civilă ***** a declarat apel împotriva sentinţei nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care a admite integral a acțiunii civile, recunoașterea *****i în calitate de parte civilă și încasarea din contul Melnic Igor în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu material - suma de 6 150 euro, din motiv că parțial prejudiciul a fost stins în mărime de 1 000 Euro de către ***** și Anna, achitați pe parcursul anului2022, încasarea din contul lui Melnic Igor în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu moral - suma de 50 000 lei, și cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică - suma de 3 000 lei.

În motivarea apelului s-a indicat că, în pofida faptului că învinuitul Melnic lgor ***** a recunoscut parțial vina de săvîrșirea infracțiunii incriminate, iar învinuiții ***** ***** și ***** au recunoscut integral vina de comiterea irrfracțiunii incriminate, consideră că, probele administrate în cadrul urmăririi penale, sunt admisibile, pertinente, concludente și confirmă pe deplin vinovăția acestora în comiterea faptelor incriminate.

Comunică instanței de judecată că pe perioada anului 2022, de către ***** și Noroc Anna a fost restituit prejudiciul material parțial în transferuri bănești în sumă de 1000 euro și din acest considerent modifică acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material. Este cert faptul că, în urma comiterii faptelor prejudiciabile de către învinuiții Melnic Igor, ***** și *****, părții vătămate ***** i-au fost cauzate daune morale și materiale.

Indică că, probele anexate și circumstanlele cauzei, dovedesc pe deplin faptul că Andreevsclri Olesea luri, prin acțiunile învinuților i s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 7 150 euro, ce urmeazi a fi rambursat. De asemenea, la caz, urmează a fi reiterat faptul că răspunderea delictuală are la bază fapta, prejudiciul și legătura cauzală dintre acestea. Astfel în consecință indică c este evidentă legătura de cauzalitate între aceste două elemente, fiind îndreptățiți de a pretinde repararea prejudiciului suportat.

**4.** Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărîrii termenul

curge da la pronunţare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 19.05.2023, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 05.06.2023, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

La fel, Colegiul Penal consideră apelul declarat de partea vătămată și civilă *****, ca fiind depus în termen, cererea de apel fiind depusă pe data de 31.05.2023, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

**5.** În ședința instanței de apel, avocatul inculpatului Burlacu Silviu a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate.

Procurorul Cătălin Scutelnic cît și partea vătămată *****, au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat.

Inculpatul Melnic Igor *****, fiind cital legal, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța audiind participanții la proces, a dispus examinarea cauzei în absența sa.

**6.** *Audiind participanţii la proces, cercetând probele administrate de instanţa de fond şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate a primei instanţe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie și de partea vătămată și civilă *****, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023, urmînd a fi casată parțial în conformitate cu prevederile art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

**7.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *Instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă***.**

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

**8.** Inculpatul Melnic Igor *****, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanţa de apel*, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut integral și a explicat că, cu ***** este cunoscut de mulți ani, erau în relații bune, cu soțul acesteia nu se știa. Pe partea vătămată ***** nu o cunoaște și nu sunt în careva relații. În anul 2018 august, se afla pe o altă cauză penală în P13. În celula 52 a intervenit și *****, soțul lui *****, nu-l cunoștea pe el și nici nu vorbea cu el. Mai era o persoană pe nume Gheorghe cu care ***** a intrat în discuție, și ***** îi spune lui Gheorghe, cam peste vreo săptămână îi povestea problema că a luat o sumă de bani, că el când era la libertate, a căzut în penitenciar pentru comercializarea drogurilor, și a luat o sumă de bani de 8000 Euro de la oameni pentru ca să-i dea substanțe narcotice. ***** a luat de la niște persoane suma de 8000 Euro, la care trebuia să le de-a substanțe narcotice în loc de 8000 Euro. Și la un moment dat, ***** a fost închis și intrând în celulă îi povestea lui Gheorghe toată această situație cum a nimerit până la arest acolo. ***** chiar arătat și video pe telefon cum a fost prins. ***** i-a povestit lui Gheorghe, că dă 300 Euro lui Gheorghe, numai ca să găsească om, ca să împrăștie banii înapoi la acele persoane, care au procurat de la ***** substanțe. Gheorghe s-a apropiat de el și i-a spus lui ***** că „acuș vorbim cu Mihalâci” așa î-i spuneau lui. I-a spus lui Gheorghe să-i spună lui ***** că sunt periculoși „narcodilerii” pentru că poate nimeri într-o situație neplăcută și Gheorghe s-a apropiat de ***** încă odată și iarăși a mers vorba de 300 Euro pentru a împrăștia banii, pentru că ***** avea banii la el acasă. ***** i-a spus lui Gheorghe, că banii nu-i poate lua de acasă de la soție, și ca și cum să spună că trebuie să iasă de aici acasă, atunci când a auzit acest lucru, a înțeles că este o combinație. Ei 3 stăteau de vorbă și ***** spunea că el acești bani putea să-i ia doar cu scopul ca și cum să iasă de aici, acasă, și va putea pe bucăți aceste sume de bani, dar nu toți odată. A sunat-o pe ***** și i-a spus că trebuie să se întâlnească cu o femeie pentru a lua suma de bani, în jur la 2000 Euro, și când el o să-i spună, atunci îi va transmite banii cui îi va spune. ***** ieșea la taxofonul din hol sau de la telefonul inculpatului. Îi spunea lui Gheorghe „De ce ***** sună de la taxofon? Pare nu a bine”. *****, s-a întâlnit cu soția lui *****, prima tranșă a fost sau 3000 sau 4000 Euro, și i-au fost oferiți de ***** 150 euro, dintre care 50 euro i-a dat lui *****, ca mulțumire pentru ajutor. De fiecare dată, când trebuia de luat banii, prin Olesea, făcea totul, lua mai multe sume ***** de fiecare dată, și lei a luat și hrivne. După ce toți banii au fost împrăștiați, ***** i-a spus soției sale Olesea că „acești bani se duc pentru ca ***** să iasă acasă”. După aceasta ***** l-a rugat pe el să confirme acest lucru, ca și cum prin acest mod îl ajută să iasă acasă. Numai s-a confirmat această poziție, și ***** a fugit din cameră, aceasta a fost o capcană. Cineva lui ***** i-a spus că va fi găsit în pușcărie, și că trebuie în 2 săptămâni să dea banii. *****, i-a spus să-i spună soției așa, deoarece cum a spus ***** soția sa Olesea, nu avea să dea voie să ia banii de

acasă. Atunci i-a spus versiunea *****, confirmată de el referitor la faptul că pentru ca ***** să scape de închisoare, trebuie bani.

A mai comunicat inculpatul că, știe că soții Noroc au fost condamnați. A discutat cu soții Noroc când s-a eliberat. Ana i-a povestit totul cum a fost. Și i-a spus pentru ce ea a recunoscut, și Ana a spus că nu a vrut să-l închidă pe soțul ei Andrei. Numele Sașa sau un intermediar, este o invenție a lui ***** și *****, nu a fost nici un sunet povestit de *****. Nu cunoaște pe nimeni implicat pe numele Sașa, nu a fost implicată nici o persoană, el le-a spus soților Noroc să-i trimită la dânsul să discute el cu acele persoane. *****, a primit 50 Euro pentru serviciul de primire a banilor. După ce ar fi primit de la ***** suma de bani integrală, au fost transmiși. ***** îi dădea numărul, și inculpatul îi spunea lui ***** că va fi telefonată de un anumit număr. Cui spunea *****, acelora îi dădeau sumele de bani familia Noroc. Părerea lui că soții Noroc au recunoscut faptele care nici nu le-au făcut. Nu neagă că nu au avut loc faptele de transmitere a banilor, dar intențiile de fapt au fost cu totul altele. Suma de 8000 însușită, ca și cum după spusele lui *****. ***** a spus inițial că a luat 8000 Euro, dar până la urmă a fost suma de 7150 Euro, crede că această diferență au pus-o ei, ca un prejudiciu moral. Inculpatul știe de suma de 8000 Euro, dar de ce a fost pusă suma de 7150 Euro nu știe. Nu poate explica de ce partea vătămată a fost deposedată de suma de 8000 Euro când au fost de fapt suma de 7150 Euro. *****, când a fost eliberat, i-a spus că în toată lună întoarce câte 4000 lei lui *****, așa a fost înțelegerea între ei. *****, i-ar fi spus că „Tu ce întorci, noi vom scoate din Melnic și îți vom întoarce ție”. Din momentul judecății ei achită 4000 lei în toată lună. Anterior ultima dată avea întoarsă suma de 19.000 lei. Nu are pentru ce întoarce banii pentru că nu a săvârșit fapta de care este învinuit. În urma la serviciul de ajutor lui *****, a avut venit suma de 100 euro, 50 euro lui *****, iar lui Gheorghe 150 euro. Părerea sa este că, *****, nu i-a explicat pentru ce trebuiesc acești bani, ***** nu i-a explicat soției sale toată situația, ***** a perceput aceasta ca o înșelăciune. La Penitenciarul 13, nu a fost întrebat referitor la declarații, nu a fost întrebat de Codreanu Vitalie. Procurorul Codreanu Vitalie, era asistat de o persoană și o avocată. A fost pus sub învinuire în Penitenciarul 13 și atât. Atunci nu i s-a pus clar întrebarea dacă face declarații sau nu, doar i s-a adus învinuirea, dar nu i s-a cerut clar să facă, sau să nu facă declarații. Nu a fost audiat nici de un ofițer de urmărire penală, nu a avut nici o acțiune de urmărire penală. A făcut cunoștință cu materialele cauzei, fugitiv. Acele stenograme a convorbirilor, a fost rugat de ***** ca el să confirme discuția dintre ***** și *****, a fost rugat prin această modalitate. A fost rugat de ***** să pretindă aceste sume, ca și cum pentru a menține cele spuse de ***** soției sale. ***** a vorbit așa pentru ca să nu apară probleme în familie, nu cunoaște nimeni care a fost vorba dintre el și *****. ***** a fugit din celulă pentru că a înțeles că vor trece câteva zile și inculpatul îi va da lui întrebări. ***** a declarat ce a declarat pentru ca să nu apară probleme în familie dacă va ieși adevărul la iveală. Și anume faptul că a ascuns de soția sa adevăratul motiv referitor la suma de bani. Și anume referitor la intenția adevărată a acestor bani. Și anume faptul că banii erau pentru comercializarea drogurilor. Consideră că, *****, în situația dată, a fugit din celulă, de aceea că ***** a înțeles ce a făcut și era în pericol. ***** a făcut această „nebunie” cu el, consideră că ***** l-a mințit și el avea să aibă întrebări la el, sau

pretenții la el. *****, îl punea în situație neplăcută și să creeze un dosar penal pe spatele său. ***** conștientiza că nu a procedat corect făcând asemenea. Între ei avea să apară o situație și avea să apară probleme în celulă. ***** știa bine ce a făcut și de aceea a fugit. ***** îl inducea în eroare, și știa despre acest fapt. ***** se afla din vara în celulă cu el, sfârșit de august sau septembrie 2018. Totul a avut loc în 2018, în septembrie-octombrie, deja ***** a plecat. ***** s-a dus din celulă și i-a spus, să-i spună lui Olesea că totul va fi bine și totul va fi normal și ulterior s-a trezit sub învinuire. ***** s-a dus prin art.206 și stătea ascuns, nu a fost deranjat de nimeni. Inculpatul a stat la închisoare 4 ani și 7 luni. Părerea sa că a durat 7 luni de zile până a fi depusă plângere. Deoarece ***** nu a fost deranjat de nimeni și nu putea comunica cu el. Ulterior s-a trezit cu ***** reținută și el pus sub învinuire, crede că ***** nu s-a putut descurca în fața sa. *****, nu se putea descurca fiind într-o celulă cu el. Prima dată a fost transmisă 1500 Euro la o femeie pe nume Natașa, de către ***** transmisă suma. ***** i-a dat numărul de telefon. ***** a luat de la început 4000 Euro, dar au fost transmise sume la diferite persoane, ***** a dat și declarații și a spus cum a fost totul. Nu mai ține minte căror persoane și în care tranșe au fost transmise sumele. ***** a menționat și o persoană cu o mașină frumoasă. Olesea i-a transmis suma în lei, și în hrivne, odată chiar Ana nu a putut să se ducă și s-a dus soțul Andrei Noroc care a luat banii de la Olesea, ulterior Andrei a dat suma de bani lui Ana după care au fost transmiși persoanelor. ***** spunea că este dator la anumite persoane, ***** a luat banii înainte pentru substanțe narcotice. ***** lua carnetul și fugea la taxofonul din hol ca să discute, nu cunoaște cu cine acesta discuta, după care se întorcea la el și îi dădea un număr, inculpatul îi spunea lui Ana că va fi telefonată de acest număr și îi spunea cine o va suna, pentru ca Ana să transmită banii. Și Ana când era telefonată, ea deja știa. În celulă dețineau 2 telefoane mobile. ***** avea legătură cu persoanele căruia era dator pentru procurarea narcoticelor și tot pentru aceea le transmitea sumele de bani. ***** nu voia să dea numărul din celulă la persoane căruia îi era dator cu bani. I-a spus lui ***** să nu apeleze de pe numărul de telefon a inculpatului. ***** îi dădea numărul de telefon, el îl transmitea lui ***** și îi spunea că va fi telefonată în curând. ***** îi dădea un apel numărului, pe care îl transmitea de la *****. De fiecare dată când se transmiteau banii, așa se întâmpla. ***** a fost mereu preîntâmpinată de apel, putea fi telefonată chiar de acel număr care î-l transmitea *****. Consideră că ***** și Andrei, au declarat așa, că i s-a spus că „Dacă nu recunoașteți, ***** va fi închis” pentru că a săvârșit infracțiunea de escrocherie, ca complice. Și pentru ca să beneficieze de o pedeapsă non-privativă de libertate. Locul unde urma să se întâlnească Noroc cu Olesea, se înțelegeau între ele referitor la acel loc, el nu le spunea unde să se întâlnească. ***** și Ana cunoșteau ca trebuiau primiți și transmiși acești bani pentru „niște datorii”, el așa le spunea. Declarațiile lui ***** le consideră false, este sigur că ***** nu este drept. ***** i-a spus din start că nu vrea să știe soția sa. Consideră declarațiile lui ***** neveridice. S-a împăcat cu ideea că totul să fie explicat în instanța de judecată, rămâne decizia la discreția instanței.

**9.** *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Melnic Igor ***** și pe deplin prin următoarea*

*sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

***- declaraţiile părţii vătămate *****,*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanţa de apel*, a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Melnic Igor din spusele soțului său cu care el a stat în penitenciar într-o celulă, până la ședința de judecată îl știa doar din spusele soțului. Nu sunt în careva relații. În anul 2018 pe data de 11 iulie, soțul său *****, a fost închis. Soțul său a nimerit într-o celulă cu Melnic Igor, la care acesta i-a intrat în încredere soțului. Anterior soțul nu a avut careva probleme cu legea, soțul său era foarte speriat și s-a împrietenit cu Melnic Igor. Melnic Igor atunci i-a spus că-l poate ajuta, ca pe soțul său să-l elibereze din arest preventiv în arest la domiciliu. La început soțul ei nu a crezut și se temea, dar Melnic Igor i-a spus că totul va fi bine și îl va ajuta pe soțul ei și soțul va fi eliberat. Deoarece erau speriați pentru prima dată, ei l-au crezut pe Melnic Igor, din spusele soțului, Melnic Igor a cerut 4000 Euro pentru eliberare. Prima sumă a fost de 4000 Euro care a împrumutat-o de la cunoscuți. Ea a transmis această sumă unei doamne, care a trimis-o Melnic Igor. Soțul a telefonat-o și i-a spus că „Vei fi telefonată de o femeie de la Melnic Igor și îi vei transmite ei banii". Această femeie a telefonat, s-au întâlnit și ea i-a transmis această sumă de 4000 Euro. Din spusele soțului, Melnic Igor a spus că „totul va fi bine, și soțul degrabă va fi eliberat în arest la domiciliu" până în octombrie. Aproximativ pe 04 octombrie 2018 a avut loc ședința de judecată și nimeni nu a eliberat soțul ei. Ea a venit acasă după masă după ședință, a fost telefonată de Melnic Igor personal prin intermediul telefonului soțului, soțul a sunat și a spus că „Igor vrea să vorbească cu tine" ea a început a discuta cu Melnic Igor și acesta i-a spus că „Totul va fi bine, nu-ți face griji, ședința viitoare va fi eliberat din detenție". Mai departe din spusele soțului, Melnic Igor a rugat încă o sumă, dacă nu greșește 2000 euro, a spus că ceva nu se primește și trebuie încă cuiva de dat deasupra. Ea iarăși a împrumutat, și iarăși prin această femeie a transmis suma de 2000 Euro, la fel ca și prima dată soțul i-a spus că „va veni o femeie de la Igor și îi vei transmite ei suma de 2000 EURO". A trecut ceva timp, aproximativ o lună, Melnic Igor la fel promitea soțului că „totul va fi bine", și iarăși i-a spus soțului „că nu ajunge trebuie ceva deasupra" și la fel a fost telefonată de soț care i-a spus că „va veni un bărbat din partea lui Melnic Igor căruia trebuie să-i transmiți bani", acelui bărbat i-a transmis suma în lei MDL echivalent la 1100 EURO, ține minte suma de 10.000 lei MDL inițial, după care ulterior din spusele soțului „va veni un bărbat din partea lui Melnic Igor căruia trebuie să-i transmiți bani", și pare-se a transmis suma de 300 EURO, acelui bărbat. În total se primește că a transmis sume de bani de 4 ori. Din spusele soțului „Melnic Igor telefona seara, și spunea că sunt probleme ceva, spunea că persoana care hotărăște întrebarea este în România, sau a fost reținută la vamă și la moment nu poate hotărî întrebarea". Din spusele lui Melnic Igor, acesta cunoștea persoane care putea influența instanța sau procesul de judecată, ori hotărârea judecătorului. La finele anului 2018 soțul său era tot cu Melnic Igor în celulă și din spusele soțului, Melnic Igor a dat un număr de telefon care „se va ocupa de toată situația" și cu care ea trebuia să contacteze telefonic. Acest număr de telefon a fost transmis de Melnic Igor prin intermediul soțului, ca și cum acest contact este pe nume „Ghena" și va fi mereu la contact și prin el va putea afla ce se

întâmplă și poate afla la ce etapă este totul referitor la situația cu soțul său. Ea îl telefona pe acest „Ghena”, el spunea de fiecare dată un motiv care să nu vorbească mult și să nu se întâlnească. Ea îl întreba mereu ”Ce se aude? Ea a transmis banii, de ce soțul nu este eliberat încă?”. Referitor la ce o interesa pe ea, „Ghena” nimic concret nu spunea și nu explica, timp de jumătate de an așa și nu s-au întâlnit.

Partea vătămată a mai declarat că, nu știu dacă Melnic Igor a primit sumele de bani pe care ea le-a transmis. Femeia care venea după bani, care venise din spusele soțului din partea lui Melnic s-a prezentat ca „Galea”, dar bărbatul căruia ea i-a dat banii era pe nume „Andrei”. Ulterior a aflat că „Galea” este *****, iar bărbatul este de fapt Andrei Noroc, fiind soți. Aceștia au fost figuranți în rând cu Melnic Igor pe această cauză penală. Soțul său a fost în arest din 11 iulie 2018 până 03 iunie 2021, a fost eliberat condiționat înainte de termen, în urma hotărârii instanței. Inițial când a fost închis soțul său, el a fost în Penitenciarul nr. 13. Inițial din 2018 până în anul 2020 a fost în Penitenciarul nr. 13 după care a fost transferat la Pruncul. Banii care i-a transmis erau exact în perioada când soțul său era în Penitenciarul nr. 13. Fiind în Penitenciarul nr. 13 știe că soțul a fost în altă celulă, dar nu poate spune în legătură cu ce a fost transferat, în altă celulă acesta deja nu era împreună cu Melnic Igor. Ea contacta cu soțul prin intermediul telefonului, doar soțul o telefona noaptea, ea nu îl apela. Pe numărul ***** era apelată de către soț, de „Galea”, „Ghena”, „Andrei”. Soțul singur o contacta seara, era apelată prin GSM, nu prin intermediul aplicațiilor. Nu ține minte datele exacte când a transmis sumele de bani. Cu ***** s-a întâlnit în septembrie 2018 în sectorul Rîșcani, lângă „McDonalds” seara aproximativ la orele 18. Cu ***** s-a întâlnit la fel lângă „McDonalds” în toamna anului 2018, septembrie-octombrie, probabil început de octombrie. În perioada de 1-2 luni a transmis acești bani în 4 rate. *****, o telefona și îi spunea „Eu sunt din partea lui Melnic când și unde ne întâlnim?”, se întâlneau, ea transmitea banii, nu vorbeau nimic și se despărțeau, cu ***** la fel a fost. Cu Melnic Igor în decembrie 2018 începutul 2019 vorbeam prin intermediul rețelelor de socializare, referitor la returnarea banilor. Melnic Igor, personal în convorbirea telefonică nu cerea bani de la ea. Soțul i-a explicat pentru ce este nevoie de aceste sume de bani. Soțul i-a spus că „Melnic a cerut acești bani pentru ai transmite în calitate de mită, persoanelor de funcții influente, care după spusele lui Melnic erau cunoscuți de ale lui Melnic”. Aceste persoane cu funcții influente nu aveau atribuție cu cauza dată, din spusele lui Melnic aceste persoane trebuiau să influențeze hotărârea instanței. Cunoaște că a acționat ilegal. Atunci era pentru prima dată în așa situație, nici o rudă din partea ei nu știa că soțul ei este închis și atunci a apărut Melnic care spunea că soțul va fi eliberat, și ei au crezut că soțul va fi eliberat în arest la domiciliu și nimeni nu va afla. Ulterior a aflat că „Ghena” este de fapt un Alexandru. Mereu când îl telefona pe „Ghena” el spunea că „totul se rezolvă, totul va fi bine, se hotărăște”. Când a fost transmisă cauza penală în judecată, acest „Ghena” Alexandru inițial a fost reținut, după care a fost eliberat. Sumele de bani au fost împrumutate de la rude, ea întoarce banii înapoi împreună cu soțul, sunt rudele din partea ei și nu sunt grăbiți tare, încet întoarcea datoriile. Când a înțeles că Melnic Igor nu are de gând să întoarcă banii, chiar dacă vorbeau prin rețelele de socializare și el promitea că îi va întoarce. A înțeles că a fost înșelată. Ea a hotărât să scrie o plângere la poliție în martie

2019, sunt toate convorbirile cu Melnic. A înțeles că a fost înșelată de Melnic Igor din spusele soțului, pentru că Melnic a cerut bani prin soț pentru a-l elibera din detenție pe soțul ei. Personal Melnic Igor, nu a telefonat-o niciodată să-i ceară bani. După ce a înțeles că a fost înșelată de Melnic Igor, în rețele de socializare, el îi scria că „banii îi va returna, totul va fi bine, în sfârșitul lunii martie 2019, va vinde mașina și va întoarce banii". Melnic Igor în rețeaua de socializare îi spunea să nu se adreseze la poliție. Ea a telefonat-o pe ***** și i-a spus că dacă nu vor fi banii, se va adresa la poliție, la ce ***** i-a spus că va telefona soțul său și va vedea care este treaba. După care dacă nu greșește ***** a apelat-o și i-a spus că „Soțul meu este peste hotare când va reveni, el te va telefona și veți hotărî". Cu ***** nu a mai discutat, s-a întâlnit doar la recunoaștere. Cu ***** și *****, mai comunică. *****, o telefonează câteodată să o întrebe despre ședințele de judecată. Familia Noroc până în prezent i-au întors aproximativ suma de 20.000 lei. Cînd Melnic Igor îi va întoarce sumele de bani, ea cu soțul vor întoarce înapoi suma de 20.000 lei MDL familiei Noroc. A fost audiată când a avut loc ședința de judecată cu ***** și *****. În acțiunea civilă din ședința de judecată, de atunci, dacă nu greșește erau stipulați Melnic Igor, ***** și ***** referitor la prejudiciul material suma de 7100 Euro și prejudiciul moral 50.000 lei MDL. La care instanța nu s-a expus referitor la acțiunea civilă. Ea a spus că nu are pretenții față de ***** și *****, dar nu ține minte dacă a spus faptul că nu are pretenții, deoarece i-a fost recuperat prejudiciul și care prejudiciu anume. Dar de fapt, prejudiciul nu i-a fost recuperat integral, doar suma aceasta de 20.000 lei MDL care este o înțelegere între ei. A spus că nu are pretenții față de ***** și *****. Ei i-au dat suma de 20.000 lei MDL i-au returnat-o timp de 1 an aproximativ, suma de 20.000 lei MDL a fost o înțelegere verbală. Când a transmis suma de bani inițial cet. ***** pentru a elibera soțul și-a dat seama că a comis o faptă ilegală. Familia Noroc nu îi este datoare cu nimic, și nu are careva pretenții față de familia Noroc. Undeva percepe că Melnic Igor i-a influențat pe familia Noroc chiar dacă familia Noroc a fost condamnată. Inițial avea pretenții față de familia Noroc, ulterior în ședința de judecată, i s-a făcut jale de această familie și a înțeles că au fost o țintă a lui Melnic Igor. Inițial ea nu-i știa pe familia Noroc. Ea nu a spus că familia Noroc a înșelat-o, ea doar le-a transmis banii, până atunci ea nu i-a văzut, cum a mai spus-o a fost înșelată de Melnic Igor, ea înțelege că ei au fost prinși pentru faptul că au luat acești bani de la ea, dar nu poate spune dacă sunt vinovați sau nu. Prin acțiunile sale Melnic Igor i-a cauzat prejudiciu moral de 50.000 lei MDL, ea s-a adresat la medic, are xerox și documente. Melnic cerea banii prin intermediul soțului, ea a început a împrumuta bani, a avut probleme psihologice, nervozități, ea este des pe medicamente, primăvara sau toamna mai ales. Susține ca să-i fie întoarsă suma de 7150 Euro și prejudiciul moral de 50.000 lei MDL de către Melnic Igor.

***În ședința Curții de Apel Chișinău, partea vătămată*** ***** a susținut apelurile declarate, menționînd că, susține declarațiile făcute la urmărire penală și în instanța de fond. Nu este de acord cu sentința primei instanțe, deoarece Melnic Igor a mențit-o de bani. Instanța de judecată nu a specificat în sentința nimic de restituirea mijloacelor bănești. Nu i-a fost restituit nimic. Față de Melnic Igor are pretenții în sumă de 6150 euro. Solicită un prejudiciul material în suma de 50000 lei, deoarece în toata perioada în

care au avut loc aceste întâmplări, a trecut deferite controale, analize la medici și a fost afectată de tot ce s-a întâmplat. Cunoaște că ***** și Andrei au primit pedeapsa cu închisoare. Careva tranzacții cu ***** și Andrei au fost, aceștia au întors suma de 1000 euro. Între ***** și Andrei au stabilit doar suma de 1000 euro;

***- declaraţiile martorului *****,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanţa de apel*, a relatat că, partea vătămată ***** este soția sa, inculpatul Melnic îi este cunoscut. Când a nimerit în penitenciar, a făcut cunoștință cu Melnic, a fost în arest preventiv în Penitenciarul 13, a nimerit într-o celulă cu Melnic. S-au împrietenit cu Melnic, și au devenit prieteni buni, când a nimerit prima dată în închisoare, a vrut să iasă mai repede. A fost închis în baza art. 217 alin. (4) Cod Penal al RM. A fost condamnat condiționat pentru această infracțiune. În anul 2018 în luna iulie, a stat o lună cu Melnic. Când a venit vorba despre învinuire, Melnic i-a spus că poate să-l ajute, să iasă din închisoare pentru o anumită sumă. Suma totală era de 8000 Euro, Melnic i-a spus că 4000 de Euro să-i dea deodată pentru a merge în arest la domiciliu, după care merge în arest la domiciliu să-i dea restul 4000 Euro pentru a rezolva întrebarea cu învinuire. Melnic i-a spus că are un cumătru pe nume Ghena, dar ulterior s-a stabilit că este Sașa. A fost la ședința de judecată la care precum trebuia să se hotărască întrebarea cu arestul la domiciliu și nimic nu s-a întâmplat, nu a fost eliberat la arest la domiciliu. Înainte de ședința de judecată, el i-a dat suma de 4000 Euro lui Melnic. Melnic era organizator, Melnic suna lui Ghena (Sașa) cu care Melnic comunica telefonic și totul trebuia rezolvat prin acest Ghena (Sașa). Personal a sunat soției sale *****, de la taxofon, și i-a spus care este situația, i-a spus că este o persoană care îl va ajuta ca să fie eliberat, dar pentru aceasta este nevoie de bani, i-a spus atunci soției despre suma de 8000 Euro, dar de la început trebuie suma de 4000 Euro. I-a spus soției să se întâlnească cu persoana lui Melnic pentru a-i transmite suma de bani. I-a spus soției că o va telefona o persoană cu care trebuie să se întâlnească și va trebui să transmită suma de 4000 Euro acelei persoane. Melnic o numea pe această persoană Galea, și el i-a spus soției că o cheamă Galea pe acea persoană, atunci nu știa că Galea de fapt este *****. Despre faptul ca să-i sune soției și referitor la sumă, și referitor la faptul că se va apropia o doamnă pe nume Galea (*****), i-a spus Melnic. Nu ține minte dacă în aceeași zi Galea (*****) s-a întâlnit cu soția sa și i-a transmis suma de bani. Galea (*****) l-a sunat pe Melnic și a confirmat că a fost transmisă suma de bani, a auzit cum a telefonat Galea (*****) lui Melnic în închisoare, și a confirmat că banii de la soție au fost transmiși. După ședința de judecată în care urma să fie „rezolvată întrebarea cu arestul la domiciliu” , Melnic i-a spus că va fi totul normal. Atunci Melnic a încercat să-l sune pe Ghena (Sașa), Ghena a spus că va îl va suna pe cumătrul său și va întreba de ce nu a fost „rezolvată întrebarea cu arestul la domiciliu”. A auzit cum Melnic vorbea cu Ghena. Peste un timp Ghena a revenit cu un sunet la Melnic, și i-a spus că ceva nu s-a primit și mai trebuie bani, Ghena a spus suma de 2000 Euro. Atunci a început deja a înțelege că este amăgit, dar a avut încredere în Melnic. Era prima dată în închisoare și a vrut să scape. Melnic i-a spus că ceva nu s-a primit, dar în aceeași zi se va întâlni acest Ghena cu procurorul sau careva persoană, așa a înțeles că procurorului trebuie de dat suma de 2000 Euro pe deasupra, pentru că din 4000 de Euro nu la toți a ajuns banii. Melnic a cerut încă 2000 Euro, la ce i-

a spus că suma este mare și deodată nu are de unde, și atunci Melnic i-a spus că să nu-și facă griji totul va fi bine. A sunat din nou soției, și i-a spus că va trebui să se întâlnească cu Galea (*****) și trebuie să-i transmită încă 2000 de Euro. La fel Melnic a fost telefonat și i-a fost confirmat că a fost transmisă suma de 2000 Euro. Și la următoarea ședință de judecată, iarăși nimic nu s-a întâmplat, l-a întrebat pe Melnic și el i-a spus că dacă ceva nu se primește banii vor fi returnați de către Melnic înapoi. Îl credea pe Melnic foarte, Melnic foarte bine poate amăgi, și el l-a crezut, s-a încredințat lui Melnic. Melnic i-a spus că ceva nu s-a primit iarăși și trebuie de transmis în jur de 10.000 lei. Suma de 10.000 lei la fel au fost transmiși prin Galea (*****), dar posibil că la întâlnire cu soția sa deja a fost Andrei. Posibil că i-a spus soției că a 3-a oară va veni un oarecare Andrei. Și soția sa a transmis această sumă 10.000. A fost transmisă suma de 7150 Euro în total. A înțeles faptul că a dat acești bani, în calitate de mită pentru procuror și judecător, dar consideră că Melnic a hotărât pe acest fundal/caz să-l mintă. Vedea cum Melnic ca și cum suna pe cineva, observa cum de fapt Melnic înscena faptul că telefona pe cineva, Melnic juca foarte bine precum că vorbește cu cineva pe telefon. Concretizează că erau cazuri că auzea cum Melnic discută cu cineva, dar Melnic se prefăcea că discută cu cineva și atunci a înțeles că a fost amăgit. A transmis instanței, corespondența de mesaje dintre el și Melnic după ce a fost dus în altă celulă. În altă celulă el a găsit un telefon și a început să converseze, ambii fiind în P-13 doar că în celule diferite. I-a spus lui Melnic că va scrie plângere pe Melnic dacă nu-i va întoarce banii. S-a aflat 1 an și 9 luni în penitenciarul 13. Prima instanță l-a condamnat la 5 ani și 6 luni fiind în penitenciarul 13, ulterior a fost transferat în penitenciarul 9. S-a certat cu Melnic pentru că Melnic nu a hotărât întrebarea, nici nu contacta deja, ulterior Melnic și-a șters contul de pe Odnoklassniki. Melnic totul a organizat chiar dacă prin alte persoane terțe. I-a amăgit și pe ***** și pe Andrei Noroc care au fost judecați pentru toate acestea.

Martorul a mai comunicat că, cît a fost în penitenciar nu putea primi din banii transmiși nimic, pentru că era în detenție. Persoanele intermediare primeau acești bani, și unde de fapt se duceau acești bani, nu știa. Melnic primea colete mari, probabil din banii lui. Melnic vorbea cu soția martorului personal, la telefon, când încă era cu Melnic într-o celulă. Ulterior când a fost în altă celulă, soția ducea convorbire telefonică cu Melnic. Soția îi spunea despre faptul că ea vorbea cu Melnic prin odnoklassiki sau telefon. Când se afla într-o celulă cu Melnic, auzea ce discuta Melnic cu soția martorului telefonic. Nu-și aduce aminte, dacă Melnic a menționat telefonic soției (*****), când, unde, cui și ce sume de bani trebuie transmiși. Are numerele de la care a fost dusă convorbirea lui Melnic cu soția sa. Melnic când o telefona pe soție, i-a scria numărul de telefon a lui Melnic. Când era în altă celulă, lui soția sa îi ramase numărul de telefon când o telefona el. Soția sa discuta cu Melnic în prezența sa. Când era într-o celulă, soția nu credea, considera că este o amăgeală și el îi transmitea telefonul lui Melnic și acesta discuta cu soția lui. Soția îl telefona pe Melnic de la telefonul *****. Melnic putea să schimbe numerele SIM. Poate a schimbat soția odată nr. SIM. Știe că Melnic putea schimba numerele SIM. În general soția vorbea de pe nr. ei de telefon. Până în prezent Melnic nu i-a restituit nici o sumă de bani. Suma de 7150 euro, sunt de la cunoscuți, neamuri, prieteni. De la fiecare câte o parte din sumă. Suma de 3500 Euro a fost împrumutată de la

Aurica, ulterior soția a împrumutat de la o cunoscută. A vândut și aur la suma de 32.000 lei – 33.000 lei, o parte din bani deja era la noi a familiei. În total a fost transmisă suma de 7150 Euro . Personal lui Melnic nu i-au fost transmiși acești bani, nici nu puteau fi transmiși, deoarece Melnic era în detenție. Pare-se că soția sa a înaintat o acțiune civilă în privința lui Andrei și ***** în procesul penal pentru încasarea sumei. Nu a fost încasat nimic în beneficiul soției sale, dar nu știe de ce nu a fost încasat nimic. Familia Noroc i-au returnat suma de 20.000 lei timp de un an. S-au înțeles că dacă Melnic îi va întoarce banii, el atunci le va întoarce banii înapoi, deoarece posibil ei nu sunt vinovați. În celulă o persoană i-a dat numărul de telefon la un cunoscut din CNA care îl va ajuta și anume să o ajute pe soția lui, pentru ca să se adreseze la CNA cu o plângere. I-a spus lui Melnic că va scrie plângere. În convorbirile prin mesaje cu Melnic, i-a spus lui Melnic că dacă acesta nu îi va întoarce banii, se va adresa la poliție, nu consideră aceasta o amenințare. În ziua când soția sa a transmis banii, nu ține minte dacă Melnic a vorbit cu soția acestuia în acea zi. În ziua când soția sa urma să transmită banii, Melnic vorbea cu Ana sau Andrei Noroc. Melnic întreba dacă „au fost luați banii?”. Melnic în timpul convorbirii nu discuta cu Ana sau Andrei Noroc ce să facă cu banii. Consideră că Melnic totul a organizat, acestea sunt presupunerile sale că Melnic a primit această sumă de bani, și poate folosea această sumă de bani în interesul său. Nu înțelege de ce Ana era Galea și de ce Melnic se făcea că vorbește la telefon. La faza urmăririi penale i s-a spus că este de ajuns convorbirea soției cu Melnic, soția i-a spus că capturile de ecran au fost transmise. El a hotărât să transmită înscrisurile cu convorbirile, deoarece deja 4 ani durează ședințele de judecată. În celulă cu el și Melnic se mai aflau în jur de 13-14 deținuți. În celula comună era o persoană pe nume Gheorghe (Jora), numele de familie nu îl ține minte. Era deținut ca urmare a aplicării măsurii preventive, adică nu executa pedeapsa dar era arestat preventiv. În acea perioadă cât se afla în celulă împreună cu Melnic nu datora nimănui careva bani. Nu s-a adresat nici la Melnic, nici la Gheorghe sau alte persoane din celule cu rugămintea de a-l ajuta să transmită careva bani unor presupuse persoane cărora le-ar fi dator. El i-a promis lui Melnic pentru ca să fie eliberat 8 mii euro, această suma era pentru a fi transmisă pentru a-l elibera, alte sume pentru ca să îl fi remunerat și pe dînsul pentru servicii nu au fost discutate, dacă îndeplinea ceva stabilite poate era să îl mulțumească. Împreună cu el pe banca acuzațiilor mai erau și alte persoane pe fapta de care era învinuit și el. Către această persoană el nu avea careva datorii, practic nici nu îl cunoștea. În mesajele care le efectua nu erau indicate careva nume a unor persoane față de care are careva datorii. A fost transferat din celula lui Melnic în altă celulă, motivul nu îl cunoaște. A fost transferat după ce a fost depusă plângere la CNA. În celulă a făcut screenshot acount-ului lui Melnic unde era capturat primele cuvinte din mesaj, dar celelalte screensho-turi le-a făcut acasă când era la libertate. Telefonul era a unui codeținut.

***-procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 16.09.2019***, potrivit căruia martorul ***** l-a recunoscut pe cet. ***** *****, ca fiind „Ghena”, cărui în luna octombrie a anului 2018, i-a transmis în câteva tranșe mijloace bănești;

*(f.d. 88 - 91, Vol. I)*

***-procesul-verbal de ridicare din 06.06.2019***, potrivit căruia de la Î.M. „Moldcell" S.A a fost ridicat un suport de stocare a datelor informatice care conține convorbirile abonatului ***** și Melnic Igor *****; *(f.d. 127 - 131, Vol. I)*

***-procesul - verbal de examinare din 07.06.2019***, potrivit căruia a fost examinată informația ce se conține pe suport de stocare a datelor informatice din care rezultă convorbirile telefonice ale cet. ***** și cet. Melnic Igor *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace bănești de la cet. *****. Prin ordonanța din 07.06.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) si art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, dispozitivul optic de tip CD-R de model „FREESTYLE", care conține informația cu privire la datele informatice cu referire la convorbirile abonatului ***** și Melnic Igor *****, ridicate de ÎM „Moldcell" SA, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale; *(f.d. 132; 133, Vol. I)*

***-procesul - verbal de ridicare din 20.06.2019***, potrivit căruia de la ÎM „Orange" SA, a fost ridicat un suport de stocare a datelor informatice care conține convorbirile abonatului ***** și Melnic Igor *****; *(f.d. 135; 136, Vol. I)*

***-procesul - verbal de examinare din 21.06.2019***, potrivit căruia a fost examinată informația ce se conține pe suport de stocare a datelor informatice din care rezultă convorbirile telefonice ale cet. ***** și cet. Melnic Igor *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace bănești de la cet. *****. Prin ordonanța din 21.06.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, dispozitivul optic de tip CD-R, de model necunoscut, cu numărul de inventar 4517/19, care conține datele informatice cu referire la convorbirile abonatului ***** Melnic Igor *****, ridicate de Î.M. „Orange" SA, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale; *(f.d. 137; 138, Vol. I)*

***-procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.10.2019***, în perioada de timp de la 24.07.2019 până la 22.10.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, utilizat de către cet. Melnic Igor *****, din care rezultă convorbirile telefonice a acestuia cu cet. *****, referitor primirea mijloacelor bănești de la cet. *****; *(f.d. 40 - 67, Vol. II)*

***-procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor imaginilor din 13.09.2019***, măsuri ce au fost efectuate la 16.07.2019, în intervalul de timp de la ora 09:41:50 până la ora 09:52:24, între cet. ***** și cet. *****, din care rezultă că, mijloacele bănești primite de către cet. ***** de la cet. ***** au fost transmise altor persoane la solicitarea lui Melnic Igor *****; *(f.d. 1 16 - 121, vol. II)*

***-procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2019***, prin intermediul

postului de telefonie mobilă nr. *****, în perioada de timp de la 08.07.2019 până la 08.10.2019, utilizat de către cet. *****, din care rezultă convorbirile telefonice a acesteia cu cet. Melnic Igor *****, referitor la primirea mijloacelor bănești de la cet. *****;

*(f.d. 165 - 199, Vol. II)*

**10.** În continuare Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. *Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

*Colegiul penal constată că de către instanța de fond acțiunile inculpatului Melnic Igor* au fost încadrate în acțiuni prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) Codul penal al RM, individualize prin „*escrocherie, adică în calitate de organizator instigator, prin participaţie complexă, a săvârşit infracţiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducerea în eroare, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporţii considerabile*"..

Colegiul penal relevă că, *potrivit modificărilor operate la conținutul art.126 alin.(1), (1[1]) a fost completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024* potrivit căruia, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 nr. 54 din 17.01.2018, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei.

**10.1.**În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă inculpatului Melnic Igor agravanta prevăzută la lit. c) art. 190 alin. (2) Cod penal – *„cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*", or prejudiciul cauzat părții vătămate suma de 125010,55 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1), pct.pct.1)-5) Colegiul Penal al Curții de Apel, constată că **inculpatul Melnic Igor**, *aproximativ la sfârșitul lunii august*

*a anului 2018, aflând-se în detenție, în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, situat pe str. Bernardazzi, 3, mun. Chișinău, unde în aceiași celulă de detenție nr. 52 al blocului de regim nr. 2, se afla cet. *****, având scopul dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, l-a îndemnat pe ultimul să o contacteze pe soția sa ***** să o convingă să transmită cet. ***** ***** și cet. *****, mijloace bănești în sumă de 8000 Euro pentru a influența persoane publice din cadrul instituțiilor de drept să determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate.*

*Astfel, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile care vor surveni, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** ***** și cet. *****, pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la sfârșitul luni august a anului 2018, a ordonat cet. *****, să se întâlnească cu cet. ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încât, cet. *****, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la indicația lui conform planului anterior stabilit, aflându-se pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic Igor ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 4000 Euro, ceea ce constituie 75994,80 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 20.08.2018 (1 Euro echivalent a 18.9987 lei).*

*Continuând intenția lor unică, acționând conform planului anterior stabilit de comun acord în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. ***** ***** și cet. *****, pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la mijlocul luni septembrie a anului 2018, a ordonat cet. *****, să se întâlnească cu cet. ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încât, cet. *****, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la indicația lui conform planului anterior stabilit, aflându-se pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic Igor ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 2000 Euro, ceea ce constituie 39260,40 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 14.09.2018 (1 euro echivalent a 19.6302 lei).*

*Continuând intenția lor unică, acționând conform planului anterior stabilit de comun acord și în înțelegerii prealabile cu cet. ***** ***** și cet. Noroc Anna pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la mijlocul luni septembrie a anului 2018, a ordonat cet ***** *****, să se întâlnească cu cet. ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace băneşti, astfel încît, cet. ***** *****, conştientizând caracterul infracțional al faptelor sale și admițând în mod conştiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la planului stabilit, aflându-se pe str. Florilor, 8/2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic Igor are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept şi le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace băneşti în sumă de 10000 lei și 500 Euro, ceea ce constituie 9755, 75 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 16.09.2018 (1 euro echivalent a 19,5115 lei)*

**10.2.**Colegiul penal, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Melnic Igor ***** în comiterea escrocheriei, adică în calitate de organizator instigator, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, acțiunile lui urmînd a fi calificate în temeiul art. art.42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorului, părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. art.42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b) Cod Penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoaşterea vinovăţiei este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanţă ce determină soluţia de achitare a acestuia.

**11.** Așa dar, Colegiul Penal reține că ***obiectul material*** al infracțiunii specificate la art.190 CP al RM, îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. Documentele nu pot reprezenta obiectul material al infracţiunii analizate. Ele însă pot fi utilizate ca mijloc de săvârşire a infracţiunii în cauză.

***Latura obiectivă*** a infracţiunii prevăzute de art. 190 CP al RM, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care

constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acţiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se situează între limitele în care valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Reieșind din textul dispoziției art. 190 CP al RM, se deduce că, această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); c) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean aluneia dintre părțile la acest act.

Urmează a se nota că, prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Așa dar, inducerea în eroare implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei. Cea de-a doua condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la art. 190 CP al RM, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. O altă condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la art. 190 CP al RM, presupune că inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: 1) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; 2) părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); 3) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Drept urmare, eroarea, neprovocată prin dol, nu este de conceput în contextul faptei de inducere în eroare. Rezultă că dispoziția art. 190 CP al RM conține o contradicție care afectează calitatea juridică a acestei norme: sintagma „în privința

naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil", folosită în dispoziția art. 190 CP al RM, se referă la eroare în sensul art. 227 CC al RM. Eroarea în cauză trebuie să fie spontană. În cazul acesteia, nu este posibilă inducerea în eroare. În cazul erorii în sensul art. 227 CC al RM, este doar situația despre menținerea în eroare.

Important de menționat este că, aplicarea art. 190 CP al RM, este condiționată necesarmente de declararea prealabilă, în modul stabilit de lege, a nulității actului juridic, în legătură cu care a fost săvârșită escrocheria. Doar o asemenea declarare deschide calea aplicării art.190 CP RM. Cu alte cuvinte, declararea prealabilă – judiciară sau amiabilă – a nulității actului juridic, în legătură cu care a fost săvârșită escrocheria, constituie situația premisă de drept ce caracterizează infracțiunile prevăzute la art. 190 CP al RM.

În continuare instanța de judecată va nota că, ***latura subiectivă*** a infracţiunii prevăzute la art. 190 CP al RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

La calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 CP al RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat. În cazul infracţiunii specificate la art. 190 CP al RM, prezenţa scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanţe: 1) situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; 2) lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacţiei, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

Urmează a fi luat în considerare că temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 CP al RM apare în cazul imposibilităţii apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiţiei civile. Atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalităţii lor în drepturi. Şi numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenţia legii penale.

Or, normele de drept civil se aplică în cazul concurenţei lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracţiune pe calea acţiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acţiunii civile; 2) fapta a fost săvârşită în condiţiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereuşite ori când s-a mizat pe obţinerea prea rapidă a unor beneficii etc.). Sub incidenţa legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voinţă, fraudă, malversaţiune din partea făptuitorului.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanţă: 1) atitudinea făptuitorului faţă de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezenţa disponibilităţii efective a făptuitorului de a-şi executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanţelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenţei scopului de cupiditate.

**12.** Sub aspectul acestei descrieri a elementelor constitutive ale faptei infracționale comise de către inculpatul Melnic Igor *****, Colegiul penal consideră că, la caz au fost întrunite integral, avînd în vedere cumulul de probe administrat, dubiile invocate de către apărare și inculpat, purtînd un caracter formal, convențional și nejustificat.

Astfel, obiectul infracțiunii întrunit pe deplin la caz, îl constituie nemijlocit mijloacele bănești în sumele de 4000 euro, 2000 euro, 10 000 lei și 500 euro, care au fost dobândiți, pe rînd, de către inculpatul Melnic Igor ***** prin intermediul lui ***** și ***** de la partea vătămată *****.

Deși, inculpatul Melnic Igor ***** în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vinovăția incriminată, la caz, probă ce confirmă vinovăția acestuia, constituie declarațiile părții vătămate *****, care în ședință de judecată a relatat că, în anul 2018 pe data de 11 iulie, soțul său ***** a fost închis, care a nimerit într-o celulă cu Melnic Igor, la care acesta i-a intrat în încredere soțului. Anterior soțul nu a avut careva probleme cu legea, soțul său era foarte speriat și s-a împrietenit cu Melnic Igor. Melnic Igor atunci i-a spus că-l poate ajuta, ca pe soțul său să-l elibereze din arest preventiv în arest la domiciliu. La început soțul ei nu a crezut și se temea, dar Melnic Igor i-a spus că totul va fi bine și îl va ajuta pe soțul ei și soțul va fi eliberat. Deoarece erau speriați pentru prima dată, ei l-au crezut pe Melnic Igor, din spusele soțului, Melnic Igor a cerut 4000 Euro pentru eliberare. Soțul a telefonat-o și i-a spus că „Vei fi telefonată de o femeie de la Melnic Igor și îi vei transmite ei banii". Această femeie a telefonat, s-au întâlnit și ea i-a transmis această sumă de 4000 Euro.

La fel, partea vătămată a mai declarat că, aproximativ pe 04 octombrie 2018 a avut loc ședința de judecată și nimeni nu a eliberat soțul ei. Mai departe din spusele soțului, Melnic Igor a rugat încă o sumă, dacă nu greșește 2000 euro, a spus că ceva nu se primește și trebuie încă cuiva de dat deasupra. Ea iarăși a împrumutat, și iarăși prin această femeie a transmis suma de 2000 Euro, la fel ca și prima dată soțul i-a spus că „va veni o femeie de la Igor și îi vei transmite ei suma de 2000 Euro". A trecut ceva timp, aproximativ o lună, Melnic Igor la fel promitea soțului că „totul va fi bine", și iarăși i-a spus soțului „că nu ajunge trebuie ceva deasupra" și la fel a fost telefonată de soț care i-a spus că „va veni un bărbat din partea lui Melnic Igor căruia trebuie să-i transmiți bani", acelui bărbat i-a transmis suma în lei MDL echivalent la 1100 Euro, ține minte suma de 10.000 lei MDL inițial, după care ulterior din spusele soțului „va veni un bărbat din partea lui Melnic Igor căruia trebuie să-i transmiți bani", și pare-se a transmis suma de 300 Euro, acelui bărbat. În total se primește că a transmis sume de bani de 4 ori.

În acest context, instanța de apel reține declarațiile părții vătămate ***** care coroborează cu declarațiile martorului *****, acesta în ședința de judecată a relatat că, când a nimerit în penitenciar, a făcut cunoștință cu Melnic, a fost în arest preventiv în Penitenciarul 13, a nimerit într-o celulă cu Melnic. S-au împrietenit cu Melnic, și au

devenit prieteni buni, când a nimerit prima dată în închisoare, a vrut să iasă mai repede. Când a venit vorba despre învinuire, Melnic i-a spus că poate să-l ajute, să iasă din închisoare pentru o anumită sumă. Suma totală era de 8000 Euro, Melnic i-a spus că 4000 de Euro să-i dea deodată pentru a merge în arest la domiciliu, după care merge în arest la domiciliu să-i dea restul 4000 Euro pentru a rezolva întrebarea cu învinuire. Melnic i-a spus că are un cumătru pe nume Ghena, dar ulterior s-a stabilit că este Saşa. A fost la şedinţa de judecată la care precum trebuia să se hotărască întrebarea cu arestul la domiciliu şi nimic nu s-a întâmplat, nu a fost eliberat la arest la domiciliu. Înainte de şedinţa de judecată, el i-a dat suma de 4000 Euro lui Melnic. Melnic era organizator.

Totodată, martorul în cauză a mai concretizat că, personal a sunat soţiei sale *****, de la taxofon, şi i-a spus care este situaţia, i-a spus că este o persoană care îl va ajuta ca să fie eliberat, dar pentru aceasta este nevoie de bani, i-a spus atunci soţiei despre suma de 8000 Euro, dar de la început trebuie suma de 4000 Euro. I-a spus soţiei să se întâlnească cu persoana lui Melnic pentru a-i transmite suma de bani, pe numele Galea, care de fapt a fost *****. Galea (*****) l-a sunat pe Melnic şi a confirmat că a fost transmisă suma de bani, a auzit cum a telefonat Galea (*****) lui Melnic în închisoare, şi a confirmat că banii de la soţie au fost transmişi. Ulterior, Melnic i-a spus că ceva nu s-a primit, şi a cerut încă 2000 Euro. A sunat din nou soţiei, şi i-a spus că va trebui să se întâlnească cu Galea (*****) şi trebuie să-i transmită încă 2000 de Euro. La fel Melnic a fost telefonat şi i-a fost confirmat că a fost transmisă suma de 2000 Euro. La următoarea şedinţă de judecată, iarăşi nimic nu s-a întâmplat, l-a întrebat pe Melnic şi el i-a spus că dacă ceva nu se primeşte banii vor fi returnaţi de către Melnic înapoi. Melnic i-a spus că ceva nu s-a primit iarăşi şi trebuie de transmis în jur de 10.000 lei. Suma de 10.000 lei la fel au fost transmişi prin Galea (*****), dar posibil că la întâlnire cu soţia sa deja a fost Andrei. A fost transmisă suma de 7150 Euro în total.

În ordinea dată de idei, instanţa de apel notează că, de fapt, inculpatul şi-a realizat acţiunile sale anume prin inducerea şi menţinerea în eroare pe ***** şi *****, or, declaraţiile părţii vătămate ***** se confirmă prin procesul - verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei din 16.09.2019, potrivit căruia martorul ***** l-a recunoscut pe ***** *****, ca fiind „Ghena”, căruia în luna octombrie a anului 2018, i-a transmis în câteva tranşe mijloace băneşti.

La fel, afirmaţia atît a lui *****, cît a lui ***** cu privire la faptul că, anume inculpatul Melnic Igor ***** a trimis pe ***** să ia mijloace băneşti de la *****, se confirmă prin procesul - verbal de examinare din 07.06.2019, potrivit căruia a fost examinată informaţia ce se conţine pe suport de stocare a datelor informatice din care rezultă convorbirile telefonice ale cet. ***** şi cet. Melnic Igor *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace băneşti de la cet. *****.

De asemenea, prin procesul - verbal de examinare din 21.06.2019, de examinarea informaţiei ce se conţine pe suport de stocare a datelor informatice, rezultă convorbirile telefonice ale cet. ***** şi cet. Melnic Igor *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace băneşti de la cet. *****.

Astfel, cele relatate de partea vătămată ***** nu poate fi pus la dubii, dar corespunde realităţii, or, organul de urmărire penală a administrat probe suficiente şi

pertinente ce confirmă vinovăția inculpatului Melnic Igor *****, astfel, în urmă măsurilor speciale de investigații, s-a stabilit că, în perioada de timp de la 24.07.2019 până la 22.10.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, utilizat de către cet. Melnic Igor *****, rezultă convorbirile telefonice a acestuia cu cet. *****, referitor primirea mijloacelor bănești de la cet. *****, fapt confirm prin procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.10.2019.

Tot, prin procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2019, se probează că, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, în perioada de timp de la 08.07.2019 până la 08.10.2019, utilizat de către cet. *****, rezultă convorbirile telefonice a acesteia cu cet. Melnic Igor *****, referitor la primirea mijloacelor bănești de la cet. *****.

În ordinea dată de idei, instanța de judecată reține că, anume prin primirea mijloacelor bănești de către inculpatul Melnic Igor ***** de la *****, prin intermediul lui Noroc Anna și *****, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, adică însușirea bunurilor cu scopul obținerii unor foloase și beneficii de către inculpat.

În continuare, instanța de judecată va nota că, în acțiunile inculpatului Melnic Igor ***** este prezentă și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Astfel că, la caz a fost adeverită pe deplin intenția inculpatului Melnic Igor ***** de sustragerea bunurilor părții vătămate prin abuz de încredere, cu scop de cupiditate.

Respectiv, este întregit și confirmat scopul de cupiditate al inculpatului, care de fapt este asemănător cu scopul infracțiuni de sustragere pe ascuns, însă delimitarea faptelor infracționale de furt de cea de escrocherie este realizabilă și reiese nemijlocit din modul de acțiune a inculpatului, care conform probelor administrate s-a realizat prin atribuirea sie însuși a dreptului asupra mijloacelor bănești, mijloace care dobîndiți de la partea vătămată prin intermediari.

Subiectul infracțiunii săvîrșite prin sustragere este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 14 ani, așa dar, în speță, inculpatul Melnic Igor ***** are calitate de subiect.

La caz, instanța de apel ține să menționeze că, inculpatul Melnic Igor *****, în calitate de organizator, instigator, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b) CP al RM, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Prin urmare, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăţia sa, care nu este în coroborare cu celelalte probe anexate la materialele dosarului.

Colegiul Penal apreciază critic argumentele inculpatului precum că nu a fost demonstrată vinovăţia sa în comiterea infracţiunii incriminate, or, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

**13.** De continuare, Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.”

Alin.(2) aceeași norme indică că „În cazul infracțiunii continue, termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale sau de la data survenirii unui eveniment care împiedică această activitate. În cazul infracțiunii prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.”

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM, „Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.”

Din interpretarea sistemică a normei art.190 alin.(2) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Melnic Igor ***** să fie liberat de răspundere penală în baza art. 42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Melnic Igor *****, sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. b) CP al RM.

**14.** De continuare, instanța de apel relevă la caz, că de către partea vătămată ***** a fost înaintată acțiunea civilă, iar în cadrul cercetării judecătorești, acesta a declarat că are pretenții față de inculpat Melnic Igor *****, de la care solicită să se încaseze prejudiciul material în sumă de 6150 Euro și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) – (3) CPP al RM, „alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: pct. 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei

interzise de legea penală; pct. 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; pct. 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; pct. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: pct. 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; pct. 2) înmormîntarea părții vătămate; pct. 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; pct. 4) executarea contractului de depozit al bunurilor".

Conform normei art. 221 alin. (1) – (2) CPP al RM, „alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Alin. (2) acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului".

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 29, „atunci cînd în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Dacă partea vătămată solicită recunoașterea în calitate de parte civilă, instanța prin încheiere protocolară admite cererea și recunoaște, după caz, în temeiul art. 73 CPP al RM, partea civilmente responsabilă, explicîndu-i acesteia și inculpatului drepturile și obligațiile determinate de exercitarea acțiunii civile în cauza penală. Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le deține la acel moment si le prezintă instanței. În cazul cînd partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amînare a judecării cauzei".

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 2036 alin. (1), (2)și (4) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de

despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În cadrul ședințelor judiciare, a fost stabilite acțiunile ilegale ale inculpatului Melnic Igor ***** privind sustragerea mijloacelor bănești de la partea vătămată *****, care a relatat în ședința instanței de apel, că o parte din mijloace bănești au fost restituite de familia Noroc, iar suma restanta este de 6150 Euro, suma pe care a și solicitat să fie încasată de la inculpat, care, în calitate de organizator instigator, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Astfel, instanța de apel va dispune încasarea din contul inculpatului Melnic Igor ***** în beneficiul părții vătămată ***** a prejudiciului material în sumă de 6150 Euro, convertiți în lei la ziua executării hotărârii judecătorești.

Sub acest aspect, instanța reține și cauza *Perez versus Franța*, în care CtEDO a constatat că Convenția Europeană nu oferă un drept la „răzbunarea privată”, sau la *actio popularis*. Or, actul infracțional nu generează contra obligația juridico-penală a victimei de a pedepsi infractorul, societatea contemporană refuzînd să practice legea talionului, în favoarea unei justiții echitabile. Pentru partea vătămată actul infracțional generează obligația juridico-civilă de a pretinde și de a recupera prejudiciul material și moral cauzat ei, în primul rînd, de la infractor și, în al doilea rînd, în condițiile legii, de la stat.

Referitor la prejudiciul moral, instanța reiterează că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată va reține următoarele: 1) Importanța prejudiciului moral – care este determinată de faptul că anume suma de bani, ca recompensă pentru prejudiciul moral poate aduce careva satisfacție compensatorie părții vătămate (părții civile) pentru afecțiunile cauzate prin infracțiune; 2) Intensitatea și gravitatea suferințelor– care este determinată de fapta actului criminal, vătămarea corporală intenționată, prin lezarea onoarei și demnității persoanei produse de către inculpat, prin comiterea infracțiunii, părții vătămate i-a cauzat un stres și o tulburare psihică. Statutul

Organizațiilor Mondiale a Sănătății definește noțiunea de sănătate drept „bunăstare fizică, psihică și socială”; 3) Durata menținerii consecințelor vătămării.

În contextul dat, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge cerința părții vătămate privind recuperarea prejudiciului moral, reieșind din faptul că această cerință nu a fost probată de către partea vătămată, or, însăși condamnarea inculpatului constituie un remediu și o satisfacție morală pentru pătimit.

În susținerea celor enunțate, instanța de judecată menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15.07.2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

**15.** Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie și de partea vătămată și civilă *****, casînd parțial sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023, inclusiv din oficiu potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunțînd o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu liberarea de pedeapsa stabilită inculpatului în conformitate cu art.389 alin.(4), pct.3) Cod de procedură penală și admiterea parțială a acțiunii civile, menținînd în rest dispozițiile sentinței contestate.

**16.** Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău –

***D E C I D E:***

Apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie și de partea vătămată și civilă ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023, se admit, casând sentinţa parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,

Melnic Igor *****, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3), 45, 190 alin.(2), lit.b) Cod Penal al RM, se liberează de pedeapsa în temeiul art.60 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la Melnic Igor ***** în beneficiul lui ***** suma de 6150 (șase mii una sută cincizeci) Euro, convertiți în lei la data executării prescripției pecuniare, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. În rest, pretențiile morale se resping ca fiind neîntemeiate.

În rest, dispozițiile sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2023 se menţin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei motivate.

***Preşedintele şedinţei, judecător:***
***Oxana Robu***

***Judecătorii:*** ***Vitalie Budeci***

***Vladislav Schibin***