Дело №4r-228/2025 Судья первой инстанции
к/н 4-24111378-05-4r-04082025 Храпаков В.Ф.

суд Комрат

Центральное местонахождение

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**15 октября 2025 года** **мун. Комрат**

**Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат**
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу констатирующего субъекта УП «Юг», Олтяну А., поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2025 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Мардарь Надежды об аннулировании протокола о правонарушении MAI06 669081 от 03.09.2024 года, составленного в отношении Мардарь Н. по ч.(2) ст.236 КоП РМ, в ввиду отсутствия события правонарушения, и о прекращении производства о правонарушении,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

**У С Т А Н О В И Л А:**

**1. Фактические обстоятельства дела.**

**03 сентября 2024 года** констатирующим субъектом, Олтяну А. в отношении Мардарь Надежды был составлен протокол о правонарушении MAI06 669081, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.236 КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *03.09.2024 года, время 13:57 ч., в АТО Гагаузия (Светлый), водитель транспортного средства марки Toyota RAV 4, с р.н. *****игнорируя положения ПДД п.47 (1) Допустимые максимальные пределы скорости на общественных дорогах: а) в населенных пунктах – 50 км/ч, в случае если безопасность движения обеспечена, на соответствующем участке дороги эти пределы могут быть увеличены до 90 км/ч, путем установления указателя 3.27 с соответствующим значением, чем совершил правонарушение предусмотренное ч. (2) ст. 236 КоП РМ.*

Указанные действия Мардарь Надежды были квалифицированы констатирующим субъектом по ч.(2) ст.236 КоП РМ.

**03 сентября 2024 года**, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Мардарь Надежда была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.236 КоП РМ и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 20 условных единиц (1000 леев) с начислением 4 штрафных очков.

**13 сентября 2024 года,** будучи не согласной с составленным протоколом о правонарушении и принятым по нему решением, Мардарь Надежда подала жалобу на протокол о правонарушении от 03 сентября 2024 года и на решение констатирующего субъекта от 03 сентября 2024 года, которая поступила в суд Комрат для рассмотрения по существу 02 октября 2024 года. (л.д. 6-9)

В обоснование поданной жалобы указано, что 03.09.2024 года, время 14:02 ч., констатирующий субъект НИОБ Чимишлия, Олтяну Александр, составил протокол о правонарушении в отношении нее за правонарушение, предусмотренное ч. (2) ст. 236 КоП, а именно: 03 сентября 2024 года, время 13:57 ч., в АТО Гагаузия (Светлый), водитель транспортного средства марки Toyota RAV 4, с г.н.з. *****превысил скорость на соответствующем участке дороги, передвигаясь со скоростью 80 км/ч, с назначением наказания по ч. (2) ст. 236 КоП РМ – 20 у.е. и 4 штрафных очка.

С протоколом о правонарушении не согласна и просит его отменить с прекращением производства о правонарушении по следующим основаниям.

Считает, что фактом необоснованного составления протокола о правонарушении серия №MAI06 669081 от 03.09.2024 года, является то, что она не была допрошена по предполагаемому инкриминированному правонарушению, обжалуемый акт был принят единолично и произвольно констатирующим субъектом, так как она на соответствующем участке дороги

двигалась со скоростью движения до 55 км/ч и никак не превысила эту скорость до 80 км/ч.

В данном случае, отсутствует подтверждение совершения с ее стороны правонарушения, в связи с чем протокол о правонарушении следует отменить, а производство о правонарушении прекратить.

Констатирующий субъект назначил наказание за правонарушение только на основании предположений, поскольку не были представлены доказательства, демонстрирующие ее вину, без представления документов, аудио или видео записей относительно инкриминируемого ей деяния.

До сих пор неясно, на основании каких доказательств или материалов, предположительно собранных согласно составленного протокола о правонарушении (п. 11), констатирующий субъект пришел к выводу, что она виновна в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст. 236 КоП РМ, так как она не совершала данного правонарушения.

Просит отменить протокол о правонарушении MAI06 669081 от 03.09.2024 года составленный в отношении нее по ст.236 ч.(2) КоП РМ, ввиду отсутствия события правонарушения и прекратить производства о правонарушении.

**20 мая 2025 года** суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Мардарь Надежды, удовлетворил частично.

Протокол о правонарушении MAI06 669081 от 03.09.2024 года, составленный в отношении Мардарь Н. по ст.236 ч.(2) КоП РМ, признал ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 03.09.2024 года о признании Мардарь Н. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП РМ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 условных единиц (1000 леев) с начислением 4 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 669081 от 03.09.2024 года, отменил и производство по делу о правонарушении прекратил ввиду признания судом ничтожным (недействительным) указанного протокола о правонарушении.

Жалобу Мардарь Н. в части требования об аннулировании протокола о правонарушении MAI06 669081 от 03.09.2024 года составленного констатирующим субъектом Олтяну Александру, в отношении Мардарь Н., на основании ст.236 ч.(2) КоП РМ, ввиду отсутствия события правонарушения, отклонил как необоснованную. (л.д. 43, 44-48)

**2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.**

***07 июля 2025 года*** на это решение суда, констатирующий субъект Олтяну А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение. (л.д. 53-54)

В обоснование кассационной жалобы указано, что согласно ст. 448 КоП РМ лицо, не согласное с решением констатирующего субъекта, имеет право обжаловать его решение в течение 15 дней с момента получения решения. Так, 03.09.2024 г. Мардарь Н. была уведомлена о вынесенном решении по ч.(2) ст. 236 КоП РМ, и получила копию протокола о правонарушении.

Указывает, что суд первой инстанции ошибочно установил, что в соответствии с положениями части (2) статьи 445 Кодекса о правонарушениях, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса, могут привести к признанию недействительным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

Полагает, что суд первой инстанции ошибочно сослался и применил нормы права, которые не могут быть применены к данному делу.

***04 августа 2025 года*** дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 55)

***09 октября 2025 года*** адвокатом Урсу П. в интересах Мардарь Н. был подан отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отклонить кассационную жалобу.

**3. Аргументы участников процесса.**

**В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 471 КоП РМ -** *кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.* В связи с чем, дело было рассмотрено без присутствия сторон.

**4. Доводы кассационной инстанции.**

***Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.***

***В соответствии с подпунктом c) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ,*** рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, обуславливающие отклонение кассационной жалобы по делу установлены, и они состоят в следующем.

*В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ*, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

*Согласно ст. 7 КоП РМ*, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

***В соответствии с ч. (1) ст. 442 КоП РМ,*** - протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

*Как в суде первой инстанции, так и в кассационной установлено, что* 03 сентября 2024 года констатирующим субъектом, Олтяну А. в отношении Мардарь Надежды был составлен протокол о правонарушении MAI06 669081, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.236 КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *03.09.2024 года, время 13:57 ч., в АТО Гагаузия (Светлый), водитель транспортного средства марки Toyota RAV 4, с р.н. *****игнорируя положения ПДД п.47 (1) Допустимые максимальные пределы скорости на общественных дорогах: а) в населенных пунктах – 50 км/ч, в случае если безопасность движения обеспечена, на соответствующем участке дороги эти пределы могут быть увеличены до 90 км/ч, путем установления указателя 3.27 с соответствующим значением, чем совершил правонарушение предусмотренное ч. (2) ст. 236 КоП РМ.*

Действия Мардарь Надежды были квалифицированы констатирующим субъектом по ч.(2) ст.236 КоП РМ.

Диспозиция ч.(2) ст.236 КоП РМ предусматривает ответственность *за превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час*.

***В соответствии с п. d) ч. (1) ст. 443 КоП РМ,*** в протоколе о правонарушении содержатся: событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Как усматривается из протокола о правонарушении в нарушение п. d) ч. (1) ст. 443 КоП РМ констатирующим субъектом не были указаны полные и предусмотренные законом обязательные сведения о событии правонарушения, предусмотренного ст.236 ч.(2) КоП РМ, а также не были указаны сведения об обстоятельствах дела, имеющие значение для

установления фактов и правовых последствий, оценки возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Так, констатирующий субъект не указал никаких сведений о том, с какой скоростью передвигался автомобиль под управлением Мардарь Н. в момент осуществления работником полиции замеров скорости движения автомобиля, а также насколько был превышен предельный лимит скорости передвижения на соответствующем участке общественной дороги.

Также, коллегия согласна с выводом суда, что в нарушение п.d) ч.(1) ст.443 КоП РМ констатирующий субъект, квалифицировав деяние Мардарь Н. по ч.(2) ст.236 КоП, в предъявленном указанном лицу обвинении не указал никаких сведений, имеющих значение для установления в действиях лица события правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.236 КоП РМ, ограничившись лишь частичным цитированием некоторых нормативных положений п.47 Правил дорожного движения.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что *«… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной*».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что *«… сфера действий положений п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека*» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. a) §3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека - право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При таких обстоятельствах, коллегия считает верным вывод суда, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст. 443 КоП РМ и таким образом, было нарушено право Мардарь Н. быть подробно уведомленной о характере и основании предъявленного ей обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.236 КоП РМ и право на защиту от конкретного

обвинения, гарантированные §1 и п. п. a) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека.

***В соответствии с положениями ст. 445 КоП РМ (в силе на дату вынесения судом обжалуемого решения),*** - Невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола. Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

***В соответствии с ч. (1) ст. 461 КоП РМ,*** если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Коллегия считает, обоснованным вывод судебной инстанции, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст. 443 КоП РМ, то данный протокол является недействительным (ничтожным) и производство по делу подлежит прекращению.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба констатирующего субъекта, Олтяну А., подлежит отклонению как необоснованная, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2025 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

**Кассационную жалобу** констатирующего субъекта УП «Юг», Олтяну А., **отклонить как необоснованную.**

**Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 20 мая 2025 года,** вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Мардарь Надежды об аннулировании протокола о правонарушении MAI06 669081 от 03.09.2024 года, составленного в отношении Мардарь Н. по ч.(2) ст.236 КоП РМ, в ввиду отсутствия события правонарушения, и о прекращении производства о правонарушении, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

**Председательствующий, судья:** **Судья:** **Судья:**

**МИРОНОВ А.С.** **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В**