Dosarul nr. 1-439/25 PIGD: 1-25174645-32-1-16122025
(2022200605)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2026 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei - Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Părţii vătămate: Manic Andrei Vasile
Avocatului Victor Mereuţă
Inculpatului Gogu Oleg Oleg

A examinat în şedinţa de judecată publică în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gogu Oleg ***** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r. Hînceşti, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, grad de dizabilitate/invaliditate nu are, titluri onorifice sau distincţii de stat nu are, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

Învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) şi art. 179 alin. (2) Cod penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 16 decembrie 2025. Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 05 februarie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată reieşind din faptul examinării prezentei cauze penale în procedură simplificată, a considerat demonstrată învinuirea adusă lui **Gogu Oleg** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) şi art. 179 alin. (2) Cod penal, fiind posibilă încetarea în privinţa sa pe motive de ne reabilitare, or s-a constatat faptul că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, fapt confirmat cât verbal atât şi prin înscris autentic în cadrul şedinţei de judecată, prejudiciul cauzat a fost reparat părţii vătămate fapt pentru care ultimul a renunţat la acţiunea civilă, astfel, în baza celor menţionate a solicitat acuzatorul de stat încetarea procesului penal în privinţa

lui **Gogu Oleg** *****, a admite renunţul părţii vătămate la acţiunea civilă înaintată, cheltuielile judiciare au fost achitate de către învinuit în cadrul urmăririi penale, motiv din care încasarea acestora nu se solicită, corpuri delicte lipsesc.

Partea vătămată Manic Andrei, a susţinut cele menţionate de procuror, susţinându-şi cererea de renunţa la acţiunea civilă şi cea de împăcare, solicitând încetarea procesului penal.

Inculpatul **Gogu Oleg** *****şi avocatul său Mereuţă Victor au solicitat să fie încetat procesul penal, or inculpatul a recunoscut vina integral, probele acuzatorului indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică, prin urmare au susţinut cererea cu privire la încetarea cauzei penale în privinţa lui **Gogu Oleg** *****pe motivul împăcării părţilor precum şi cererea părţii vătămate cu privire la renunţ la acţiunea civilă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Gogu Oleg *****în noaptea de 06 spre 07 decembrie 2022, timpul exact nefiind stabilit la moment de către organul de urmărire penală, aflându-se în domiciliul lui Manie Andrei Vasile din s. *****, r. Hînceşti. A sustras pe ascuns o brăţară din aur în valoare de 42 000 lei, şi mijloace băneşti în sumă de 200 lei şi 50 lire sterline, care conform cursului oficial al BNM la acea dată constituiau echivalentul a 1 192,12 lei, prin care acţiuni i-a cauzai părţii vătămate un prejudiciu material în sumă de totală 43 392,12 lei.

*Astfel, acţiunile lui **Gogu Oleg** *****de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.*

Tot el, ***Gogu Oleg*** *****, ignorând prevederile art. 29 al Constituţiei, conform căruia, domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia. Fără a se afla în una din situaţiile exhaustiv reglementate în care se poate deroga prin lege de la prevederile expuse. La data de 07 decembrie 2022, aproximativ la ora 13:00, intenţionat, a rămas ilegal în domiciliul lui Manic Andrei, reprezentat de curtea casei, situată în s. *****, r-nul Hînceşti, fără consimţământul acestuia, iar cererea lui Manic Andrei de a-i părăsi domiciliul şi a pleca a ignorat-o, dar şi manifestând un comportament agresiv, i-a îmbrâncit şi i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Manic Andrei, muşcându-l şi de degetul mâinii drepte, cauzându-i lui Manic Andrei, a.n. 1995, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202322D0072 din 15.05.2023, excoriaţii pe pavilionul urechii stângi, buza superioară, baza unghiei degetului V a mânii drepte, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

*Astfel, acţiunile lui **Gogu Oleg** *****de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative: „Violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul **Gogu Oleg** *****, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin urmare, inculpatul **Gogu Oleg** *****, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, pe Manic Andrei îl cunoaşte şi nu se află în careva relaţii de rudenie cu acesta. Cele indicate în rechizitoriu este corect şi recunoaşte absolut tot cum este indicat. La fel la întrebările de concretizare a mai relatat că într-adevăr se afla la domiciliul părţii vătămate Andrei Manic fără acordul ultimului, unde a sustras brăţara. A mai relatat că îi este clar faptul că acest acord de împăcare nu poate fi contestat ulterior, prin urmare îl susţine şi recunoaşte aplicarea violenţei în raport cu partea vătămată, căruia i-a aplicat lovituri şi l-a muşcat de deget.

Necătând la faptul, că inculpatul inculpatul **Gogu Oleg** *****a recunoscut săvârşirea infracţiunilor imputate, vina acestuia se dovedeşte şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în instanţa de judecată:

- *Informaţia telefonică 112 din 07.12.2022, ora 07.45, conform căreia Manic Andrei a comunicat că la 07.12.2022, în s. *****, r-nul Hînceşti, a depistat din domiciliu lipsa brăţării pentru mână, din aur, cu greutatea de 50 g, bănuieşte că i-ar fi sustras-o cineva din cunoscuţii cu care noaptea a sărbătorit. (f.d. 15, vol. I);*
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.12.2022 cu planşă ilustrativă, efectuată între orele 09.00 şi 09.20, în cadrul căruia, s-a constatat că, curtea gospodăriei lui Manic Vasile, tatăl lui Manic Andrei, este îngrădită cu gard din piatră artificială. Intrarea se efectuează pe o poartă din metal de culoare roşie. În curte este amplasat un scrânciob din lemn. De la poartă spre terasă locuinţei duce o cărare acoperită cu pavaj. În partea dreaptă se află casa de locuit din argilă tencuită, acoperită cu foi de ardezie. Intrarea în locuinţă se efectuează printr-o uşă din PVC de culoare albă. Intrarea în bucătărie se efectuează printr-o uşă din lemn de culoare cafenie, unde în ungherul din stânga spre dreapta este amenajat setul de bucătărie după care urmează ungheraş cu masă, lângă care este construită soba. În partea dreaptă de la sobă este amplasată uşa spre dormitor din lemn de culoare cafenie. În interior în partea stângă se află o noptieră din lemn şi un pat. (f.d. 17-19, vol. I);*
- *Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Manic Andrei din 14.04.2023, care a declarat următoarele: „locuiesc în satul *****împreună cu tatăl meu, pe nume Manic Vasile şi mama, pe nume Manic Lidia. Eu periodic sunt plecat peste hotarele ţării la muncă. La data de 06.12.2022, eu aflându-mă acasă, la mine în vizită a venit Vasile Filat, Gogu Oleg Oleg, Popovici Andrei Nicolae şi Bivol Mihail Vladimir, toţi din satele vecine *****, *****şi *****. Eu pe toţi cei*

menţionaţi supra îi cunosc de mai mult timp şi suntem prieteni, ei au venit la mine, pentru că era ziua mamei mele, dar eu personal pe ei nu i-am chemat, am chemat doar pe Vasile Filat, dar el i-a adus şi pe ceilalţi. Când au venit ei la mine era deja târziu şi am început în interiorul casei a servi băuturi alcoolice, care a continuat până în jurul orelor 05:00, data de 07.12.2023, dar eu nu am putut servi până la urmă şi m-am dus în dormitor la mine şi m-am culcat, cu mine pe pat s-a mai culcat si Filat Vasile, restul au rămas în bucătărie să servească mai departe. Eu purtam pe mână o brăţară din aur, înainte de a mă culca eu îmi amintesc că o aveam pe mână, dar când m-am trezit dimineaţa, în timp ce toţi cei menţionaţi supra se aflau încă la mine, eu deja nu mai aveam brăţara pe mână şi din portofel de pe tumba de lângă pat lipseau nişte bani, şi anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, bancnote cu nominalul două a câte 20 şi două cu nominalul de 5 lire sterline. Văzând lipsa brăţării şi a banilor, i-am întrebat pe toţi cei prezenţi ca să spună cine a luat brăţara şi să mi-o întoarcă, în caz contrar o să apelez la poliţie. Respectiv nimeni nu a recunoscut şi eu am luat telefonul ca să sun la serviciul 112, să comunic despre faptul furtului, iar în acest timp Gogu Oleg a intervenit şi a zis că nu ar fi neapărat să mai apelez, că putem să ne lămurim şi singuri, nu trebuie săi mai vină poliţia şi eu iarăşi le-am zis că să dea brăţara şi totuşi am apelat poliţia. După încheierea apelului, am zis la toţi cei prezenţi că nimeni să nu plece nicăieri până nu vine poliţia, să stabilim cine a sustras într-adevăr brăţara mea din aur. Respectiv, la un interval de câteva minute Gogu Oleg deja nu se mai afla la mine în gospodărie şi nici nu l-am văzut cum a plecat, în rest Vasile Filat, Popovici Andrei Nicolae şi Bivol Mihail Vladimir au rămas la mine acasă până a venit poliţia. Ulterior, la sosirea poliţiei, după ce au întreprins acţiunile necesare, am mers toţi împreună la sectorul de poliţie, unde am depus declaraţii referitor la cele întâmplate, asta a durat câteva ore şi în jurul orelor 12:00 deja eram acasă. Respectiv, după ce am ajuns acasă, eu iarăşi m-am culcat, dar aproximativ la orele 13:00 min, în ograda gospodăriei a intrat cet. Gogu Oleg, care l-a întrebat pe tata unde sunt eu şi că doreşte să discute cu mine, referitor la dispariţia brăţării şi a banilor. În timp ce dormeam în casă, tata m-a chemat să ies afară. Când am ieşit afară, imediat între mine şi Gogu Oleg s-a iscat o ceartă, iniţiatorul fiind Gogu Oleg, în acest timp tata s-a pus între noi şi i-a spus să plece acasă, fiind vizibil în stare de ebrietate şi foarte agresiv, la ce el refuza categoric. Gogu l-a împins pe tata într-o parte şi acesta a căzut jos, iar mie mi-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, după care am căzut jos la pământ şi tot atunci am primit o lovitură în faţă, însă nu am înţeles dacă a fost cu pumnul sau cu palma. Tata s-a băgat să-l dea într-o parte de la mine, unde şi tata a primit câteva lovituri. Tata îi spunea lui Gogu Oleg să se calmeze şi să părăsească curtea, la care el a refuzat, continuând să mă numească cu cuvinte injurioase şi să ne ameninţe cu răfuială fizică pe ambii, din motiv că tata îi spunea să părăsească ograda. În acel moment eu am luat un băţ şi am dorit să-l lovesc pe Gogu Oleg, dar nu l-am lovit, căci între noi era tata. În final dânsul a ieşit din curtea noastră, şi tot atunci am telefonat la 112. Doresc să mai adaug că, Gogu Oleg m-a muşcat şi de degetul mic al mâinii drepte şi totodată în urma agresiunii fizice aplicate asupra mea de către Gogu Oleg, aveam zgârieturi pe

gât, iar din urechea stângă îmi curgea sânge şi faţa îmi era roşie. Confiatul dat s-a iscat din cauza că noi îl bănuiam pe Gogu Oleg că dânsul a sustras de la mine brăţara din aur şi banii în sumă de 200 lei şi 50 lire sterline şi din acest motiv el a intrat în curtea mea, ca să ne spună că el nu este vinovat. Menţionez că brăţara care mi-a fost sustrasă era confecţionată din aur cu proba 585, avea gramajul de 50 grame şi era personalizată, adică pe lacătul de încheiere a acesteia era inscripţionat „Andrei 17.04. 1995", brăţara dată valorează suma de 42 000 lei MDL. Eu despre comiterea sustragerii brăţării mele de pe mâna mea şi a banilor din portofel îl bănuiesc pe Gogu Oleg, iar prin faptul că mi-au fost sustrase aceste bunuri mi-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 43 392 lei. Mai vreau să adaug că, eu după acest caz am fost plecat peste hotare, în Irlanda şi cât timp m-am aflat acolo, pe data de 14.02.2023 m-a apelat fratele lui Gogu Oleg, pe nume Gogu Igor, care se află la fel peste hotare, şi a zis că doreşte să se înţeleagă cu mine în privinţa furtului de brăţară şi că fratele lui mai mic, Gogu Oleg este tânăr şi nu-şi dă seama ce face. Iar de către Gogu Oleg la fel am fost apelat şi mi-a zis că dacă nu o să-mi retrag plângerile, care le-am depus în privinţa lui, eu o să am probleme cu el şi cu fratele lui (f.d. 42-44, vol. I);

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Manic Vasile din 31.01.2023, care a declarat următoarele: „la data de 06.12.2022 mă aflam la domiciliul din s. *****, r-nul. Hîncesti, cu soţia, pe nume Lidia şi unicul fecior, pe nume Andrei. Eu lucrez la o companie din *****, la fel şi soţia lucrează în ***** şi zilnic, la orele 05:00 dimineaţa noi ieşim din casă şi ne deplasăm la serviciu. Astfel, la data de 07.12.2022, m-am trezit cu soţia de dimineaţă pe la orele 04:30, ca să ne ducem la muncă, şi fiindcă era ziua mea de naştere, nu am mai mers la serviciu în acea zi. Însă când m-am trezit cu soţia, în cameră la feciorul Andrei, acesta dormea pe dormitor cu un prieten de al lui, pe nume Vasile Filat Ivan, iar în bucătărie la masă se aflau la fel cunoscuţi de ai feciorului, pe nume Gogu Oleg Oleg, Popovici Andrei Nicolae şi Bivol Mihail Vladimir, toţi cei menţionaţi mai sus în afară de Gogu Oleg sunt cu domiciliul în s. *****, dar Gogu Oleg este din s. *****, r-nul. Hînceşti. Cum şi când au ajuns toţi aceştia menţionaţi mai sus în domiciliul meu, eu nu cunosc, pentru că când m-am culcat, ei nu erau. În jurul orelor 05:00, s-a trezit şi feciorul Andrei şi mi-a zis să nu mă duc la lucru, pentru că fiind ziua mea, în calitate de cadou, îmi achită el ziua de lucru şi când a vrut să îmi dea banii, a depistat lipsa a 50 lire sterline din portofel, mi-a zis că erau două bancnote cu nominalul de 20 şi două bancnote cu nominalul de 5. Portofelul îl ţinea în sertarul tumbei de lângă dormitorul unde dormea. Toţi cei menţionaţi supra erau prezenţi în interiorul casei atunci când a depistat lipsa banilor şi totodată a observat că de pe mâna dreaptă a feciorului lipseşte şi brăţara lui personalizată, confecţionată la comandă din aur. Văzând aceasta, eu personal i-am întrebat pe toţi cei prezenţi şi le-am zis că cine a luat banii şi brăţara feciorului să o dea înapoi, în caz contrar voi apela la poliţie, însă nimeni nu a recunoscut. Atunci feciorul Andrei a sunat la serviciul 112 şi a comunicat despre acest caz şi eu le-am zis băieţilor menţionaţi mai sus, că nimeni să nu plece nicăieri până nu va sosi echipajul de poliţie, ca să stabilească toate circumstanţele. După apelul la serviciul 112, Gogu Oleg a zis să ne*

*lămurim toţi fără poliţie, pentru că brăţara feciorului la sigur a sustras-o cineva din cei prezenţi acolo şi eu le-am zis să întoarcă brăţara cel care a sustras-o şi o să anulăm apelul telefonic făcut la serviciul 112. După care, Gogu Oleg a părăsit gospodăria mea şi a plecat într-o direcţie necunoscută mie, apoi peste aproximativ 40 minute s-a întors. Toate aceste momente au durat câteva ore, respectiv apelul telefonic a fost făcut la orele 07:45 minute. Pe la orele 08:30, Gogu Oleg s-a întors înapoi şi eu l-am întrebat de ce a plecat, dacă înţelegerea a fost ca nimeni să nu plece nicăieri până la sosirea poliţiei, la care el a răspuns că a fost pe chestii personale. Peste ceva timp a venit sectoristul din sat şi am mers toţi care eram la mine în gospodărie la Primăria din sat, pentru a face declaraţii referitor la ce s-a întâmplat. La magazinul de lângă Primărie, Gogu Oleg a servit băuturi alcoolice. Eu cu feciorul, după ce am făcut declaraţii, ne-am întors înapoi acasă. Aproximativ la orele 13:00 min. aflându-mă în ograda gospodăriei mele, în curte a intrat cet. Gogu Oleg, care m-a întrebat unde este feciorul meu. Eu i-am spus că dânsul se afla în casă, doarme, dar l-am întrebat pe Gogu Oleg ce doreşte el de la fiu, acela spunându-mi că vrea să discute cu dânsul, referitor la dispariţia brăţării şi a banilor. Eu am deschis uşa de la casă şi l-am strigat pe Andrei, acela a ieşit afară şi între Gogu Oleg şi feciorul meu s-a iscat o ceartă, iniţiatorul fiind Gogu Oleg. Văzând că Oleg este în stare de ebrietate şi era foarte agresiv, fiindu-mi frică să nu-mi bată copilul, m-am pus în faţa lui Gogu Oleg, spunându-i să părăsească domiciliul, la care acela categoric a refuzat, m-a împins pe mine într-o parte, eu am căzut jos pe partea stângă a corpului şi tot atunci la îmbrâncii şi pe Andrei, aplicându-i lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. Eu m-am ridicat de jos şi văzând că feciorul se afla jos la pământ, deasupra lui era Oleg, am sărit în apărarea lui şi atunci Gogu Oleg mi-a aplicat două lovituri cu pumnul în spate în partea dreaptă a corpului, regiunea coastelor. În acel moment, Andrei s-a ridicat de jos, eu îi spuneam lui Gogu Oleg să se calmeze şi să părăsească curtea, la care el a refuzat, continuând să mă numească pe mine şi fecior cu cuvinte injurioase şi să ne ameninţe cu răfuială fizică. În acel moment, feciorul a luat un băţ şi a dorit să-l lovească pe Gogu Oleg, dar acela se afla în spatele meu şi feciorul nu a putut să lovească, deoarece eram ca un scut pentru Gogu Oleg, dar în final dânsul a ieşit din curtea noastră şi tot atunci am telefonat iarăşi la serviciul 112. Conflictul în curte a durat aproximativ 15 min., Gogu Oleg era în stare de ebrietate, iar eu cu feciorul eram treji, mai mult ca atât, eu de opt ani nu consum alcool. Conflictul dat s-a iscat, din cauza că noi îl bănuiam pe Gogu Oleg, că dânsul a sustras de la feciorul meu, brăţara din aur şi bani în sumă 50 lire sterline, din acest motiv el a intrat în curte mea, ca să ne spună că el nu este vinovat. La moment feciorul este plecat la muncă în Irlanda şi urmează să se întoarcă la începutul lunii martie 2023, el a plecat pe data de 06.01.2023 şi deseori se află la muncă peste hotare. Despre brăţara, care i-a fost sustrasă feciorului Andrei, pot spune că eu am văzut-o personal şi cunosc că a fost făcută la comandă în or. Chişinău în anul 2020, dar nu cunosc exact cât l-a costat pe fecior această brăţară. Mai pot comunica că, era lată şi cântărea în jur de 50 grame de aur, şi pe suprafaţa exterioară a lacătului de închidere şi deschidere era inscripţionat „Andrei ***** (f.d. 45-47, vol. I);*

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Popovici Andrei din 09.04.2025, care a declarat următoarele: „la data de 07.12.2022, în timp ce eram la mine acasă, în s. *****, r-nul. Hînceşti, pe la ora 06:00 m-a sunat Manic Andrei şi m-a invitat la el în vizită, unde eu împreună cu Bivol Mihail ne-am dus la el acasă. Ajungând la casa lui Manic Andrei, ne-am aşezat la masă, eu, Bivol Mihail, Manic Andrei, Gogu Oleg, Filat Vasile, Ion Lupuşor şi părinţii lui Manic Andrei, Vasile şi Lilia. La masă am stat aproximativ 20 minute, unde tatăl lui Manie Andrei, Vasile a observat că fiului său îi lipseşte brăţara de pe mână, în acest timp Manic Andrei stătea şi dormea jos la podele în casă, fiind foarte beat. Domnul Vasile l-a trezit pe fiul său şi ambii au început să caute brăţara prin casă, însă nu au găsit-o şi au apelat 112, unde la faţa locului a intervenit un echipaj de poliţie. În acest timp, Gogu Oleg, văzând că urmează să vină poliţia, a plecat într-o direcţie necunoscută şi a revenit peste vreo 30 minute. Cunosc că pe tot parcursul nopţii, de pe 06.12.2022 spre 07.12.2022, ei au stat şi au băut. Eu personal nu am văzut brăţara respectivă, nu am idee cum arată, în acea dimineaţă domnul Vasile mi-a povestit că, în acea noapte Gogu Oleg se uita la brăţara fiului său, se interesa cum se deschide, alte detalii nu cunosc (f.d. 51-52, vol. I);*
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Bivol Mihail din 09.04.2025, care a declarat următoarele: „la data de 07.12.2022, în timp ce eram în vizită la Popovici Andrei, în s. *****r-nul. Hînceşti, pe la ora 06:00, pe el l-a sunat Manic Andrei şi ne-a invitat la el în vizită, unde eu împreună cu Popovici Andrei ne-am dus la el acasă. Ajungând la casa lui Manic Andrei, am stat la masă, eu, Popovici Andrei, Manic Andrei, Gogu Oleg, Filat Vasile, Ion Lupii şi părinţii lui Manic Andrei, Vasile şi Lilia. La masă am stat aproximativ 20 minute, unde tatăl lui Manic Andrei, Vasile a observat că fiului său îi lipseşte brăţara de pe mână, în acest timp Manic Andrei stătea şi dormea jos la podele în casă, fiind foarte beat şi Filat Vasile la fel, iar eu împreună cu Popovici Andrei i-am pus pe pat. Domnul Vasile l-a trezit pe fiul său şi ambii au început să caute brăţara prin casă, însă nu au găsit-o şi au apelat 112, unde la faţa locului a intervenit un echipaj de poliţie. Până la sosirea echipajului de poliţie, Gogu Oleg, văzând că urmează să vină poliţia, a plecat într-o direcţie necunoscută şi a revenit peste vreo 30 minute. Cunosc că pe tot parcursul nopţii de pe 06.12.2022 spre 07.12.2022 ei au stat şi au băut toţi acasă la Manic Andrei. Eu personal nu am văzut brăţara respectivă, nu am idee cum arată, în acea dimineaţă domnul Vasile mi-a povestit că în acea noapte Gogu Oleg se uita la brăţara fiului său, se interesa cum se deschide, alte detalii nu cunosc. De asemenea, domnul Vasile mi-a povestit că anterior Gogu Oleg i-a mai furat nişte bani, de asemenea Gogu Oleg, văzând că domnul Vasile a apelat la poliţie, îi spunea lui domnul Vasile, să se înţeleagă cu privire la dispariţia brăţării respective. La scurt timp a venit poliţia, am fost toţi la Primărie, unde după ce am fost audiat, Gogu Oleg mi-a reproşat că eu sunt „stucaci" şi mi-a aplicat o lovitură cu piciorul în zona pieptului, după care eu cu Popovici Andrei ne-am dus acasă". (f.d. 54-56, vol. I);*
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Filat Vasile din 13.05.2025, care a declarat următoarele: „la data de 07.12.2022 Manic Andrei m-a invitat la el acasă în s. *****, r-nul. Hînceşti în vizită, pentru a serba ziua de naştere a unuia*

din părinţi, exact nu ştiu care din ei. Ajungând la casa lui Manic Andrei, am stat la masă, eu, Manie Andrei, Gogu Oleg şi părinţii lui Manic Andrei, Vasile şi Lilia şi dacă a mai fost altcineva nu ţin minte. La masă am stat de la ora 22:00, iar eu îmbătându-mă, pe la ora 01:00 m-am culcat. Pe la ora 07:00, când eu m-am trezit, în casă era Manic Andrei, Gogu Oleg şi părinţii lui Manic Andrei, Vasile şi Lilia, Bivol Mihail şi Popovici Andrei, care, după cum am înţeles eu, căutau brăţara din aur, care aparţine lui Manic Andrei. După cum am înţeles eu, în acea noapte cineva i-a furat brăţara lui Manic Andrei, adaug că eu personal am văzut brăţara respectivă pe mâna lui Manic Andrei, exact nu ţin minte pe care mână, abia când venisem eu la el acasă şi stăteam la masă. Când eu m-am culcat, nu ştiu dacă avea acea brăţară pe mână şi când eu m-am trezit, eu credeam că tot asta este o farsă faţă de Andrei" (f.d. 57-59, vol. I);

- *Informaţia telefonică 112 din 07.12.2022, ora 13:13, conform căreia Manic Andrei a comunicat că la 07.12.2022, în s. *****, r-nul. Hînceşti, trei persoane necunoscute au pătruns în curtea acestuia, iar unul din ei l-a agresat fizic. Persoana care l-a agresat fizic a fost identificat ca fiind Gogu Oleg. (f.d. 10, vol. II);*
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.12.2022 cu planşă ilustrativă, efectuată între orele 13:10 şi 13:30, în cadrul căruia, s-a constatat că, curtea gospodăriei lui Manic Vasile, tatăl lui Manic Andrei, este îngrădită cu gard din piatră artificială. Intrarea se efectuează pe o poartă din metal de culoare roşie. În curte este amplasat un scrânciob din lemn. De la poartă spre casă duce o cărare acoperită cu pavaj. Casa de locuit este din argilă tencuită, acoperită cu foi de ardezie. Pe cărarea spre casă se află un ghiveci de culoare cafenie în jurul căruia este pământ. (f.d. 16-19, vol. II);*
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.12.2022 cu planşă ilustrativă, efectuată între orele 13:10 şi 13:30, în cadrul căruia, s-a constatat că, curtea gospodăriei lui Manic Vasile, tatăl lui Manic Andrei, este îngrădită cu gard din piatră artificială. Intrarea se efectuează pe o poartă din metal de culoare roşie. În curte este amplasat un scrânciob din lemn. De la poartă spre casă duce o cărare acoperită cu pavaj. Casa de locuit este din argilă tencuită, acoperită cu foi de ardezie. Pe cărarea spre casă se află un ghiveci de culoare cafenie în jurul căruia este pământ. (f.d. 16-19, vol. II);*
- *Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Manic Vasile din 31.01.2023, care a declarat următoarele: „la 07 12.2022, eu împreună cu feciorul Manic Andrei, a.n. *****, ne aflam în domiciliul nostru situat în s. *****, r-nul. Hînceşti. Aproximativ la orele 13:00, aflându-mă în ograda gospodăriei mele, în curte a intrat cet. Gogu Oleg, care m-a întrebat unde este feciorul meu. Eu i-am spus că dânsul se află în casă, doarme, dar l-am întrebat pe Gogu Oleg, ce doreşte el de la fiu, acela spunându-mi că vrea să discute cu dânsul referitor la dispariţia brăţării şi a banilor. Eu am deschis uşa de la casă şi l-am strigat pe Andrei, acela a ieşit afară şi între Gogu Oleg şi feciorul meu s-a iscat o ceartă, iniţiatorul fiind Gogu Oleg. Văzând că Oleg este în stare de ebrietate şi foarte agresiv fiindu-mi frică să nu-mi bată copilul, m-am pus în faţa lui Gogu Oleg, spunându-i să părăsească domiciliul, la care acela categoric a refuzat, m-a împins pe mine într-o parte, eu am căzut jos pe partea stângă a corpului şi tot*

atunci la îmbrâncit şi pe Andrei, aplicându-i lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. Eu m-am ridicat de jos şi văzând că feciorul se afla jos la pământ, deasupra lui era Oleg, am sărit în apărarea lui şi atunci Gogu Oleg mi-a aplicat două lovituri cu pumnul în spate în partea dreaptă a corpului, regiunea coastelor. În acel moment Andrei s-a ridicat de jos, eu îi spuneam lui Gogu Oleg să se calmeze şi să părăsească curtea, la care el a refuzat, continuând să mă numească pe mine şi fecior cu cuvinte necenzurate şi să ne ameninţe cu răfuială fizică, în acel moment feciorul a luat un băţ şi a dorit să-l lovească pe Gogu Oleg, dar acela se afla în spatele meu şi feciorul nu a putut să lovească, deoarece eram ca un scut pentru Gogu Oleg, dar în final dânsul a ieşit din curtea noastră şi tot atunci am telefonat la 112. Feciorul Andrei avea zgârieturi pe gât, din urechea stângă îi curgea sânge, faţa era roşie în urma loviturilor de pumni primite şi un deget de la mână era muşcat de către Gogu Oleg. Conflictul în curte a durat aproximativ 15:00 min., Gogu Oleg era în stare de ebrietate, iar eu cu feciorul eram treji, mai mult ca atât că eu de opt ani nu consum alcool. Conflictul dat s-a iscat din cauza că noi îl bănuiam pe Gogu Oleg, că dânsul a sustras de la feciorul meu brăţara din aur şi bani în sumă 1 400 lei şi pe cazul dat am depus plângere la poliţie, din acest motiv el a intrat în curte mea, ca să ne spună că el nu este vinovat. Astfel, în cazul dat mi-a fost cauzată o daună fizică, prejudiciu material în sumă de 1 000 lei, deoarece în urma la vătămările primite m-am adresat la medic, am trecut renghenul, deoarece aveam dureri mari la mâna stângă şi coaste, am procurat de la farmacie unguente şi chiar în timpul de faţă am dureri la mâna stângă, pretenţii morale nu am. Dacă a mai văzut cineva conflictul dat nu pot spune, deoarece toţi vecinii au decedat. La moment, feciorul este plecat la muncă în Irlanda şi urmează să se întoarcă la începutul lunii martie 2023 (f.d. 23, vol. II);

- *Procesul-verbal de audiere suplimentară a părţii vătămate Manic Vasile din 30.08.2023, care a declarat următoarele: „la 07.12.2022, după conflictul pe care l-am avut cu Gogu Oleg, fiul meu Manic Andrei a telefonat serviciul 112, pentru a solicita poliţia, fiind lângă mine acesta a comunicat că de domiciliu s-au apropiat 3 persoane, unde Gogu Oleg a pătruns în domiciliu şi ne-a agresat fizic. La poartă s-a apropiat un mijloc de transport de model necunoscut, din care a coborât Gogu Oleg şi încă două persoane necunoscute, care nu s-au apropiat de gospodărie şi nu au intrat în curte. În curte a intrat doar Gogu Oleg, fiind în stare de ebrietate şi foarte agresiv, din cauză că noi îl bănuiam de furtul unei brăţări din aur de la noi din domiciliu. Fiul când a sunat la serviciul 112 era deja bătut, noaptea nu dormise şi consumase alcool, de aceia el la telefon putea să nu explice toi corect vis-a-vis de cele întâmplate”. (f.d. 24, vol. II);*
- *Procesul-verbal de audiere suplimentară a părţii vătămate Manic Andrei din 14.04.2023, care a declarat următoarele: „la 07.12.2022, eu împreună cu tatăl meu, Manic Vasile ne aflam la domiciliul nostru, situat în s. *****, r-nul. Hînceşti. Aproximativ la orele 13:00, aflându-mă în ograda gospodăriei mele, în curte a intrat Gogu Oleg, care l-a întrebat pe tata unde sunt eu şi că doreşte să discute cu mine referitor la dispariţia brăţării şi a banilor. În timp ce*

dormeam în casă, tata m-a chemat să ies afară. Când am ieşit afară, imediat între mine şi Gogu Oleg s-a iscat o ceartă, iniţiator fiind Gogu Oleg. În acest timp, tata s-a pus între noi şi i-a spus să plece acasă, fiind vizibil în stare de ebrietate şi foarte agresiv, la ce el refuza categoric. Gogu Oleg l-a împins pe tata într-o parte şi acesta a căzut jos, iar mie mi-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, după care am căzut jos la pământ şi tot atunci am primit o lovitură în faţă, însă nu am înţeles dacă a fost cu pumnul sau cu palma. Tata s-a băgat să-l dea într-o parte de la mine, unde şi tata a primit ceva lovituri. Tata îi spunea lui Oleg să se calmeze şi să părăsească curtea, la care el a refuzat, continuând să mă numească cu cuvinte necenzurate şi să ne ameninţe cu răfuială fizică. În acel moment, eu am luat un băţ şi am dorit să-l lovesc pe Gogu Oleg, dar nu l-am lovit, căci între noi era tata, în final dânsul a ieşit din curtea noastră şi tot atunci am telefonat 112. Doresc să mai adaug că Oleg m-a muşcat şi de deget, în unul din momente aveam zgârieturi pe gât, din urechea stângă îmi curgea sânge, faţa era roşie în urma loviturilor. Conflictul dat s-a iscat, din cauza că noi îl bănuiam pe Gogu Oleg că, dânsul a sustras de la mine brăţara din aur şi bani în sumă de 1 400 lei şi pe cazul dat am depus plângere la poliţie, din acest motiv el a intrat în curtea mea, ca să ne spună că el nu este vinovat. Astfel, în cazul dat mi-a fost cauzată o daună fizică, pretenţii morale nu am. Dacă a mai văzut cineva conflictul dat nu pot spune, deoarece toţi vecinii au decedat". (f.d. 27-28, vol. II);

- *Raportul de constatare nr. 202222R0502 din 09.12.2022, conform concluziilor căruia, la Manic Vasile s-au constatat echimoze pe nas, cotul mâinii drepte, cauzate la acţiune traumatică a unui obiect contondent-dur, ori lovitură de acesta, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 30, vol. II);*
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202322D0073 din 15.05.2023, conform concluziilor căruia, la Manic Vasile s-au constatat echimoze pe nas, cotul mâinii drepte, cauzate la acţiune traumatică a unui obiect contondent-dur, ori lovitură de acesta, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 34-35, vol. II);*
- *Raportul de constatare nr, 202222R0501 din 09.12.2022, conform concluziilor căruia, la Manic Andrei s-au constatat excoriaţii pe pavilionul urechii stângi, buza superioară a gurii, unghia degetului V a mâinii drepte, cauzate la acţiune traumatică a unui obiect contondent-dur, ori lovitură de acesta, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 37, vol. II);*
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202322D0072 din 15.05.2023, conform concluziilor căruia, la Manic Andrei s-au constatat excoriaţii pe pavilionul urechii stângi, buza superioară, baza unghia degetului V a mâinii drepte, cauzate la acţiune traumatică a unui obiect contondent-dur, ori lovitură de acesta, ce nu generează dereglări de sănătate şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 42-43, vol. II).*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu

alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) şi alin. (4) Cod procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanţa reiterează faptul, că inculpatul **Gogu Oleg** *****a declarat benevol, în prezenţa avocatului său în faţa instanţei, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaşte şi le recunoaşte, neavând obiecţii asupra lor.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Gogu Oleg** *****în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*”, precum şi în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei*”.

În cadrul şedinţei de judecată, de partea apărării a fost înaintată o cerere contrasemnată de către inculpatul **Gogu Oleg** *****, apărătorul Mereuţă Victor şi cererea părţii vătămate Manic Andrei, prin care au solicitat încetarea procesului penal intentat în privinţa lui **Gogu Oleg** *****, din motiv că partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, şi respectiv nu au careva pretenţii de ordin moral sau material faţă de acesta.

Totodată, partea vătămată Manic Andrei a solicitat încetarea procesului penal, explicând instanţei de judecată că sau împăcat cu inculpatul, încheind în acest sens un acord de împăcare, nu are careva pretenţii de ordin moral sau material faţă de inculpat, şi respectiv nu mai susţine nici acţiunea civilă în proces penal înaintată la data de 05 ianuarie 2026, renunţând la examinarea în continuare a acesteia.

Procurorul delegat în Procuratura Hînceşti – Andrei Iepure a susţinut cererile de încetare în legătură cu împăcarea părţilor, deoarece este dreptul acestuia şi careva impedimente legale nu se constată.

Cererea de încetare a procesului penal a fost susţinută de către inculpatul **Gogu Oleg** *****şi apărătorul Mereuţă Victor.

Audiind participanţii la proces, studiind materialul probator existent la materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa lui **Gogu Oleg** *****, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: *lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau* ***părţile sau împăcat***.

Conform art. 60 alin. (1) pct. 13 CPP, partea vătămată dispune de următoarele drepturi, să se împace cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 109 alin. (1) şi (2) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia.

Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului.

În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Gogu Oleg** *****se învinuieşte de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Totodată, inculpatul **Gogu Oleg** *****se învinuieşte de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 16 Cod penal, infracţiunile comise de către inculpatul **Gogu Oleg** *****sunt calificate ca fiind: alin. (2) infracţiune uşoară pentru fapta prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, şi respectiv alin. (3) infracţiune mai puţin gravă pentru fapta prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod Penal. În cazul dat legea penală permite împăcarea părţilor.

În prezenta cauză, instanţa de judecată menţionează, că partea vătămată Manic Andrei şi inculpatul **Gogu Oleg** *****au înaintat instanţei de judecată cerere de împăcare, solicitând încetarea procesului în legătură cu împăcarea părţilor, din motiv că partea vătămată nu are careva pretenţii materiale sau morale faţă de inculpatul **Gogu Oleg** *****, menţionând instanţei că renunţă la acţiunea civilă înaintată la data de 05.01.2026.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de ne reabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în

cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanţa constată că împăcarea părţilor poate constitui temei de înlăturare a răspunderii penale doar dacă sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 109 Cod penal, respectiv caracterul personal şi bilateral al împăcării, exprimarea liberă şi neviciată a consimţământului părţilor, precum şi inexistenţa impedimentelor legale privind persoana inculpatului.

În acest sens, instanţa reţine că, potrivit fişei de cazier judiciar anexate la materialele cauzei, inculpatul Gogu Oleg Oleg nu are antecedente penale, nefiind anterior condamnat pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie.

Totodată, din verificarea actelor dosarului, instanţa constată că inculpatul nu a beneficiat anterior de încetarea procesului penal ca urmare a împăcării cu partea vătămată pentru infracţiuni similare şi nici pentru alte infracţiuni, în termenul de 5 ani anterior săvârşirii faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, circumstanţă care ar fi constituit un impediment legal la aplicarea art. 109 Cod penal.

În lipsa unor date sau probe care să ateste existenţa unor situaţii de excludere prevăzute de lege, instanţa apreciază că sunt întrunite toate condiţiile legale privind persoana inculpatului pentru aplicarea instituţiei împăcării părţilor, ca temei de înlăturare a răspunderii penale.

Prin urmare, coroborând voinţa expresă şi neechivocă a părţilor de a se împăca cu situaţia juridică a inculpatului, astfel cum rezultă din materialele cauzei, instanţa concluzionează că încetarea procesului penal este legală şi temeinică, în sensul art. 109 Cod penal şi art. 391 Cod de procedură penală.

Corpuri delicte la materialele cauzei penale lipsesc.

Acţiunea civilă deşi a fost înaintată de către partea vătămată Manic Andrei la data de 05 ianuarie 2026, acesta a renunţat la aceasta în faţa instanţei, fapt consemnat prin procesul verbal al şedinţei de judecată din data de 06 ianuarie 2026, menţionând asupra faptului că consecinţa renunţării îi este clară, inclusiv în partea că nu va mai putea sesiza instanţa de judecată pentru aceleaşi fapte, pe aceleaşi temeiuri şi cu acelaşi obiect. Drept urmare, instanţa v-a admite renunţarea la acţiunea civilă a părţii vătămate.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanţa vine să constate faptul că, potrivit raportului de constatare nr: 202222P0502 din 09.12.2022 costul pentru realizarea acestuia constituie suma de 128,00 lei. (f. d .30). Potrivit raportului de expertiză judiciară nr: 202322D0073 din 15 mai 2023 – valoarea serviciului a constituit suma de 320,00 lei (f.d. 34). Conform raportului de constatare nr: 202222P0501 din 09 decembrie 2025 – valoarea cheltuielilor pentru acesta a constituit suma de 128,00 lei (f.d. 37), iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr: 202322D0072 din 15 mai 2025 valoarea serviciului de expertizare a constituit suma de 320,00 lei. Prin urmare, pe marginea speţei, organul de urmărire penală, administrând servicii de constatare în baza rapoartelor evocate supra, a achitat un total de 896 lei. Acuzarea a invocat necesitatea trecerii acestor cheltuieli în contul inculpatului, în condiţiile art. 227-229 Cod de procedură penală, iar apărarea nu a obiectat acest fapt.

Instanţa, audiind poziţia acuzatorului de stat şi analizând materialele cauzei penale a constatat că la data de 10 decembrie 2025 potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 56141231, de către **Gogu Oleg** *****a fost achitată suma de 896 lei pe contul beneficiarului Ministerul Finanţelor – Trezoreria de Stat (f.d. 152), iar într-o atare consecinţă, dispunând necesitatea încasării acestora din contul inculpatului, avându-se în vedere achitarea prealabilă a acestor cheltuieli, instanţa v-a constata compensată această obligaţie.

În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de art. art. 109 Cod penal, art. 332, 391-394 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Procesul penal intentat în privinţa lui **Gogu Oleg** *****recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal şi art. 179 alin. (2) din Codul penal - încetează din motivul împăcării părţilor.

Se încasează din contul inculpatului **Gogu Oleg** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 896,00 (opt sute nouă zeci şi şase, 00) lei, iar avându-se în vedere ordinul de încasare a numerarului nr. 56141231 din 10 decembrie 2025, a se considera achitate aceste cheltuieli.

Se admite renunţarea părţii vătămate Manic Andrei la acţiunea civilă formulată în speţă.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului
Judecător **Maria Ganganu**