

D E C I Z I E

27 mai 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Iovu
Judecătorii	Alexandru Șpac și Dina Rotarciuc
Grefierului	Ion Olărașu
Cu participarea:	
Procurorilor	Grigore Botnaru, Ion Neguriță
Avocatului	Igor Stratan

juducând în ședința de judecată deschisă, în ordine de apel, cauza penală de acuzare a lui **Severin Vasile Grigore, născut la 26 martie 1967 în or. Strășeni str. M.Eminescu, 113, moldovean, cu studii medii, invalid de gradul II, în urma participării la lichidarea avariei de la Cernobil, fondatorul și directorul SRL "Autoservtrans" din or. Strășeni, căsătorit, are un copil minor, invalid de gradul I, anterior nejudecat, ne supus militar, cetățean al RM**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, la apelul procurorului, Ion Neguriță declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 30 ianuarie 2014.

Cauza s-a aflat în procedura instanței de apel de la 16 ianuarie 2014 până la 13 mai 2014.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorii participanți Grigore Botnaru și Ion Neguriță și-a susținut apelul după text, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpatul Severin Vasile Grigore și avocatul Igor Stratan au pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelului declarat,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 30 ianuarie 2014, Severin Vasile Grigore a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În fapt, instanța de fond a constatat că prin rechizitoriul inculpatul Severin Vasile este învinuit în aceia că, el, fiind proprietarul bunului imobil amplasat în or. Strășeni str. Miron Costin 2, la 23.01.2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha adiacent bunului imobil proprietate privată menționat.

Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației d. M. Sîrbu.

Ulterior, Severin Vasile urmărind scopul soluționării și urgentării procedurii privind procurarea terenului cu numărul cadastral 8001105095 aferent bunului mobil proprietate privată le-a promis specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și dat în scopul menționat, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu.

Astfel, conform înțelegerii avute dintre Severin Vasile și specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, de către ultimii a fost întocmit setul de documente necesar, cit și proiectul deciziei Consiliului orașenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luând în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, Severin Vasile urmărindu-și scopul, la 10.05.2012, a mai depus la Primărie or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr.40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012.1a licitație, Primăria or. Strășeni a vândut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin, la preț de 273 000 lei, cet. Severin Vasile codul personal 0960110549629.

Astfel, scopul și-a obținut scopul urmărit pentru că Severin Vasile a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din

Asuei, acesta și-a obținut scopul uman, pentru ce, Severin Vasile a dat speciașului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Nefiind de acord cu sentința emisă, apel în termen a depus acuzatorul de stat, Ion Neguriță care critică sentința fondului pentru nelegalitate și ne temeinicie și solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Severin Vasile Grigore să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea pedepsei de 3 ani închisoare și amendă în mărime de 2000 u.c.

Conform art. 90 CP solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de un an cu impunerea restricțiilor stabilite de art. 90 alin. (6) Cod penal.

Apelantul a relatat că instanța de judecată neîntemeiat l-a achitat pe inculpat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, interpretând greșit în favoarea inculpatului probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești.

Acuzarea adusă privind existența în acțiunile lui Severin Vasile a infracțiunii imputate se demonstrează prin declarațiile martorului Baltaga Gheorghe, Sîrbu Mariana, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare, procesul-verbal de ridicare, procesul verbal de examinare, prin interceptările convorbirilor telefonice, prin documentele - conform ordonanțelor din 14 august 2012 și 24.06.2012.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Severin Vasile a realizat elementele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, iar instanța a tratat incorect prevederile legislației la achitarea acestuia.

Mai invocă apelatul că instanța și-a motivat sentința prin prisma art. 334 Cod penal și nu prin prisma art. 325 Cod penal care sunt două componente de infracțiuni diferite, fapt care și a dus la emiterea unei sentințe ilegale.

O altă afirmație, pe care instanța o pune la baza sentinței de achitare este precum că atât Sîrbu Mariana cât și Baltaga Gheorghe, care la momentul comiterii infracțiunii erau specialiști pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, nu sunt persoane publice conform art. 123 alin.(2) Cod penal.

De fapt instanța menționează că „inculpații sunt angajații autorităților publice autonome Primărie or.Strășeni și erau investite de către această autoritate și nu de stat să presteze nu în numele statului dar în numele APL anumite servicii și activități”.

În aceste condiții, invocă apelantul că, atât Sîrbu Mariana cât și Baltaga Gheorghe, care la momentul comiterii infracțiunii erau specialiști pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, întrunesc condițiile angajatului autorităților publice autonome și prin urmare a persoanei publice, fapt prin care instanța se contrazice cu referire la statutul inculpaților, or aceștia întrunesc caracteristicile persoanei publice în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal

Este unul nefondat argumentul în favoarea achitării inculpatului, precum că înregistrările convorbirilor telefonice sunt nule, pe motiv că ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost dispusă și respectiv autorizată interceptarea, nu sunt prezente la cauza penală.

Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță – de condamnare a inculpatului Severin Vasile Grigore în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel, uzând de dreptul de a verifica legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin efectuarea atât a unei aprecieri proprii asupra vericității fiecărui mijloc de probă în parte, cât și a unei aprecieri de ansamblu a concluziei finale dedusă din totalitatea probelor administrate, precum și aprecierii procedurilor efectuate în cauză, își formează o convingere proprie cu privire la starea de fapt și de drept, cu privire la existența infracțiunii, la vinovăția inculpatului Severin Vasile Grigore, la calificarea faptei reținute în sarcina inculpatului, la pedeapsa aplicată, la alte împrejurări relevante în cauză.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cadrul unei proceduri de apel/recurs împotriva unei sentințe de achitare, rezultă că, instanța de apel/recurs trebuie să procedeze la propria apreciere a faptelor, spre a cerceta dacă sânt suficiente probe care ar permite condamnarea persoanei. Ca urmare, jurisdicția de apel/recurs trebuie să aibă cunoștințe de cauză, în fapt și în drept, și să statueze în ansamblu ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției. (§ 70 din hotărârea în cauza Popovici contra Moldovei).

Conducându-se de prevederile articolului 415 alin. (2)¹ Cod de procedură penală, în cazul în care se judecă apelul declarat împotriva sentinței de achitare, în ședința de judecată au fost audiați inculpatul Severin Vasile Grigore, martorii Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

Astfel, cercetând și apreciind probele, instanța CONSTATĂ că, Severin Vasile Grigore, fiind proprietarul bunului imobil amplasat în or. Strășeni str. Miron Costin 2, la 23.01.2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha adiacent bunului imobil proprietate privată menționat.

Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației d. M. Sîrbu.

Ulterior, Severin Vasile urmărind scopul soluționării și urgentării procedurii privind procurarea terenului cu numărul cadastral 8001105095 aferent bunului mobil proprietate privată le-a promis specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și dat în scopul menționat, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu.

Astfel, conform înțelegerii avute dintre Severin Vasile și specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, de către ultimii a fost întocmit setul de documente necesar, cât și proiectul deciziei Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în

lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luând în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, Severin Vasile urmărindu-și scopul, la 10.05.2012, a mai depus la Primărie or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr.40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012.1a licitație, Primăria or. Strășeni a vândut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin, la preț de 273 000 lei, cet. Severin Vasile codul personal 0960110549629.

Astfel, acesta și-a obținut scopul urmărit, pentru ce, Severin Vasile a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.

Fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Severin Vasile Grigore se califică în baza art. 325 alin. (1) din Cod penal după indicii calificativi: corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată instanței de apel, fiind audiat, inculpatul Severin Vasile Grigore a respins integral învinuirea, motivând că este nevinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, a declarat că nu i-au fost încălcate drepturile, concretizând că nu a dat bani nimănui. A întrebat-o pe Sîrbu Mariana dacă poate să scrie cerere de participare la licitație în locul său, la care ea i-a răspuns că cererea de participare la licitație se depune personal.

Fiindu-i citite procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor din 10.05.2012 și 10.05.2012 șo 25.07.2012 (f.d. 38-40, 44-46, 58) a comunicat că asemenea convorbiri dintre el și Sîrbu Mariana nu au fost.

Apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concluzenței, utilității, veridicității și coroborării cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, Colegiul Penal le dă o apreciere critică.

Astfel că, aceste declarații nu corespund realității și sunt făcute în scopul ușurării situației în care s-au pomenit inculpatul și dreptul acestuia de a nu se auto incrimina consfințit la art. 21 Cod de procedură penală, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Severin Vasile nu echivalează cu achitarea acestora odată ce, în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Este de menționat și faptul că declarațiile inculpatului pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu faptele sau împrejurările ce rezultă din ansamblul de probe existente în cauză.

Sub acest aspect, declarațiile inculpatului în cadrul procesului penal nu numai că nu se coroborează cu faptele și împrejurările dovedite prin alte mijloace de probă, dar sunt combătute prin:

Declarațiile martorului Sîrbu Mariana care susținând declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că nu îl cunoaște pe inculpatul Severin Vasile. Activează în calitate de inginer funciar din anul 2003 până în anul 2012. În atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea măsurărilor cadastrale, pregătirea și oformarea actelor pe probleme funciare pentru consiliu.

Cu referire la Severin Vasile a declarat că acesta a cumpărat terenul agricol de la Primăria Strășeni deoarece a fost scos la licitație. Terenul a fost procurat în luna iunie, mai 2011,2012. Posibil Severin a contactat-o telefonic când s-au efectuat măsurările terenului.

Severin nu i-a promis careva sume bănești pentru procurarea terenului dat și nu a primit mijloace bănești de la el.

A mai declarat că soțul său se ocupă cu confecționarea mobilei, iar Severin i-a comandat ceva din mobilă, ce anume nu ține minte, iar pentru mobila confecționată Severin a și achitat suma de 1000 de euro.

Fiindu-i citite declarațiile făcute de ea în calitate de bănuită pe cauza penală 2012036456 (f.d. 81-82) a confirmat că a dat asemenea declarații, fiind în stare confuză că va fi arestată.

Suplimentar instanței de apel a declarat că Severin nu i-a solicitat să fie scrisă cerere din numele său pentru a participa la licitație. Nu ține minte dacă a întreținut discuții telefonice cu Severin până la 15.05.2012. Suma de bani de la Severin a fost transmisă de un lucrător de-al lui Severin pentru mobila confecționată de soțul acesteia.

Cauza penală în privința ei se află în gestiunea CNA. Nu-și poate aduce aminte dacă pe data de 8 mai și 11 mai 2012 a avut discuții telefonice cu Severin.

Declarațiile martorului Baltaga Gheorghe care susținând declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că a activat în calitate de inginer funciar, cu Severin nu se află în relații de rudenie. Sîrbu nu i-a spus nimic de Severin, dar ea îi este datoare și îmi rambursa datorai în rate. Nu-și amintește ce a fost în mai 2012 și dacă Sîrbu i-a transmis ceva bani. Severin nu i-a transmis surse financiare deoarece nu a avut pentru ce.

Fiindu-i citite declarațiile făcute de el în calitate de bănuit pe cauza penală 2012036456 (f.d. 77) a confirmat că a dat asemenea declarații, dar sub influență, în realitate nu au avut loc cele declarate.

Suplimentar a declarat că nu a primit de la Severin și Sîrbu careva sume bănești.

Respectiv, declarațiile martorilor fiind apreciate prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de

vedere ai concludenței, umuțai, venicicai și coroborari cu celelalte probe admistrare in cadrul urmaru penae se concide ca, eie se confirmă și prin următoarele probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței de apel:

- proces-verbal de ridicare prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume înregistrările comunicărilor dintre Mariana Sîrbu și Severin Vasile care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 1000 d euro de către Sîrbu Mariana pentru executarea obligațiilor sale de serviciu (f.d. 35-66);

- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume copiile autentificate a procesului-verbal din 10 mai 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 08.05.2012, 09.05.2012 și 10.05.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; copia autentificată a anexei nr.2 la procesul-verbal din 08.05.2012 privind documentarea convorbirilor din 08.05.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; copia autentificată a procesului-verbal din 10.05.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese pe 1 filă; copia autentificată a procesului-verbal din 12 mai 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11.05.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; copia autentificată a anexei nr.3 la procesul - verbal din 12.05.2012 privind documentarea convorbirilor din 11.05.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; copia autentificată a procesului-verbal din 12.05.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; Copia autentificată a procesului-verbal din 16 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a anexei nr.2 la procesul-verbal din 16.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 13.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile pe 1 filă; Copia autentificată a procesului-verbal din 16.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; Copia autentificată a procesului-verbal din 17 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a anexei nr.3 la procesul-verbal din 17.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 16.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a procesului-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; Copia autentificată a procesului-verbal din 25 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a anexei nr.6 la procesul - verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; Copia autentificată a procesului-verbal din 27 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a anexei nr.1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese; Copia autentificată a procesului-verbal din 30 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a anexei nr.5 la procesul-verbal din 30.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a anexei nr. 10 la procesul-verbal din 30.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. Mariana Sîrbu și Severin Vasile; Copia autentificată a procesului-verbal din 30.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese (f.d. 68-69);

- proces-verbal de ridicare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume a copiile autentificate a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Mariana Sîrbu din 04.08.2012, Copia autentificată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Sîrbu Mariana, Copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Mariana Sîrbu din 02.11.2012, Copia autentificată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Sîrbu Mariana, Copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Baltaga Gheorghe din 04.08.2012, Copia autentificată a procesului-verbal din 04.08.2012 de audiere în calitate de bănuț al cet. Baltaga Gheorghe, în cadrul căreia aceasta și-a recunoscut vina parțial și a declarat că el împreună cu Maraina Sîrbu au pretins și ultima a primit de la Severin V. mijloace bănești în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, pentru ași îndeplini atribuțiile de serviciu, Copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Baltaga Gheorghe din 02.11.2012, Copia autentificată a procesului-verbal din 07.11.2012 de audiere în calitate de învinuit al cet. Baltaga Gheorghe. Copia autentificată a ordonanței de ridicare din 17.08.2012; Copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 17.08.2012; Copia autentificată a dispoziției primăriei or. Strășeni nr. 31-c din 14 mai 2003, cu privire la angajare în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, cu începere de la 15 mai 2003 emisă de către primarul Vladimir Botnari; Copia autentificată a dispoziției primăriei or. Strășeni nr. 56-c din 15 septembrie 2000, cu privire la angajare prin contract în funcție de agromensor pentru efectuarea lucrărilor de privatizare ce țin de programul „Pământ”, cu începere de la 18 septembrie 2000 până la expirarea Programului „Pământ”, emisă de către primarul Vladimir Botnari; Copia autentificată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei or. Strășeni Sîrbu Mariana aprobată de către primarul or. Strășeni Vladimir Botnari la 17.01.2005, pe care a primit-o Mariana Sîrbu la 01.02.2005; Copia autentificată a anexei la fișa de post aprobată de către primarul or. Strășeni Vladimir Botnari privind delimitarea atribuțiilor concrete ale specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei or. Strășeni, pe care a primit-o Mariana Sîrbu la 14.10.2005; Copia autentificată a dispoziției primăriei or. Strășeni nr. 29-c din 10 octombrie 1999, cu privire la angajare prin transfer în funcție de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare; Copia autentificată a fișei de post a specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, a cet. Baltaga Gheorghe (f.d.73-99);

- procesul verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr.2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 24.06.2013 (f.d. 100-101).

Probele relevate și analizate sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, potrivit art. 101 și 414 alin.(2) Cod de procedură penală .

Dînd o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Severin Vasile Grigore în săvârșirea faptei criminale constatate și anume art. 325 alin. (1) din Cod penal ca corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a

îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Se constată că potrivit textului sentinței, instanța de fond și-a motivat sentința de achitare a inculpatului Severin Vasile Grigore prin prisma art. 334 Cod penal, dare de mită.

Pe când, conform actului de învinuire și rechizitoriu, Severin Vasile se învinuiește de corupere activă (art.325 alin.(I) Cod penal) și nu de dare de mită (art.334 Cod penal) cum invocă instanța în motivarea sentinței și care conform Codului penal sunt componente de infracțiuni diferite, din diferite capitole ale Codului penal, fapt care și a dus la emiterea unei sentințe ilegale.

Cu referire la infracțiunea de corupere activă, încriminată inculpatului Severin Vasile se menționează că, există atunci când promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art. 123 Cod penal (la caz, persoană publică) trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de corupător.

Contrar, opiniei instanței de fond, Colegiul menționează că Sîrbu Mariana cît și Baltaga Gheorghe, care la momentul comiterii infracțiunii de către Severin Vasile, erau specialiști pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, întrunesc elementele persoanei publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal: se consideră persoană publică, după cum a menționat și instanța, funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească activități de interes public.

De fapt însăși instanța menționează că potrivit ordinelor de numire în funcție și a fișelor de post a lui Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe (f.d.87-96), ultimii exercitau funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria or. Strășeni, respectiv, erau angajații autorității publice autonome, persoane autorizate și investite de această autoritate să presteze servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă se realizează prin trei modalități: a) promisiunea de bunuri, bani sau servicii, b) oferirea de bani, bunuri sau servicii și c) darea de bani, bunuri sau servicii ce nu i se cuvin unei persoanei publice, în scopul pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, promisiunea, oferirea, darea de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite sînt modalități de sine stătătoare ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de corupere activă și pot exista la singular ori în cumul.

Se mai menționează că infracțiunea de corupere activă se consideră consumată în momentul promisiunii, oferirii, dării de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Din care considerente, Colegiul nu poate primi motivarea instanței referitor la achitarea inculpatului că "... răspunderea penală pentru corupere activă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt promise, oferite sau date, după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu...".

Totodată, din materialele cauzei penale s-a dovedit scopul pe care l-a avut Severin Vasile pentru care a promis și a transmis mijloace financiare specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe și anume pentru îndeplinirea sau grăbirea îndeplinirii acțiunilor care intrau în exercitarea funcțiilor acestora cu referire la perfectarea actelor ce țineau de achiziția lotului de teren cu numărul cadastral 8001105095.

În motivarea soluției sale, instanța mai menționează că „pentru promiterea sau oferirea mitei, urmează să existe inițiativa mituitorului și să fie dovedite aceste momente.”

Conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatului i se incriminează promisiunea, oferirea și darea mijloacelor financiare care sînt modalități de sine stătătoare ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de corupere activă și pot exista la singular ori în cumul.

Or, conform probelor administrate s-a demonstrat faptul că Severin Vasile a avut o înțelegere cu specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe.

Înregistrările convorbirilor telefonice petrecute la 08.05.2012, 11.05.2012, 13.07.2012, 16.07.2012, 24.07.2012, 26.07.2012, 27.07.2012 între Mariana Sîrbu și Severin Vasile sunt elocvente în acest sens.

Contrar opiniei instanței fondului, anume din convorbirile telefonice purtate dintre Mariana Sîrbu și Severin Vasile se constată că, inculpatul promite că va transmite Mariane Sîrbu mijloace financiare pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume referitoare la perfectarea actelor ce țineau de achiziția lotului de teren, fapt ce determină legalitatea încadrării acțiunilor inculpatului la componența de infracțiune "coruperii active".

Din discuțiile purtate între cei doi rezultă că inculpatul Severin Vasile urma să-i transmită lui Sîrbu Mariana o mie de euro, fapt confirmat prin cuvintele "așa cum neam înțeles una".

Mai mult ca atît, tot din aceste discuții rezultă că Sîrbu Mariana insistînd asupra transmiterii banilor, i-a solicitat lui Severin Vasile să împrumute banii respectivi și să-i transmită cît mai urgent, însă Severin Vasile i-a comunicat că și așa s-a împrumutat în legătură cu procurarea pămîntului dat.

O altă critică formulată de instanța fondului și care deopotrivă a constituit motiv de achitare a inculpatului se referă la ilegalitatea interceptării convorbirilor telefonice pe motiv că ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost dispusă și respectiv autorizată interceptarea, nu sunt prezente la cauza penală.

Colegiul apreciază că nici această critică nu este întemeiată.

Colegiul nu poate primi favorabil acest motiv cît timp din înscrisurile existente la dosar nu rezultă date care să conducă la concluzia că aceste înregistrări s-au făcut cu încălcarea dispozițiilor legale.

Se apreciază că interceptările convorbirilor telefonice au fost efectuate în cadrul unei alte cauze penale, însă au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale, în baza ordonanței procurorului și cu autorizația judecătorului de instrucție, iar în momentul în care în

privața lui Severin Vasile a fost începută o cauză penală separată, din dosarul 2012036456 au fost ridicate probele, conform art.93 Cod de procedură penală, care demonstrează vinovăția ultimului și anume procesele-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice, în care, sunt indicate atât ordonanța procurorului prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice și încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost autorizate acțiunile date.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază că situația de fapt a fost temeinic stabilită în baza unei analize atente și obiective a întregului ansamblu probator administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în mod direct și nemijlocit de către instanța de apel, faptele reținute în sarcina inculpatului fiind just încadrate juridic, încadrare ce corespunde situației de fapt reținute, fiind întrunite elementele tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Severin Vasile, Colegiul Penal va acorda deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal.

Invocând doctrina penală și practica judiciară, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Concomitent se reține că prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 au fost operate modificări la sancțiunea aliniatului (1) art. 325 Cod penal, avînd următorul cuprins: "se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate."

Conform art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Iar art. 10 alin. (2) Cod penal stipulează, că „legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Astfel, ținînd cont de faptul că prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 s-a înăsprit pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 Cod penal, aplicînd prevederile art. art. 8 și 10 Cod penal, Colegiul va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, neagravînd situația inculpatului.

Respectiv, Colegiul va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind o infracțiune mai puțin gravă, este caracterizat pozitiv, este la primul conflict cu legea penală (f.d.25), angajat în cîmpul muncii, cît și de lipsa circumstanțelor agravante.

Apreciînd aceste împrejurări, Colegiul, dispune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în termen de UNU ani, cu amendă în limita minimă - 1000 unități convenționale.

Referitor la modalitatea de executare, Colegiul consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerînd-o drept una echitabilă.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovată trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul, apreciînd circumstanțele cauzei consideră că executarea pedepsei principale poate fi suspendată condiționat pe termen de probă de UNU ani, stabilindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă în termeni în care se poate obține corectarea și reeducarea condamnatului.

Careva interdicții pentru condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzute de alin (4) art. 90 Cod penal, nu au fost constatate.

Vis-a-vis de temeiurile relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de art. art. 415 alin. (1) p. 2) și 418 CPP, în Numele Legii,

D E C I D E :

Admite apelul procurorului Ion Neguriță, casează sentința Judecătoriei Strășeni din 30 ianuarie 2014 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță după cum urmează:

Severin Vasile Grigore se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de UNU ani cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20 000 lei în bugetul statului.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Severin Vasile Grigore, se suspendă condiționat pe un termen de probă de UNU ani, dacă în termenul de probă fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale, care va avea loc pe 24.06.2013 ora 14.00.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc

Alexandru Șpac