Dosarul nr.2-5052/24 2-24039112-12-2-09042024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la 31 octombrie 2024.
Cererea de apel a fost depusă la 29 noiembrie 2024 și recepționată contra semnătură la 03 decembrie 2024, cât și luând în considerație faptul că zilele de: 25 decembrie 2024, 01 ianuarie 2025, 07 ianuarie 2025, 08 ianuarie 2025 - au fost declarate zile libere.

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul - Natalia Moldovanu
Grefier - Svetlana Pogorlovschi

cu participarea: reprezentantului reclamantului, avocatul Ciuchitu Vitalie, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 07 februarie 2024,

în lipsa: reclamantului Corenţov Sandu, citat legal, contra semnătură și prin intermediul avocatului său și a pârâtei, Popa Mariana, citată legal, prin aviz publicitar,

în sediul instanței, în ședință de judecată publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corenţov Sandu către Popa Mariana privind desfacerea căsătoriei,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului Corenţov Sandu.

La 08 aprilie 2024, avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corenţov Sandu a depus în Judecătoria Chişinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată față de Popa Mariana privind desfacerea căsătoriei (f.d.3).

Circumstanțele de fapt, prezentate de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corenţov Sandu, pot fi rezumate după cum urmează.

În fapt, la 03 februarie 2018 între reclamantul Corenţov Sandu și pârâta Popa Mariana a fost încheiată căsătoria care a fost trecută de către Oficiul Stării Civile mun.Chișinău, în registrul de stare civilă sub *****.

A menționat că, din această relație s-a născut copilul Corenţova Diana, născută la *****.

A susținut că, cu părere de rău relația de familie nu a rezistat provocărilor, încercărilor și rutinei care sunt caracteristice vieții cotidiene. Cu trecerea timpului relația de familie a degradat într-o manieră ireparabilă și ca rezultat căsnicia a eșuat, iar încercările de refacere a relației nu au dat rezultat.

Din acest motiv, a afirmat că, nu are rost să fie acordat termen pentru împăcare.

Totodată, a adăugat că, în privința partajului averii comune și stabilirea părintelui cu care va locui copilul minor nu există careva neînțelegeri între părți.

Din considerentele expuse, a considerat că, căsătoria poate fi desfăcută numai prin cale judecătorească și fără acordarea unor termene de conciliere.

Astfel, avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele reclamantului a solicitat desfacerea căsătoriei dintre Corențov Sandu și Popa Mariana încheiată la 03 februarie 2018 și trecută de către Oficiul Stării Civile mun.Chișinău, în registrul de stare civilă, sub *****.

În drept, acțiunea reclamantului a fost întemeiată pe prevederile art.art.33 alin.(2), 37 alin.(3), 38 alin.(1), 63 Codul familiei, art.art.166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziția pârâtei Popa Mariana.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtei la un proces echitabil și a dispozițiilor art.art.100 alin.(1), 102 alin.(1), (2), (3), (4), (6) Cod de procedură civilă, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtei Popa Mariana la adresa indicată în Registrul de stat al populației (datele căruia sunt accesibile prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor) din: mun.Chișinău, str.Vissarion Belinschi 91/b, cât și la adresa indicată în contractul de comodat (ce a fost prezentat și certificat de avocatul Maștalin Tatiana în interesele lui Popa Mariana în cauza civilă la acțiunea depusă de ultima în contradictoriu cu Corențov Sandu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor) (f.d.10) și certificatul ***** eliberat de ***** (f.d.11) din: mun.Chișinău, ***** fapt confirmat prin avizele de recepție a trimiterilor poștale ***** (f.d.25-27), ***** (f.d.35-38), ce au fost restituite instanței de factorul poștal.

Potrivit mențiunilor executate de factorul poștal pe adeverințele poștale, pârâta Popa Mariana nu s-a prezentat pentru a ridica corespondența, plicurile fiind restituite instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.37, 38).

Astfel, conform pct.104 al Hotărîrii pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poştale interne nedistribuite se înapoiază expeditorului, iar cele internaționale nedistribuite se înapoiază către administraţia poştală a țării de origine ale cărei mărci de francare figurează pe trimitere.

Înainte de înapoiere, oficiul de destinație trebuie să indice pe trimitere cauza nedistribuirii: „Necunoscut” („Inconnu”), „Refuzată” („Refusé”), „Mutat” („Déménagé”), „Nereclamată” („Non réclamé”), „Adresă incompletă” („Adresse insuffisante”) sau altă cauză, să înscrie pe fața trimiterii mențiunea „Retur” („Retour”) şi să aplice ştampila sa de zi pe verso-ul scrisorii sau pe faţa cărţilor poştale.

Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere

„nereclamată” - se înțelege trimiterea poștală care *nu a fost distribuită (predată)* destinatarului din cauza ***nesolicitării sau refuzului de recepționare*** a acesteia.

Fiind constatat că, actele de procedură i-au fost expediate pârâtei la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populației (A.S.P.) și la adresa indicată în contractul de comodat, cât și certificatul ***** eliberat de *****, însă aceasta nu a recepționat corespondența, instanța de judecată a considerat că obligația pozitivă a instanței de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător.

Or, lipsa responsabilității pârâtei de a se prezenta la Oficiul Poștal pentru a ridica corespondența, atestă un comportament pasiv din partea acesteia manifestat în cadrul prezentului proces.

Cu toate acestea, este imperios necesar de subliniat că, în adresa pârâtei Popa Mariana a fost efectuată și o ***telefonogramă*** la *numărul de mobil: ***** ce-i aparține ultimei (*menționat expres și în **cererea de apel***), iar apelul nu a fost recepționat (f.d.39), după care au fost expediate sms-uri, cu solicitarea revenirii și indicării unei adrese de poștă electrică, pentru a i se comunica despre cererea pendinte la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fapt confirmat prin screen shoturi-le mesajelor (sms) anexate la materialele cauzei (f.d.42-43), însă, din motive necunoscute și, știind cu certitudine că apelul și sms-rile au fost efectuate din numele instanței: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), ultima nu a mai revenit cu un apel telefonic sau poștă electronică concretă și nici nu a manifestat diligență maximă pentru a se interesea de cauza aflată pe rolul instanței, de a formula și depune referință asupra acțiunii depuse (f.d.39).

Per a contrario, pârâta Popa Mariana a ignorat corespondența expediată prin sms-uri la numărul de mobil (nr.*****), fapt confirmat prin screen shoturi-le sms-lor anexate la dosar, ce au fost expediate și recepționate de ultima, însă lăsate fără atenție (f.d.42-43).

Astfel, deși în speță nu au fost întrunite temeiurile legale de citare publică a pârâtei (art.108 Cod de procedură civilă), așa cum, domiciliul pârâtei este cunoscut, totuși, la solicitarea avocatului reclamantului s-a dispus și efectuarea citării publice a pârâtei Popa Mariana (f.d.42).

La 17 octombrie 2024 în „Ziarul de gardă” (Nr.39(973) a fost publicat avizul publicitar privind citarea publică a pârâtei Popa Mariana, fără indicarea anului nașterii, codului de identificare personal și domiciliului acesteia, având în vedere normele din domeniul protecției datelor cu caracter personal, menționându-se necesitatea și importanța respectării confidențialității datelor cu caracter personal potrivit Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Regulamentului Registrului de evidență a operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.296/2012 și Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul

sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1123/2010 (f.d.46).

Deci, instanța a considerat că obligația pozitivă a instanței de judecată de comunicare a actelor de procedură, a fost în totalmente îndeplinită în modul corespunzător.

În conformitate cu art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărîrea din 23 noiembrie 1993, seria A nr.277-A, p.13, §31). Atitudinea părții ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.186 alin.(4) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Ciuchitu Vitalie, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA ***** din 07 februarie 2024 (f.d.2) a susținut integral cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept indicate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Suplimentar, a adăugat că, cu regret, căsătoria nu poate fi păstrată, căci nu sunt menținute bunele relații. Din această căsătorie s-a născut un copil minor, Corențova Diana, care locuiește cu mama, iar careva litigii vizavi de acest fapt nu sunt.

Mai mult ca atât, este stabilită printr-o hotărîre judecătorească și plata pensiei pentru întreținere, iar probleme legate de partajul averii comune la fel nu sunt.

A susținut că, nu este necesar acordarea unui termen de împăcare, deoarece părțile nu locuiesc împreună de 3 (trei) ani, astfel lipsind bună-voință în comunicare, de aceea atâta timp nici nu era hotărâtă întrebarea cu divorțul.

A notat că, până la înaintarea cererii privind desfacerea căsătoriei, a fost pronunțată și hotărîrea instanței de judecată privind stabilirea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, și anume hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr.2-27047/23 din 30 ianuarie 2024 (nr. electronic: 2-23182910-12-2-20122023-1), ce nu a fost contestată de Corențov Sandu.

A afirmat că, actele anexate la materialele cauzei, și anume: copia contractului de comodat și certificatul ***** eliberat de *****, le deține/are din procesul anterior cu încasarea pensiei, pe care le-a prezentat și autentificat avocatul Maștalin Tatiana în interesele lui Popa Mariana (în cauza civilă la acțiunea depusă de ultima în contradictoriu cu Corențov Sandu privind încasarea pensiei de întreținerea copilului minor) și le-a atașat în prezenta cauză cu scopul de a arăta domiciliul de facto al pârâtei pentru a fi citată corespunzător.

În cadrul ședinței de judecată, pârâta Popa Mariana, nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal în corespundere cu prevederile art.108 Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin avizul publicitar efectuat în „Ziarul de gardă” (Nr.39(973) la 17 octombrie 2024 (f.d.46), cât și prin telefonograma/screen shoturi-le mesajelor (sms), anexate la materialele cauzei (f.d.42-43), astfel, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pârâtei citată legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, apreciind pretenţiile formulate în acţiune, verificând temeinicia acestora, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corențov Sandu, din următoarele considerente.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au

importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Astfel, din înscrisurile atașate la dosar, se atestă faptul că, reclamantul Corenţov Sandu și pârâta Popa Mariana au încheiat căsătoria la 03 februarie 2018, căsătoria fiind înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub ***** la Serviciul stare civilă municipiul Chișinău, circumstanță confirmată prin originalul certificatului de căsătorie cercetat în ședința de judecată, copia căruia a fost anexată la materialele cauzei (f.d.7).

Concomitent, s-a stabilit că, părțile litigante, Corenţov Sandu și Popa Mariana sunt părinții minorei: Corenţova Diana, născută la *****, c.p.:*****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere *****, atașată la dosar (f.d.6).

Din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele reclamantului Corenţov Sandu, rezultă cert că, relația de familie nu a rezistat provocărilor, încercărilor și rutinei care sunt caracteristice vieții cotidiene, iar cu trecerea timpului relația de familie a degradat într-o manieră ireparabilă și ca rezultat căsnicia a eșuat. Astfel, toate încercările de refacere a relației nu au dat rezultat. Totodată, în privința partajului averii comune și stabilirea părintelui cu care va locui copilul minor nu există careva neînțelegeri între părți.

În conformitate cu art.2 alin.(1)-(3) Cod familiei, familia și relațiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit art.9 alin.(1)-(2) Cod familiei, încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum și la alte organe abilitate prin lege. Drepturile şi obligațiile juridice ale soților iau naștere din ziua înregistrării căsătoriei la organele de stare civilă.

În concordanță cu prevederile art.16 alin.(1)-(4) Cod familiei, toate problemele vieții familiale se soluționează de către soți în comun, în conformitate cu principiul egalității lor în relațiile familiale. Fiecare dintre soți este în drept să-și continue ori să-și aleagă de sine stătător îndeletnicirea și profesia. Soții își determină domiciliul în

mod liber și independent. Relațiile dintre soți se bazează pe stimă și ajutor reciproc, pe obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire și educație a copiilor.

Norma legală reglementată de art.35 Cod familiei, statuează că, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 - pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială - de către notar.

Conform dispozițiilor art.37 alin.(1)-(5) Cod familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile cînd există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(1)-(3) Cod familiei, în cazul desfacerii căsătoriei la organul de stare civilă, la notar, aceasta încetează din ziua înregistrării divorțului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească - din ziua cînd hotărîrea instanței judecătorești a rămas definitivă. Dacă problema divorțului a fost soluționată pe cale judecătorească, acesta urmează a fi înregistrat în modul prevăzut pentru înregistrarea de stat a actelor de stare civilă. Soții nu au dreptul să încheie o nouă căsătorie pînă la obținerea certificatului de divorț de la organul stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestora. Instanța judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data cînd hotărîrea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza ei teritorială.

Potrivit art.48 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Din perspectiva normelor legale precitate *supra,* instanța conchide că, căsătoria nu mai poate fi menținută, în condițiile în care unul dintre soți nu este de acord cu aceasta.

Totodată, instanța a constatat că, în prezentul litigiu, conviețuirea soților și păstrarea familiei sînt imposibile, or, reprezentantul reclamantului a pledat pentru adoptarea unei soluții de desfacere a căsătoriei, menționând că, nu este necesar

acordarea unui termen de împăcare, deoarece incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului de conviețuire a condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei dintre soții Corenţov Sandu și Popa Mariana.

Concomitent, instanța a reținut că, pârâta, fiind citată legal nu a depus referință pe cauza dată, având un comportament pasiv în prezentul proces, prin ce se constată indubitabil că și desfacerea căsătoriei, pe cale amiabilă la organul de stare civilă sau la notar a fost imposibilă.

Totodată, instanța judecătorească mai reiterează că, căsătoria este o uniune liber consimțită și *nici o persoană nu poate fi impusă* să încheie sau *să păstreze o căsătorie împotriva voinţei sale*. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Instanța remarcă că, potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dedusă judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Or, sensul normei procedurale citate mai *sus* este că, instanța de judecată urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că, instanța a pus la dispoziția ambelor părți posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă, pârâta nu și-a valorificat dreptul său de a depune referință/acțiune reconvențională sau de a prezenta probe suplimentare și pertinente ce ar confirma netemeinicia acțiunii depuse.

Corespunzător, stabilind că partea reclamantă consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare și dorește desfacerea căsătoriei, fără acordarea unui termen de împăcare, luând în considerație că părțile nu mai locuiesc împreună de 3 (trei) ani, precum și faptul că nu există careva litigii/neînțelegeri referitor la stabilirea domiciliului copilului minor pe teritoriul Republicii Moldova (or, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), nr.2-27047/23 din 30 ianuarie 2024 a fost încasată din contul lui Corenţov Sandu în beneficiul lui Popa Mariana pensia

pentru întreținerea copilului minor, în cuantum de ¼ din venituri, lunar, începând cu data înaintării acțiunii în instanța de judecată - 19.12.2023 și până la atingerea majoratului de către copil, vizualizată pe portalul național al instanțelor de judecată, accesibil tuturor: http://www.instante.justice.md/) sau partajarea averii comune, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei pretenției formulate de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corențov Sandu cu privire la desfacerea căsătoriei, urmând a fi pronunțată o soluție de desfacere a căsătoriei, așa cum indică și norma art.37 alin.(2) Cod familiei.

Subsecvent, instanța reține că, Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024) prevede expres cuantumurile taxei de stat.

Astfel, potrivit pct.2.2.2. din Anexa nr.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare la 01 ianuarie 2024), tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărîrii judecătorești, este în mărime de 500% din unitatea convențională, ceea ce constituie suma de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se reține că, cotele procentuale fixe sunt calculate în unități convenționale, iar unitatea convențională este egală cu 50 lei.

Prin urmare, instanța judecătorească consideră necesar de a încasa de la Corențov Sandu și Popa Mariana, în beneficiul statului taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei (la eliberarea certificatului de divorț) în cuantum de 500% din unitatea convențională, ceea ce constituie 250 (două sute cincizeci) lei (după formula de calcul: 500% x 50 lei = 250 lei), proporțional, de la fiecare (a câte 125 lei).

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziţia art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că, acțiunea înaintată de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corențov Sandu este întemeiată și urmează a fi admisă.

Se menționează că, copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Serviciului de Stare Civilă.

În conformitate cu art.37 Cod familiei, art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ciuchitu Vitalie în interesele lui Corenţov Sandu către Popa Mariana privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria înregistrată la 03 februarie 2018, sub ***** la Serviciul Stare Civilă municipiul Chișinău între Corenţov Sandu și Popa Mariana.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat în beneficiul statului de la Corenţov Sandu și Popa Mariana, în cuantum de 500% din unitatea convențională, ceea ce constituie 250 (două sute cincizeci) lei, proporțional, de la fiecare.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Serviciului de Stare Civilă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul : Natalia Moldovanu