C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-385/23 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

16 ianuarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

În componența
Președintele completului: Ion Talpă
Judecători: Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Grimailo Nelea în numele inculpatului Oboroc Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.11.2023, pe cauza penală în privința lui:

Oboroc Roman *****, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.11.2022, condamnat în baza art.287 al.(1), art.179 al.(2) Cod penal, în baza art.84 al.1 CP, - amendă în mărime de 600 u.c. egal cu 30000 lei; condamnat în baza art. 199 al.(1) Cod Penal, art. 186 al. (2) lit. d) Cod Penal, în baza art. 84 al.1 CP - amendă în mărime de 600 u.c. egal cu 30000 lei. În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, s-a liberat Oboroc Roman de la executarea pedepsei penale date.
2. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 04.04.2023, condamnat în baza art. 27, 42 alin. (5), 46, 322 alin. (3), art. 42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit. b), d) din Codul penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 5 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip închis. Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei;

- învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) (episodul din 25.07.2023*)*, art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 30.07.2023).

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 29.09.2023 – 08.11.2023;
2. Instanța de recurs: 05.12.2023 – 16.01.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 08.11.2023, Oboroc Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 25.07.2023*)*, și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Oboroc Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal (episodul din 30.07.2023*)*, și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate a fost calculat din data pronunțării sentinței, fiindu-i aplicată măsura preventivă – arest preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la Oboroc Roman în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1920 lei.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul **Oboroc Roman** *(cauza penală nr. 1-747/2023)* la data de 25 iulie 2023 în jurul orei 03 și 43 minute, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat în *****, loc care conform art.134/7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient a săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, aflându-se în curte, apropiindu-se de cunoscutul său Baucov Veaceslav, din motiv că nu i-a plăcut că acesta discuta cu prietena sa Palamari Anastasia, a manifestat un comportament agresiv, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimat prin cauzarea leziunilor corporale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în prezența prietenii sale, s-a adresat cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, după care, i-a aplicat lui

Baucov Veaceslav o lovitură cu palma în regiunea feței, ca rezultat, acesta a căzut jos, iar în momentul în care el s-a ridicat și a încercat să se apere, l-a doborât jos și l-a apucat cu mâinile de cap ținându-l la pământ. Ulterior, l-a apucat cu mâinile de după cap și a început a-l târî pe pământ, iar în momentul când Baucov Veaceslav încerca se elibereze din mâinile lui, în timp ce se afla jos, i-a aplicat acestuia două lovituri cu piciorul drept în regiunea feței. După care, încercând să-l ridice pe Veaceslav de jos trăgându-l de maiou și cap în sus, a căzut peste partea superioară a corpului ultimului, apoi, ridicându-se, l-a ținut pe acesta la pământ aflându-se deasupra sa, ulterior punând piciorul său drept pe capul lui Veaceslav l-a imobilizat pentru aproximativ 30 de secunde apăsând cu piciorul pe capul acestuia, iar când acesta încerca să se ridice îl apăsa cu piciorul peste cap, după care i-a aplicat două lovituri cu piciorul în regiunea capului și o lovitură în regiunea spatelui, iar în momentul când Veaceslav s-a ridicat de jos i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea cutiei toracice, ca rezultat cauzându-i vătămări corporale ușoare sub formă de plăgi contuze și excoriații multiple în regiunea capului.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Oboroc Roman întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal cu calificativele: *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Tot el, *(cauza penală nr. 1-795/2023)* la data de 30 iulie 2023 în jurul orei 06 și 00 minute, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat în m*****, loc care conform art. 1347 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient a săvârșind în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, aflându-se în curte, apropiindu-se de Litvin Gabriel, din motiv că nu i-a plăcut că acesta discuta cu prietena sa Palamari Anastasia, a manifestat un comportament agresiv, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimat prin cauzarea leziunilor corporale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în prezența prietenii sale, s-a adresat cu cuvinte ce înjosesc onoarea și demnitatea persoanei, după care, i-a aplicat lui Litvin Gabriel o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care i-a aplicat încă aproximativ șapte lovituri și i-a pus o piedică, ca rezultat, acesta a căzut jos, iar în momentul în care el se afla jos, i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în regiunea cutiei toracice. După care,

văzând că Litvin Gabriel stă nemișcat la pământ, nu a încercat să-i acorde careva ajutor, ca rezultat cauzându-i vătămări corporale neînsemnate sub formă multiple excoriații în regiunea cefalică și toraco-abdominală, membre, echimoze în regiunea pectorală și în țesuturile moi regiunea parietală.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Oboroc Roman întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal cu calificativele: *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

3. Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Grimailo Nelea în numele inculpatului Oboroc Roman, cu solicitarea atenuării pedepsei penale, prin stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare.

Solicită să se țină cont de recunoașterea vinovăției, acceptarea examinării cauzei penale în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, încheierea căsătoriei la data de 03.11.2023 cu *****. Tot în susținerea acestei cerințe a făcut referire la recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, statuate în Recomandarea 914 (1981) cu privire la politicile penale, în care recomandă instituirea pe cât e posibil a stabilirii unor pedepse neprivative de libertate inculpaților.

4. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreprul de a depune o referință.

4.1. Procurorul delagat în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari în respectarea prevederilor sus-menționate a depus o referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus pe caz, cu menținerea sentinței contestate, fără modificări. Sentința instanței de fond o apreciază drept una motivată, inclusiv și în latura pedepsei penale, corect apreciată de către instanța de fond în cumul cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, ce nu este la prima abatere de legea penală, pedeapsa lui numită contribuind la reeducare și prevenirea în continuare a activității criminale.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opinia auzatorului de stat expusă în referință, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Oboroc Roman în corespundere cu alin.(3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, susținută de avocat, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea ei juridică (f. d. 104, vol. II).

Respectiv, chestionând inculpatul Oboroc Roman în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 03.11.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului Oboroc Roman potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 105, vol. II).

În acest context ține de menționat, că la faza urmării penale și în instanța de fond, inculpatul Oboroc Roman și-a recunoscut integral fapta comisă, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei; împrejurările expuse colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea nemijlocită în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de recurs o acceptă şi pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

7. Într-un alt aspect, Colegiul ține să menționeze, că deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, totuși o obligă *să-și motiveze hotărârea de aplicare a pedepsei privative de libertate, indicând precis acele motive pe care și-a întemeiat convingerea.*

Ceea ce în cazul din speță s-a realizat, fapt pentru care la deliberarea asupra categoriei și termenului pedepsei penale instanța a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, ce o definește ca o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, având drept scop corectarea lui cu restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în raport cu prevederile art. 75 Cod penal, ce determină criteriile generale de individualizare a ei, în special cele de la art.364[1] Cod de procedură penală (aplicabile la data comiterii faptei), ce garantează vinovatului la reducerea termenului pedepsei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

De aceea, numindu-i inculpatului Oboroc Roman pedeapsa închisorii instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior săvârșind și alte fapte penale analogice, pedeapsa actualmente stabilită prin aplicarea prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, denotă caracterul infracțional stabil al personalității inculpatului și lipsa dorinței de corectare, având inclusiv și un cazier contravențional destul de variat (f. d. 27 - 29).

Astfel, pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită pe termenul stabilit este una strict necesară, fapt, pentru care solicitarea părții apărării, privind aplicarea prerogativelor art. 90 Cod penal - *suspendare condiționată a executării pedepsei,* va fi respinsă ca nefondată.

Or, pedeapsa închisorii aplicată inculpatului de instanța de fond, în împrejurările cauzei expuse mai sus, este una proporțională faptelor comise, consecințelor survenite și strict individualizată, având drept scop prevenirea activității criminale, precum și conștientizarea de către el al caracterului infracțional a acțiunilor comise, ce va fi contracarată prin măsuri drastice întreprinse împotriva eventualilor infractori, fapt pentru care, Colegiul conchide necesitatea păstrării sentinței fără modificări, respingând recursul formulat de avocat.

Respectiv, Colegiul în respingerea solicitării atenuării pedepsei penale reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru examinarea cauzei în

baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe inclusiv ca atenuante în mod repetat.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii el pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

8. Respectiv, Colegiul constată netemeinicia cerinței recursului privind atenuarea pedepsei penale, fapt pentru care va dispune respingerea recursului cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Grimailo Nelea în numele inculpatului **Oboroc Roman ******* declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 08.11.2023, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Se include în termenul pedepsei numite lui **Oboroc Roman ******* a perioadei detenției 08.11.2023 – 16.01.2024.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată la data de 16.01.2024.

Președintele completului: judecător: judecător: