CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central
Judecător Igor Pulbere
Dosarul nr.2r-428/23

D E C I Z I E

14 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Bălți

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din data de 15 mai 2023, emisă la cererea de chemare în judecată declarată de Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată,-

constată:

La data de 05 mai 2023, Nicolae Daniliuc a înregistrat cererea de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 euro și cheltuielile de judecată.

În susținerea acțiunii reclamantul invocă dezacordul cu modul cum a fost soluționată de organul de urmărire penală și instanțele de judecată plîngerea penală din 15 octombrie 2019 depusă la Procuratura Generală, care prin răspunsul din 25 octombrie 2019, a informat despre inadmisibilitatea intervenirii organelor procuraturii în aprecierea legalității sau, după caz, a ilegalității hotărîrii judecătorești.

Reţine faptul că, la data de 13 noiembrie 2019, Nicolae Daniliuc a înregistrat o plîngere penală la Procuratura Generală împotriva răspunsului din 25 octombrie 2019 şi solicită primirea plîngerii din 15 octombrie 2019, la care, prin răspunsul din 20 noiembrie 2019, a fost informat despre legalitatea răspunsul Procuraturii Generale din 15 octombrie 2019.

Menţionează faptul că, la data de 09 decembrie 2019, Nicolae Daniliuc a contestat răspunsurile Procuraturii Generale cu plîngere la Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 13 august 2020, încheiere pe care a atacat-o cu recurs la 07 septembrie 2020, însă recursul a fost respins, ca inadmisibil, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 octombrie 2020.

Totodată, în susţinerea acţiuni reclamantul invocă aplicabilitatea art.19, 254, 274, 313, 437-451 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 15 mai 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc către Preşedintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chişinău şi Judecătoria Chişinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi cheltuielile de judecată.

S-a remis în adresa reprezentantului lui Nicolae Daniliuc, încheierea în cauză şi cererea cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat reprezentantului lui Nicolae Daniliuc, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 22 mai 2023, Nicolae Daniliuc a înregistrat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 15 mai 2023, solicitînd casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei la judecare în fond.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din data de 08 noiembrie 2023 s-a strămutat cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Preşedintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, de la Curtea de Apel Chişinău la Curtea de Apel Bălţi, pentru examinarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul centru.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 24 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul central din data de 15 mai

2023. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea declarată de Nicolae Daniliuc către Preşedintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chişinău şi Judecătoria Chişinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 15 mai 2023, expediată recurentului la data de 30 mai 2023. (f.d.39)

Recursul a fost înregistrat la data de 22 mai 2023, fiind înaintat în termen, adică recurentul s-a încadrat în termenul legal de 15 zile stabilit de declarare a recursului.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de Nicolae Daniliuc urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate şi remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 05 mai 2023, Nicolae Daniliuc a înregistrat cererea de chemare în judecată către Preşedintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chişinău şi Judecătoria Chişinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune în sumă de 50 000 euro şi cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 15 mai 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc către Preşedintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chişinău şi Judecătoria Chişinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi cheltuielile de judecată.

S-a remis în adresa reprezentantului lui Nicolae Daniliuc, încheierea în cauză şi cererea cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat reprezentantului lui Nicolae Daniliuc, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 22 mai 2023, Nicolae Daniliuc a înregistrat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 15 mai 2023, solicitînd casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei la judecare în fond.

Potrivit prevederilor art.169 alin.1) lit.a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

Judecînd cauza în ordine de recurs, Colegiul civil a constatat că instanţa de fond, în mod eronat, a ajuns la concluzia de a refuza în primirea acţiunii înaintate în procedură civilă, în baza prevederilor art.169 alin.1) lit.a) CPC, făcînd referire la faptul că apărarea dreptului invocat de către reclamant nu ţine de competenţa judecătorului de drept comun, dar de competenţa exclusivă a judecătorului de instrucţie, conform legislaţiei în vigoare la care însuşi reclamantul face referire.

Astfel, instanţa de recurs va remarca faptul că, fiind eronată concluzia şi constatările instanţei de fond prin încheierea recurată, or, reclamantul solicită încasarea prejudiciului moral, considerînd că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil cît şi drepturile şi libertăţile definite de Convenţie, în cadrul examinărilor plîngerilor sale.

Astfel, prezenta acţiune este de competenţa exclusivă a judecătorului de drept comun şi urmează a fi soluţionată în instanţa de drept comun.

În continuare, Colegiul civil va atrage atenţia instanţei de fond la faptul că, reclamantul a invocat calitatea procesuală a Judecătoriei Chişinău în cererea sa ca pîrît, astfel, urma a fi constatată existenţa circumstanţelor care ar putea fi încadrate în condiţiile imperative a legii procesuale care ar determina aplicabilitatea prevederilor art.43 alin.2) lit.f) CPC.

Reieşind din cele invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs declarată de Nicolae Daniliuc este întemeiată şi necesită a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul centru din 15 mai 2023 urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.b), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Admite recursul declarat de Nicolae Daniliuc.

Casează integral încheierea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 15 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chermare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind încasarea, în mod solidar, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în același complet.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu