Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-290/23
2-23032878-02-3r-22062023

D E C I Z I E

10 iulie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Arseni Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea eliberării informației solicitate,

c o n s t a t ă :

În data de 02 martie 2023, Arseni Vladimir a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea eliberării informației solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2023, s-a acordat reclamantului un termen de 7 zile, din momentul primirii prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată, comunicându-i-se reclamantului că urmează să-și concretiza pretențiile prin prisma prevederilor art. 206 Cod administrativ, precum și să indice domiciliul, circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile precum și felul acțiunii (f.d.9-9 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, din motiv că acțiunea nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1), iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată (f.d.26-26 verso).

În data de 13 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Arseni Vladimir, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Invocând că, la încheierea instanței de fond privind înlăturarea neajunsurilor din acțiune, a scris cererea intitulată ,,Ajutor practic”, prin care a indicat că, domiciliu Arseni Vladimir, nu are.

Totodată, indică recurentul că, suplimentar prin cererea intitulată ,,Ajutor practic", a mai indicat că, prin acțiunea înaintată solicită impunerea la acțiune a Primăriei mun. Chișinău, adică, obligarea acesteia, conform Legii, de a răspunde la cererile înaintate de Arseni Vladimir (conform listei indicate în anexă) și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a oferi un răspuns în termeni proximi, cu sancționarea ultimei în caz de neîndeplinire a dispozițiilor instanței de judecată.

În cât privește probele ce confirmă circumstanțele acțiunii, indică recurentul că de fapt urmează a fi reținute cererile din 17.11.2022 nr. 165, din 08.12.2022 nr. 291 și din 03.02.2023 nr. 179, iar de drept Constituția, Legislația națională și internațională, inclusiv și Codul administrativ.

Intimatul, Primarul General al mun. Chișinău fiind notificat despre recursul declarat de către Arseni Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, prin referința depusă în data de 04 iulie 2023, a solicitat respingerea recursului. Invocând că, argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii recurate. Or, Arseni Vladimir, nu a înlăturat cumulativ neajunsurile în interiorul termenului stabilit în încheierea judecătorească din 10 aprilie 2023, și anume nu a indicat/precizat domiciliul său în acțiunea înaintată în judecată, pretențiile sale față de autoritatea publică pârâtă, circumstanțele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat acțiunea, precum și felul acțiunii prin prim sart. 206 Cod administrativ, inclusiv indicarea dreptului vătămat și actelor administrative ce îl garantează, circumstanțe ce denotă desconsiderarea față de indicațiile enunțate de instanța de judecată. Iar astfel, reieșind din cele expuse, se constată că instanța de fond întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea.

Intimații, Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, fiind notificați despre recursul declarat de către Arseni Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, referință nu au prezentat.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea încheierii din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul

împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost emisă în data de 10 mai 2023, fiind expediată participanților la proces în data de 12 mai 2023 (f.d.15), și fiind recepționată de către Arseni Vladimir, în data de 29 mai 2023, iar cererea de recurs, ultimul a depus-o în data de 13 iunie 2023 (f.d.17-20), ceea ce denotă că, recurenta a depus cererea de recurs în termenul prevăzut la art.242 Cod administrativ

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(l) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(l)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că prima instanță neîntemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

În data de 02 martie 2023, Arseni Vladimir a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea eliberării informației solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2023, s-a acordat reclamantului un termen de 7 zile, din momentul primirii prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea înaintată în judecată, comunicându-i-se reclamantului că urmează să-și concretiza pretențiile prin prisma prevederilor art. 206 Cod administrativ, precum și să indice domiciliul, circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile precum și felul acțiunii (f.d.9-9 verso).

Fiind-ui expediată lui Arseni Vladimir, în data de 12 aprilie 2023, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2023 (f.d.10), și recepționată de către ultimul în data de 24 aprilie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 11), ultimul în data de 02 mai 2023, a înregistrat în Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea nr. 9329, ce a intitulat-o „Ajutor practic", prin care a indicat că, domiciliu Arseni Vladimir, nu are. Precum și că, prin acțiunea înaintată solicită impunerea la acțiune a Primăriei mun. Chișinău, adică, obligarea acesteia, conform Legii, de a răspunde la cererile înaintate de Arseni Vladimir (conform listei indicate în anexă) și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a oferi un răspuns în termeni proximi, cu sancționarea ultimei în caz de neîndeplinire a dispozițiilor instanței de judecată. Iar în cât privește probele ce confirmă circumstanțele acțiunii, că de fapt urmează a fi reținute cererile din 17.11.2022 nr. 165, din 08.12.2022 nr. 291 și din 03.02.2023 nr. 179, iar de drept Constituția, Legislația națională și internațională, inclusiv și Codul administrativ (f.d.13).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, acțiunea a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, din motiv că acțiunea nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1), iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată (f.d.26-26 verso).

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat consideră că, judecătorul primei instanțe neîntemeiat a declarat acțiunea inadmisibilă din considerentul că, reclamantul nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 211 alin. (1) alin. (2) Cod administrativ, la înaintarea acțiunii, în cererea de chemare în judecată se indică, instanța la care a fost depusă, numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia, dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal, și prenumele reprezentantului legal sau

împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant, denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta, datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Art. 212 Cod Administrativ, prevede că, la cererea de chemare în judecată se anexează, copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică; documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit; copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces. Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. *Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.*

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat conchide că, prima instanță neîntemeiat și prematur a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, din motiv că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere din 10 aprilie 2023, prin care i s-a indicat că urmează să-și concretize pretențiile prin prisma prevederilor art. 206 Cod administrativ, precum și să indice domiciliul, circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile precum și felul acțiunii. Or, reclamantul a recepționat copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2023, în data de 24 aprilie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal (f.d. 11).

Iar astfel, în data de 02 mai 2023, Arseni Vladimir a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea cu privire la înlăturarea neajunsurilor ce a fost intitulată de către semnatar ca ,,Ajutor practic", înlăturând neajunsurile indicate în textul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 aprilie 2023, care a fost înregistrată în cancelaria instanței cu nr.9329 din 02 mai 2023, menționând că, domiciliu Arseni Vladimir, nu are. Precum și că, prin acțiunea înaintată solicită impunerea la acțiune a Primăriei mun. Chișinău, adică, obligarea acesteia, conform Legii, de a răspunde la cererile înaintate de Arseni Vladimir (conform listei indicate în anexă) și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a oferi un răspuns în termeni proximi, cu sancționarea ultimei în caz de neîndeplinire a dispozițiilor instanței de judecată. Iar în cât privește probele ce confirmă circumstanțele acțiunii, că de fapt urmează a fi reținute cererile din 17.11.2022 nr. 165, din 08.12.2022 nr. 291 și din 03.02.2023 nr. 179, iar de drept Constituția, Legislația națională și internațională, inclusiv și Codul administrativ (f.d.13). Or, conform art. 219 alin. (2) Cod administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

atestă că, prima instanță neîntemeiat a concluzionat privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă din motivul că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată aplicând prevederile art.207 alin.(2) lit. h) Cod administrativ. Or, instanța de fond la examinarea chestiunii privind admisibilitatea acțiunii, urma să analizeze și elucideze pe deplin circumstanțele menționate.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Arseni Vladimir, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de fond urma să verifice circumstanțele menționate importante la etapa examinării admisibilității.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Arseni Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023, cu anularea încheierii și remiterea cauzei în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2023.

Se remite cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, privind obligarea eliberării informației solicitate, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ina Dutca

Ecaterina Palanciuc