Dosarul nr. 1-20/2020
1-20005736-15-1-16012020

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

05 august 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorului părții vătămate minore, Josu Liuba, Mandat Seria MA nr. 1879403;
Apărătorului inculpatului Babenco Valeriu, Mandat Seria MA nr. 1987209;
Reprezentantului legal al părții vătămate minore, Rîbacova Natalia,

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Mocanu Ion **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, neangajat oficial în câmpul muncii, studii gimnaziale, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grade de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.

La 16 ianuarie 2020, prezenta cauză a fost înregistrată în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) și repartizată în mod aleatoriu judecătorului Salagor Cristina, iar la 26 aprilie 2022, cauza penală a fost repartizată repetat judecătorului Osadcii Mihail.

Termenul de examinare a cauzei: 16 ianuarie 2020 - 05 august 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității. De încasat cheltuielile judiciare la suma de 128 lei. Corpul delict: CD-R ce conține înregistrarea video din momentul audierii în condiții speciale a părții vătămate minore de păstrat la materialele dosarului penal.

Apărătorul inculpatului Mocanu Ion, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată, cheltuielile judiciare de respins ca neîntemeiate.

Inculpatul Mocanu Ion, în ședință de judecată a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă.

Apărătorului părții vătămate minore Mocanu Cătălina, avocata Josu Liuba a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde deoarece partea vătămată nu are pretenții față de inculpat.

Măsură preventivă față de inculpat, la faza judecării cauzei nu a fost dispusă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 21 noiembrie 2019, în jurul orei 23^{50}, Mocanu Ion fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul său comun situat în s. *****, r-nul Cantemir împreună cu sora sa Mocanu Cătălina a.n. *****, care conform art.133^{1} Cod penal sînt membri de familie deoarece Mocanu Cătălina nu a spălat vesela a numit-o cu cuvinte necenzurate, şi i-a aplicat mai multe lovituri cu palmele peste faţă şi o lovitură cu pumnul în regiunea coastelor, prin ce conform raportului de constatare nr.201913P0283 din 22.11.2019 lui Mocanu Cătălina i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de: pe pleoapa inferioară a ochiului drept excoriație în jur echimoză ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate, prin ce şi-a impus voinţa şi controlul personal asupra victimei.

Acțiunile inculpatului Mocanu Ion, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 201^{1} alin. (1) lit. b) Cod penal, cu indicii: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, și intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal al victimei*.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Mocanu Ion, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Mocanu Ion, avocatul Babenco Valeriu, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Mocanu Ion, totodată aceasta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 02 iulie 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Mocanu Ion, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, a venit acasă în stare de ebrietate, puţin enervat, cu pretenţii la sora sa, deoarece nu a spălat vesela şi nu a făcut ordine în casă, i-a aplicat câteva lovituri. Mocanu Cătălina este sora sa. Părinţii locuiesc în s. Ciobalaccia. Atunci locuia împreună cu sora sa, a lovit-o peste față iar ea a început a plânge. S-a împăcat cu sora sa, și-a cerut scuze de la ea. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunităţii. Sora sa atunci avea 14 ani. Anterior nu a mai lovit-o. Este de acord să achite cheltuielile

judiciare. A realizat că nu se poate să facă aşa lucruri. Nu o să o mai lovească pe viitor pe sora sa.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, Mocanu Ion, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile părții vătămate Mocanu Cătălina care a declarat că, locuieşte în s. ***** r. Cantemir, învaţă în clasa a Vll-a. Locuieşte cu tata Mocanu *****, mama Mocanu Tatiana, are o soră Lena, frate *****, fratele Ion, fraţii Grigore şi Nicolaie. Fratele Ion are 16 ani. Părinţii câteodată mama sa pleca în alt sat, ea rămânea cu fraţii mai mici, tatăl său lucrează, cu Ion se împacă rău, se comportă cu ea urît, o numeşte cu vorbe neplăcute sau alt ceva, o mai bate cîte o dată cînd nu-i place ceva, cînd nu reuşeşte să spele vesela o bate. Fratele său Ion consumă alcool, vine beat acasă. Ultima dată a lovit-o pe data de 19.11.19 din motiv că nu a reuşit să spele vesela, era acasă cînd a lovit-o, era orele de la 21:00-00:00, a fost lovită cu pumnul în coastă şi de 16 ori peste faţă cu palma. Părinţii era numai mama sa acasă, era la televizor şi îi spunea să nu o lovească tot o dată spunea să îi asculte. Aceasta s-a întâmplat pe data de 19.11.19, era ori marţi ori miercuri (f.d.57-58).

Declarațiie martorului Lupașco Vasile care a declarat că, activează în calitate de primar al satului ***** raionul Cantemir. La data de 21 noiembrie 2019, în jurul orei 15:00, aflându-se în or. Cahul, a fost telefonat de către directoarea gimnaziului „Delta", Ţepordei Maria, anunţându-l că Mocanu Cătălina, a lipsit de la şcoală şi fiind adusă de către dirigintă în jurul orei 13:00, a depistat că era lovită la faţă din spusele ei de către fratele ei Mocanu Ion, în seara de 20 noiembrie 2019. Asistentul social Vasiliu Elena şi directoarea Ţepordei Maria, au chemat salvarea pentru acordarea asistenţei medicale, după care a fost preluată şi plasată în secţia pentru copii Cantemir. El la data de 22 noiembrie 2019 s-a deplasat la spitalul pentru copii Cantemir, unde a discutat cu şefa secţie doamna Elena familia nu o cunoaşte pentru a-i permite să însoţească minora Mocanu Cătălina, la legist pentru a determina leziunile pricinuite, în jurul orei 11:00, s-a prezentat la domnul Verdeş, împreună cu minora Mocanu. După examinare a condus minora înapoi în secţie, apoi împreună cu asistentul social Vasiliu şi inspector social Rîbacova Natalia, a decis în baza hotărârii consiliului pentru protecţia copiilor de pe lîngă primăria *****, să emită dispoziţia de ridicare a copiilor minori din familia Mocanu şi amplasarea lor într-o familie socială în s. Coştangalia r. Cantemir. Ulterior după orele de prînz copii au fost transportaţi în s. Coştangalia r. Cantemir, pentru un termen de 45 zile pînă la luarea deciziei şi depunerii cererii în judecată pentru lipsirea drepturilor părinteşti. Aceasta familie în anul 2018 către 1 septembrie au beneficiat de 12 000 lei ajutor social, de la data de 22 noiembrie 2019 pînă la momentul dat a vizitat familia de 3 ori pentru a vedea dacă sunt schimbări în îmbunătăţirea condiţiilor de trai în locuinţa familiei Mocanu, dar după decizia luată nu s-a schimbat nimic, nu a fost amenajată o cameră aparte pentru copii, cu încălzire şi condiţii pentru aşi pregăti lecţiile, mama Tatiana Mocanu, a lipsit cîteva zile în direcţii necunoscute, au fost identificate persoane străine în camera unde locuiau copii, din spusele vecinilor foloseşte băuturi alcoolice, tatăl Mocanu *****, a lucrat cioban, este indiferent de toate cele întîmplate foloseşte băuturi alcoolice, din discuţii cu el motivînd că ultimii doi minori nu sunt a lui şi pentru ei nu poartă responsabilitate şi nu doreşte să convieţuiască cu cet. Mocanu Tatiana (f.d.55).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Mocanu Ion, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Proces-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de*

*04.12.2019 - pe faptul că la data de 21.11.2019, minora Mocanu Cătălina a.n.2006 la domiciliu a fost agresată fizic de către fratele său minorul Mocanu Ion ***** a.n.2003, locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.6-7);* - Informaţia telefonică parvenită la data de 21.11,2019, ora 16:15 de la asistentul social din s. ***** r. Cantemir, Vasiliu Elena **-** *pe faptul că care a comunicat faptul că minora Mocanu Cătălina a.n.2006 la domiciliu a fost agresată fizic de către fratele său minorul Mocanu Ion ***** a.n.2003, locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.8);* - Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 21.11.2019, cu planşa fotografică, **-** *efectuată la domiciliu situat în s. ***** r. Cantemir, unde locuieşte minora Mocanu Cătălina a.n.2006 (f.d.16-19);* - Raport de constatare nr. 201913P0283 din 22.11.2019 **-** *cu concluzia că la minora Mocanu Cătălina a.n.2006 s-au constatat următoarele leziuni corporale: Pe pleoapa inferioară a ochiului drept excoriaţie în jur echimoză. Leziunile corporale menţionate puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur la lovire şi frecţiune, produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnate (f.d.33); - Suport informaţional ce conţine înregistrarea video din momentul audierii în condiţii speciale a părţii vătămate minore Mocanu Cătălina ***** născută la data de *****, locuitoarea s. ***** r. Cantemir (f.d.77);* **-** Raport de evaluare psihologică din 03 decembrie 2019 a minorei Mocanu Cătălina **-** *cu concluzia că familia biologică prezintă un mediu cu nivel ridicat de risc pentru viaţa şi sănătatea copilului. Aceasta este afectată emoţional de instabilitatea climatului familial, lipsa securităţii emoţionale şi a căldurii părinteşti. în procesul de evaluare psihologică s-au identificat semne evidente de abuz şi neglijenţă (f.d.53-54).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanţei de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Mocanu Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, declarațiile părții vătămate minore Mocanu Cătălina se confirmă atât prin, informația telefonică din 21 noiembrie 2019, ora 16^{15}, declarațiile martorului Lupașco Vasile, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 noiembrie 2019, Raportului de constatare nr. 201913P0283 din 22.11.2019, potrivit concluziilor căruia la partea vătămată minoră cet. Mocanu Cătălina s-au descris leziuni corporale şi anume pe pleoapa inferioară a ochiului drept, excoriație în jur echimoză, leziuni corporale ce puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și frecțiune, produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate, și se califică ca vătămare corporală neînsemnate, declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Mocanu Ion, în comiterea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201^{1} alin. (1) lit. b) Cod penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, și intimidare în scop de impunere a vinovăției și a controlului personal asupra victimei.

Concluzia instanţei de judecată este justifică de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de violenţă în familie, infracţiune prevăzută de art. 201[1] Cod penal.

În acest sens se reţine că, obiectul juridic principal al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art.201[1] alin. (1) Cod penal, se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie al făptuitorului.

Conform art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Mocanu Cătălina şi inculpatul Mocanu Ion sunt fraţi. În continuare reliefăm că obiectul material la prezenta speţă existenţa acestui element al componenţei de infracţiune se dovedește cu certitudine prin Raportul de constatare judiciară nr. 201913P0283 din 22 noiembrie 2019, întocmit în privința părții vătămate Mocanu Cătălina.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Mocanu Ion în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale, din data de 21 noiembrie 2019 aproximativ pe la orele 23^{50}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul său comun situat în s. ***** r. Cantemir împreună cu sora sa Mocanu Cătălina a.n.***** care conform art.133[1] Cod penal sînt membri de familie deoarece Mocanu Cătălina nu a spălat vesela a numit-o cu cuvinte necenzurate, şi i-a aplicat mai multe lovituri cu palmele peste faţă şi o lovitură cu pumnul în regiunea coastelor, prin ce conform raportului de constatare nr.201913P0283 din 22.11.2019 lui Mocanu Cătălina i-a fost cauzate leziuni corporale sub formă de: pe pleoapa inferioară a ochiului drept excoriație în jur echimoză ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate, prin ce şi-a impus voinţa şi controlul personal asupra victimei.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpatul Mocanu Ion este fratele părţii vătămate.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Mocanu Ion de atentare la integritatea corporală a părţii vătămate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Mocanu Ion la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Potrivit alin.(2), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1 -182, 239 - 240, 242^1, 242^2, 256, 324 - 335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (3) şi art.201^1 alin.(1) lit. b) din Codul penal, Mocanu Ion a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă, pentru care legea penală (în redacţia legii nr. 157 din 28.07.2018) prevedea drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 130 ore, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Inculpatul şi apărătorul acesteia au solicitat aplicarea unei pedepse penale mai blânde

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Mocanu Ion, au fost stabilite - *recunoaşterea vinei, săvârşirea infracţiunii de către un minor.*

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Mocanu Ion, nu au fost stabilite şi invocate de către acuzatorul de stat*: - săvârşirea infracţiunii cu bună știință împotriva unui minor; săvârşirea infracţiunii prin intermediul sau în prezența minorilor; săvârşirea infracţiunii în stare de ebrietate.*

Potrivit practicii judiciare, în cazul în care sancțiunea articolului incriminat prevede pedepse alternative, individualizarea categoriei pedepsei începe de la cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art. 62 Cod penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute la art. 364^1 alin. (1) Cod procedură penală și art. 80^1 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale.

În context, instanța reține la caz că, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se reduce cu o treime, din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.[2]

Având în vedere cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, de vârsta acestuia, de poziția părții vătămate minore și de prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, instanţa de

[2] Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod procedură penală de către instanțele judecătorești", nr. 13 din 16 decembrie 2013.

judecată consideră că aplicarea faţă de inculpat Mocanu Ion a unei pedepse sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni.

Concluzia dată corespunde şi cu hotărârea CțEDO *Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate.

La fel, CtEDO s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).*

La adoptarea hotărîrii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face menţiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[3]

Totodată, în acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța atenționează pe inculpat, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care

[3] pct. 8. din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse

urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, suma în cuantum de 128 lei solicitată de către procuror ca să fie încasate de la inculpată în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 201913P0283 din 22 noiembrie 2019, în prezenta cauză penală.

În acest context, instanța va admite demersul procurorului și va dispune încasarea sumei de 128 lei din contul inculpatului Mocanu Ion în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, art. art. 364^1, 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Mocanu Ion *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Se explică lui ***Mocanu Ion *****,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se încasează de la ***Mocanu Ion *****,*** *IDNP: ******, în beneficiul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**