Dosarul Nr. 1-9/2026 ***PIGD: 1-26002845-32-1-13012026***
(2025200410)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 martie 2026 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira
Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Inculpatul Guţu Aurel *****
Apărătorului Veaceslav Cătărău

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Guţu Aurel ***********, *a.n.* *******, *IDNP* *******, *domiciliat în s.* *******, *r-nul Ialoveni, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, pe teritoriul RM neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu are, anterior nejudecat*

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la 13 ianuarie 2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 12 martie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Guţu Aurel ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 700 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere” de menţinut până la intrarea sentinţei în vigoare, durata măsurii preventive de inclus în termenul special prevăzut de Lege. Corpul delict un CD-R ce conţine momentul testării alcooscopice de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Inculpatul Crăciun Aureliu şi avocatul acestuia Veaceslav Cătărău, au solicitat aplicarea unei pedepse penale cu amendă în mărime minimă prevăzută de lege.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La data de 03 noiembrie 2025, în jurul orelor 23:50, ***Guțu Aurel*** *****, fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând automobilul de model marca „Peugeot 3008” cu numere de înmatriculare JBT 903, pe traseul R-3, km 27+12 în proximitatea localității Fundul Galbenei, raionul Hîncești, nu s-a isprăvit cu conducerea și într-o curbă periculoasă mijlocul său de transport a derapat în canalul de scurgere.

În cadrul investigării accidentului rutier ***Guțu Aurel*** ***** fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul de testare „DRAGER Alcooltest”, în urma cărui fapt s-a stabilit că acesta avea o concentrare a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.69 mg/l.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, ***Guțu Aurel*** *****, fiind o persoană care deține permis de conducere și conducând mijlocul de transport cu o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal al RM, și în baza acestui articol ultimului la 06 noiembrie 2025 i-a fost înaintată învinuirea.

În cadrul ședinței de judecată din 02 februarie 2026, inculpatul ***Guțu Aurel*** *****, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Veaceslav Cătărău în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de ***Guțu Aurel*** *****, instanța prin încheierea protocolară din 02 februarie 2026 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, a procedat la audierea inculpatului ***Guțu Aurel*** ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că posibil la data de 03 decembrie 2025, cu părere de rău, fiind servit a urcat la volan, scopul fiind că a dorit să facă o tură prin țară, la Hîncești pe traseul Chișinău - Hîncești, astfel, coborându-se la vale spre direcția Ialoveni, la o curbă, nu a adaptat viteza și respectiv nu s-a isprăvit cu volanul și după care s-a dus în chiuvetă, după care cineva din ceilalți participanți la trafic au chemat poliția și ambulanța, unde a venit poliția, căreia i-a recunoscut că este servit, după care a fost dus la spital, iar a doua zi având procurat bilet spre Paris, acesta a plecat. Totodată a menționat că de fapt el este acea persoană care suna anchetatorul. Prin urmare a solicitat instanței aplicarea față de sine a unei pedepse sub formă de amendă. Suplimentar a mai relatat că conducea un mijloc de transport de model „Peugeot” numerele de înmatriculare nu și le aduce aminte pentru că nu a fost automobilul său propriu, la fel nu-și amintește ce rezultat a arătat aparatul Drager,

testul nu l-a contestat pentru că era sigur că a servit, astfel a acceptat acel rezultat. Permis de conducere deține și anume pentru categoriile „A, B, C", permisul de conducere este eliberat de autoritățile RM și a fost ridicat provizoriu pe această cauză.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui ***Guțu Aurel*** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se dovedește prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- *Procesul verbal privind constatarea infracțiunii din 04 noiembrie 2025 (f.d. 4);*
- *Informația telefonică 112 comunicată de către cet. Octavian, care a comunicat că la data de 03.11.2025, din direcția s. Bușteni spre s. Fundul-Galbenei, r-nul Hîncești a derapat de pe traseu un automobil de model „Peugeot" cu n/î JBT 903, rezultând o persoană traumată (f.d. 5);*
- *Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.11.2025 (f.d. 6);*
- *Schița accidentului rutier din 04.11.2025 (f.d. 7);*
- *Ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 04.11.2025 (f.d. 8);*
- *Procesul verbal privind testarea alcoolscopică din 04.11.2025 (f.d. 9);*
- *Rezultatul „DRAGER" a lui **Guțu Aurel** ***** din 04 noiembrie 2025, ora 00:03, prin care s-a constatat 0,69 mg/l (f.d. 11);*
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2025 (f.d. 12);*
- *Ordonanță de recunoaștere a obiectelor examinate ca mijloc material de probă din 05.11.2025 (f.d. 14);*
- *Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 04.11.2025 (f.d. 15);*
- *Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.11.2025 (f.d. 16);*
- *Ordonanță de ridicare din 04.11.2025 potrivit căruia a fost ridicat m/t Peugeot 3008 cu n/î JBT 903 (f.d. 17);*
- *Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 04.11.2025 (f.d. 18);*
- *Ordonanță privind restituirea automobilului până la soluționarea cauzei penale din 19.11.2025 (f.d. 20);*
- *Ordonanță de ridicare din 04.11.2025 potrivit căruia a fost ridicat permisul de conducere pe numele lui **Guțu Aurel** ***** (f.d. 21);*
- *Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04.11.2025 (f.d. 22);*
- *Plic cu inscripția „plic nr. 1 cu conținut: Permis de conducere nr. 249402542 eliberat la 13.11.2024 pe numele cet. Guțu Aurel, a.n. ***** ridicat la data de 04.11.2025" (f.d. 23);*
- *Ordonanță de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport din 06.11.2025 (f.d. 24);*
- *Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 19-34/25 din 11.11.2025 potrivit căreia s-a admis demersul procurorului cu privire la ridicarea provizorie a*

permisului de conducere a mijloacelor de transport cu eliberarea mandatului judecătoresc (f.d. 27-30);

- *Ordonanţă de ridicare din 05.11.2025 potrivit căreia s-a dispus ridicarea înregistrărilor video din data de 04.11.2025 de la SS a SSTAR al SSP a IP Hînceşti agent şef-adjunct Dîru Denis-Andrei (f.d. 31);*
- *Proces-verbal de ridicare din 05.11.2025 (f.d. 32);*
- *Proces-verbal de cercetare a obiectului din 05.11.2025 (f.d. 33-34);*
- *Ordonanţă de recunoaştere a obiectelor examinate ca mijloc material de probă din 05.11.2025 (f.d. 35);*
- *Proces-verbal de audiere a martorului Dîru Denis-Andrei din 05 noiembrie 2025, care a comunicat: „La data de 03.11.2025, aflându-mă în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fiind implicat în grupa operativă, în jurul orei 23:58, am fost informat de către Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti despre faptul că, din direcţia satului Buţeni spre satul Fundul Galbenei, r-nul Hînceşti un autoturism de model „Peugeot" cu numărul de înmatriculare JBT 903 a derapat de pe traseu, existând o persoană traumatizată. Deplasându-mă la faţa locului cu autospeciala de serviciu, am constatat că, pe traseul R3, km 27+12, în apropierea satului Fundul Galbenei, într-o curbă periculoasă, conducătorul autoturismului de model „Peugeot 3008" cu numărul de înmatriculare JBT 903, nu a adaptat viteza la condiţiile de drum, fapt care a determinat deraparea şi tamponarea acestuia în canalul de scurgere a apei. Totodată, s-a stabilit că la volanul mijlocului de transport se afla cetăţeanul Guţu Aurel, născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul Ialoveni. La fata locului a sosit şi un echipaj al ambulanţei, care i-a acordat asistenţă medicală, aplicându-i un bandaj în regiunea frunţii. Pe suprafaţa fetei, a hainelor şi a mâinilor cet. Guţu Aurel prezenta pete de sânge. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" s-a stabilit o concentraţie de 0,69 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, permisul de conducere al cetăţeanului Guţu Aurel a fost ridicat, iar mijlocul de transport de model „Peugeot 3008", cu numărul de înmatriculare JBT 903, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din mun. Hînceşti, amplasată pe strada Mihal cea Hîncu nr. 1. Pe parcursul documentării incidentului, cetăţeanul Guţu Aurel a manifestat un comportament adecvat şi cooperant". (f.d. 37);*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanţa reiterează şi prevederile art. 101 alin. (3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată şi a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***Guţu Aurel*** ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului ***Guţu Aurel*** ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, se reţine că conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În sensul dat, inculpatul fiind deţinător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoştinţe pe linia Circulaţiei Rutiere inclusiv cunoştea prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere a admis încălcarea la pct. 14 lit. a) din prezentul regulament, ***Guţu Aurel*** ***** la data de 03 noiembrie 2025, în jurul orelor 23:50, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, conducând automobilul de model marca „Peugeot 3008” cu numere de înmatriculare JBT 903, pe traseul R-3, km 27+12 în proximitatea localităţii Fundul Galbenei, raionul Hînceşti, nu s-a isprăvit cu conducerea şi într-o curbă periculoasă mijlocul său de transport a derapat în canalul de scurgere, ulterior fiind supus stabilirii stării de ebrietate s-a stabilit la ***Guţu Aurel*** ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,69 mg/l, ceea ce depăşeşte limitele admisibile de alcool.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, s-a realizat prin acţiunea inculpatului de a conduce automobilul de model „Peugeot 3008”, n/î JBT 903 în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de 0,69 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”. În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât

la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei încriminate, fapt ce a dus la comiterea accidentului rutier prin deraparea acestuia în canalul de scurgere.

Instanţa constată că testarea alcoolscopică a fost realizată cu aparatul „Drager Alcooltest", conform procedurii legale, de către agentul de poliţie abilitat, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal de testare alcoolscopică. Din materialele cauzei rezultă că aparatul utilizat era verificat metrologic, iar procedura de testare nu a fost contestată de către inculpat, astfel instanţa apreciază această probă ca fiind legal administrată şi veridică.

De asemenea, instanţa constată că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport, fapt confirmat atât prin declaraţiile martorului poliţist Dîru Denis-Andrei, cât şi prin recunoaşterea inculpatului, care a indicat că după consumul de alcool s-a urcat la volanul automobilului şi a circulat pe traseul Chişinău – Hînceşti până în momentul producerii accidentului rutier.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul ***Guţu Aurel*** *****, conform art. 16 alin. (3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit revendicării F-246 din 04.11.2025 inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d. 62);

- potrivit cazierului contravenţional pe numele lui ***Guţu Aurel*** ***** în perioada 01.01.2010 – 05.11.2025 au fost înregistrate 2 contravenţii în anul ambele din domeniul circulaţiei rutiere, având statut – achitat (f.d. 64);

- potrivit comunicării eliberate de IMSP CS Ialoveni din 05.11.2025 ***Guţu Aurel*** ***** în listele de evidenţă psihiatrică nu se află (f.d. 67);

- potrivit comunicării IMSP SR Ialoveni ***Guţu Aurel*** ***** la evidenţă narcologică nu se află şi după ajutor medical nu s-a adresat (f.d. 69);

- potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria com. *****, r-nul Ialoveni nr. 195 din 14.11.2025, ***Guţu Aurel*** ***** este caracterizat pozitiv, are la întreţinere 3 copii, este bun familist şi tată exemplar, observaţii şi preîntâmpinări nu a avut din partea primăriei. (f.d. 71).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului ***Guţu Aurel*** *****, instanţa a stabilit săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, invocată de către părţi, atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă

judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului ***Guţu Aurel*** *****, instanţa nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***Guţu Aurel*** ***** este una mai puţin gravă care se pedepseşte cu amendă în mărime de 1 500 la 2 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, ţinând cont de prezenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa unor circumstanţe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului şi comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) al articolului sus menţionat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239– 240, 242^1, 242^2 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1** , 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 la 2 500 unităţi convenţionale.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 1 500 la 1 875 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului şi anume pentru prima data

se află pe banca acuzaţilor, anterior nu a fost judecat, este caracterizat pozitiv, instanţa găseşte posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă de 1 500 unităţi convenţionale, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Instanţa, analizând în mod complex şi prin coroborare ansamblul materialelor cauzei penale, precum şi datele ce ţin de individualizarea persoanei inculpatului, reţine că scopul pedepsei penale, astfel cum este consacrat de normele dreptului penal, constă nu doar în sancţionarea conduitei ilicite, ci şi în restabilirea echilibrului social afectat, prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni şi re socializarea persoanei care a comis fapta. În acest context, instanţa apreciază că valorile sociale lezate prin fapta inculpatului pot fi eficient restabilite prin aplicarea unei pedepse pecuniare, stabilită la limita minimă absolută prevăzută de lege, şi anume sub forma unei amenzi în cuantum de 1 500 unităţi convenţionale.

Instanţa reţine că, deşi fapta inculpatului a determinat producerea unui accident rutier prin deraparea automobilului în canalul de scurgere, circumstanţele concrete ale cauzei relevă că nu au rezultat victime sau pagube semnificative, iar inculpatul a cooperat cu organele de poliţie şi a manifestat o atitudine sinceră de regret. În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea amenzii la limita minimă prevăzută de lege este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa a ţinut cont de circumstanţele personale ale inculpatului, constatând că acesta nu are antecedente penale, fiind la prima abatere de natură penală, aspect ce denotă un grad redus de periculozitate socială a persoanei. Totodată, caracterizarea pozitivă a inculpatului relevă premise reale pentru re socializarea sa fără necesitatea aplicării unei pedepse mai severe, instanţa apreciind că sancţiunea amenzii este suficientă pentru a-l determina să conştientizeze caracterul infracţional al faptelor săvârşite şi consecinţele juridice ale acestora.

De asemenea, instanţa reţine conduita procesuală sinceră a inculpatului, care şi-a recunoscut vina atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel la stabilirea adevărului în cauză şi manifestând o atitudine de regret faţă de fapta comisă. Lipsa circumstanţelor agravante, coroborată cu existenţa unor elemente ce atenuează răspunderea penală, justifică concluzia instanţei că aplicarea unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiilor proporţionalităţii şi individualizării pedepsei.

În aceste condiţii, instanţa consideră că aplicarea unei amenzi în cuantumul menţionat răspunde în mod adecvat atât funcţiei represive, cât şi celei preventive a pedepsei penale, asigurând realizarea scopului educativ al sancţiunii şi prevenirea

săvârşirii unor fapte similare pe viitor, fără a se recurge la măsuri punitive excesive, care ar fi nejustificate în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei şi persoana inculpatului.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cât priveşte pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găseşte necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepţionale nu au fost stabilite, iar ne aplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârşite de inculpat consideră instanţa că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale şi anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului. Datele privind personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, a colaborat cu instanţa de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluţionarea cauzei prin prezentarea la termenele de judecată, este cunoscut şi caracterizat ca persoană integrată în mediul socio familial, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulaţiei rutiere.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei ne demnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, constatând necesitatea aplicării în privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancţiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa găseşte necesară anularea în privinţa lui ***Guţu Aurel*** ***** a dreptului de a conduce mijloace de transport.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă</u>:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Prin ordonanţa din 06 noiembrie 2025, s-a dispus iniţierea procedurii de aplicare a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. 249402542, pe numele lui ***Guţu Aurel*** *****, cu înaintarea demersului respectiv.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2025, în privinţa lui ***Guţu Aurel*** ***** a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de până la soluţionarea cazului în fond de către

instanţa de judecată, dar nu mai târziu de expirarea termenului de 24 luni cumulativ, stabilit de norma generală (f.d. 27-30).

Potrivit art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

La caz, odată ce ***Guţu Aurel*** ***** prin sentinţă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul central din 11 noiembrie 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 04 noiembrie 2025 până la data pronunţării prezentei sentinţe - 12 martie 2026.

Prin urmare, permisul de conducere emis de autorităţile Republicii Moldova, cu nr. 249402542, eliberat la data de 13 noiembrie 2024 pentru categoriile AM/A1/A2/A/B1/B/C1/C, pe numele ***Guţu Aurel*** ***** a.n. ***** (anexat la materialele cauzei penale f.d. 23) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinţei, instituţiei menite să execute pedeapsa complementară – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, realizat de ***Guţu Aurel*** *****.

<u>Corpuri delicte</u>:

În conformitate cu prevederile art. 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Corpul delict un CD-R ce conţine momentul testării alcooscopice de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

<u>Cheltuieli judiciare:</u>

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Guţu Aurel *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituia suma de 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, ***Guţu Aurel*** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul

în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, în termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată faţă de ***Guţu Aurel*** ***** prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul central din 11 noiembrie 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 04 noiembrie 2025 până la data pronunţării prezentei sentinţe - 12 martie 2026.

Permisul de conducere emis de autorităţile Republicii Moldova, cu nr. 249402542, eliberat la data de 13 noiembrie 2024 pentru categoriile AM/A1/A2/A/B1/B/C1/C, pe numele ***Guţu Aurel*** ***** a.n. ***** (anexat la materialele cauzei penale f.d. 23) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinţei, instituţiei menite să execute pedeapsa complementară – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, realizat de ***Guţu Aurel*** *****.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/ semnat /** **Maria Ganganu**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Maria Ganganu**