Dosarul nr. 4-1345/2023 (4-23055908-12-4-18042023)

HOTĂRÂRE

13 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Spînu Vasile, născut la *****, c/p *****, nu lucrează, domiciliat în raionul *****, s. *****,

pornită în conformitate cu **art. 235 alin.(1) Cod contravenţional,-**

a constatat:

La 08 aprilie 2023, de către subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional din motiv că, *„la 17 mai 2022, ora 18[38], conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n. î. *****, în Criuleni (Mădăceşti), pe traseul R6 Chişinău – Orhei – Bălţi (km. 15, m. 750), ignorând prevederile pct. 11 lit. b) RCR, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă”*.

Tot atunci agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni a decis remiterea materialelor cauzei nominalizate în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond, cu propunerea de a aplica în privinţa lui Spînu Vasile a sancțiunii contravenționale sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 – 12 luni.

Agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, legal citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei *prin intermediul poştei electronice – f.d.-14)*, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenientul Spînu Vasile, legal citată despre data, locul şi timpul examinării cauzei *(cu aviz de recepție – f.d.-16)*, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoștința instanței motivele)*, în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează prezenta speţă, instanţa de judecată ajunge la **concluzia** că ***procesul contravenţional urmează a fi încetat***.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 235 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”*.

Potrivit **pct. 11 din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„**conducătorul de vehicul** este obligat:*

a) înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frânare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare;

*b) **în timpul deplasării** să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*

Sunt exceptaţi de la obligaţia menţionată:

– conducătorii care execută manevra de mers cu spatele;

– instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor;

– persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă;

– în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim prioritar de circulaţie în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu;

c) să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel;

d) să poarte vesta de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, în cazul în care acesta execută intervenţii la vehiculul oprit pe platforma drumului public;

e) să conducă vehiculul cu atenţie sporită la apariţia autovehiculelor echipate cu lumină giratorie de culoare portocalie sau a autovehiculelor care poartă semnele distinctive 5, 7, 8, 10, 12, 13 sau 15 (anexa nr.6);

f) – la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului;

– în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sunt pietoni;

– este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creând obstacole pietonilor care traversează carosabilul;

g) să conducă în aşa fel încât să nu stropească pietonii, atunci când pe drum este apă sau noroi;

h) să menţină în stare curată dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă, seturile fluorescent-reflectorizante, parbrizul şi geamurile vehiculului, precum şi să asigure lizibilitatea numărului de înmatriculare;

i) să oprească imediat vehiculul la semnalul:

– agentului de circulaţie;

– poliţistului;

– membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră;

– ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal;

– nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb);

– colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului;

j) să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;

k) la solicitarea poliţiştilor, să asigure transportarea:

– acestora la locurile unde s-au produs accidente în traficul rutier sau calamităţi, în cazul în care accidentul sau calamitatea a avut loc în direcţia de deplasare a vehiculului;

– persoanelor care necesită asistenţă medicală urgentă la instituţiile medicale, indiferent de direcţia de deplasare.

La cererea conducătorului, poliţistul care intenţionează să utilizeze un vehicul în situaţiile menţionate este obligat să prezinte legitimaţia de serviciu şi, după caz, să efectueze însemnările de rigoare în foaia de parcurs;

l) la sesizarea pe drum a unui obstacol sau a unei situaţii de natură să stânjenească fluenţa şi să pericliteze siguranţa traficului, să anunţe cea mai apropiată unitate de administrare a drumului sau poliţia".

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod"*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**".*

Art. 10 Cod contravenţional stipulează că, *„constituie **contravenţie** fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei"*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, **explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,** depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, **fotografiile**, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod"*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător".*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional"*, iar din conţinutul

alin.(2) acelaşi articol reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional** are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. d), e), g) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (...)”*, iar în conformitate cu **alin.(9) acelaşi articol**, *„partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată”*.

În conformitate cu **alin.(8) articolul precitat**, *„în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor*

tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică ***tipul, modelul*** *şi* ***numărul de identificare al mijlocului special*** *cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia".*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la* ***art. 441*** *sau* ***445 alin.(1)****, instanţa de judecată* ***încetează procesul contravenţional****"*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„****procesul contravenţional*** *poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată".*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează* ***dacă nu există faptul contravenţiei****".*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„****neconsemnarea*** *în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...)* ***funcţia agentului constatator*** *(...),* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****"*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„****celelalte încălcări*** *ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****".*

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional stipulează că *„****procesul contravenţional*** *este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii,* ***având ca scop*** *constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei"*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** stipulează că *„****procesul contravenţional*** *începe de drept* ***din momentul sesizării*** *sau* ***al autosesizării*** *agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei".*

Alin.(3) articolul precitat stipulează că *„****procesul contravenţional se desfăşoară*** *pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte".*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în*

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** întocmit în privinţa lui Spînu Vasile (f.d.-4) de către agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **nu corespunde exigenţelor legale analizate supra**.

Simpla menţiune privind săvârşirea contravenţiei prevăzută de **art. 235 alin.(1) Cod contravenţional** sau **simpla menţiune** a **pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, fără careva referire în ce constau ***„regulile de folosire a centurii de siguranţă***”, precum şi ***„actul normativ care stabileşte aceste reguli”***, care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Spînu Vasile, în opinia instanţei de judecată, **nu răspunde prevederilor legii** privind ***autosesizarea agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei***, precum şi privind ***încadrarea juridică a faptei*** şi ***indiciile calificative ale contravenţiei***.

Astfel, în calitate de probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa lui Spînu Vasile nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar **alte probe plauzibile** de către agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni în susţinerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate şi prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că de către agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni **n-a fost probată în modul corespunzător şi prin procedee legale comiterea contravenţiei menţionate** de către Spînu Vasile.

Analizând, **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmit de către agentul constatator ofiţerul SEMS a INSP a IGP al MAI, Balan Sergiu, în privinţa lui Cernat Nistor, sub aspectul **dreptului la un proces echitabil** şi **dreptului la apărare,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO**, **art. 20** şi **art.**

26 din Constituţia Republicii Moldova, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Astfel, sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei".*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…".***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată lui Spînu Vasile.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Spînu Vasile.

Din acest punct de vedere **procesul contravenţional** în privinţa lui Spînu Vasile nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav *dreptul la apărare*** al **acesteia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând în ce constau **constatările personale** ale agentului constatator subofițerului superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, precum şi necunoscând care sunt **probele acumulate**, pe care ultimul şi-a fundamentat poziţia.

Omisiunile şi neajunsurile indicate **atrag nulitatea absolută** a ***procesului-verbal cu privire la contravenţie***, întrucât din conţinutul acestuia **nu poate fi individualizată nici pretinsa faptă ilicită**, prin ce a fost afectat în mod esenţial şi

iremediabil fondul cauzei şi **aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.**

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui Spînu Vasile urmează să fie încetat, or, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** **este lovit de nulitate absolută**.

Prin urmare, **este necesar a anula** procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, întocmit la 08 aprilie 2023 de către agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni în privinţa lui Spînu Vasile, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia **din motivul *lipsei faptului contravenţiei*** şi ***nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica lui Spînu Vasile că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie a subofițerului superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, întocmit la 08 aprilie 2023, în conformitate cu art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Spînu Vasile, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaşte după Spînu Vasile dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe