Dosarul nr. 5r-7045/2025
4-25163405-12-5r-21112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2026
mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
În lipsa :
Contravenientului SRL ”Amegtex”
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Tihai Andrei

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către administratorul SRL ”AMEGTEX”, Cristina Guzun împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529885 din 04 noiembrie 2025 și decizia de sancționare din 04 noiembrie 2025 întocmit în privința lui SRL ”Amegtex”, în temeiul art. 91^1 alin.(14) Cod contravențional, -

constată:

Prin decizia de sancționare din 04.11.2025, emisă de către agentul constatator Andrei Tihai din cadrul IP Rîșcani, SRL ”AMEGTEX” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (14) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, ceea ce constituie 10 500 lei, pentru faptul că, la data de 14.10.2025, ora 11:00, în mun. Chișinău, bd. Gr. Vieru, 24, nu a afișat semnalul unic de interzicere a fumatului pe clădire.

La data de 14.11.2025, administratorul SRL ”AMEGTEX”, Cristina Guzun a contestat decizia de sancționare din 04.11.2025, invocând că, agentul constatator a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține că, decizia contestată a fost emisă în prezența unei persoane neîmputernicite de a reprezenta interesele contravenientului.

Mai mult, contravenientul nu a comis fapta imputată.

Solicită anularea deciziei de sancţionare din 04.11.2025 cu încetarea procesului contravenţional.

În ședința de judecată, contravenientul SRL ”AMEGTEX”, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Andrei Tihai, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 04.11.2025, emisă de către agentul constatator Andrei Tihai din cadrul IP Rîșcani, SRL ”AMEGTEX” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 91[1] alin. (14) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, ceea ce constituie 10 500 lei, pentru faptul că, la data de 14.10.2025, ora 11:00, în mun. Chișinău, bd. Gr. Vieru, 24, nu a afișat semnalul unic de interzicere a fumatului pe clădire.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Mai mult, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar argumentele reprezentantului în sensul dat sunt declarative și se combat prin conținutul procesului-verbal întocmit. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În conformitate cu art. 91^1 alin. (14) Cod contravențional, *”Neafişarea semnului unic de interzicere a fumatului se sancţionează cu cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”.*

Conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului ”*Proprietarii sau managerii spaţiilor publice, ai locurilor de muncă, ai mijloacelor de transport public, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces, în care fumatul este interzis au obligaţia: a) să afişeze la intrare, în cel mai vizibil loc, în încăperi/spaţii/mijloacele de transport public semnul unic de interzicere a fumatului conform standardului ISO 7010:2011 –* ***o ţigaretă aprinsă într-un cerc roşu, barată de o linie roşie transversală*** *–, care poate fi însoţit de avertismentul „Fumatul este interzis. Fumatul în încăperi/spații/transportul public contravine legii*”,

Instanța de judecată remarcă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate: explicația din 21.10.2025, procura din 04.09.2025.

Astfel, reieșind din explicația din 21.10.2025, cet. Mihal Guzun a comunicat, printre altele că, semnul ”interzisul fumatului” nu a fost lipit deoarece nu este loc de alimentație publică.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a consemnat circumstanțele cazului și corespunzător a calificat acțiunile contravenientului, stabilindu-i amenda minima prevăzută de norma alin. (14) art. 91^1 Cod contravențional. Or, însăși reprezentantul contravenientului a recunoscut faptul comiterii faptei imputate.

Mai mult, nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului potrivit căruia, cet. Mihal Guzun nu este reprezentantul al SRL ”AMEGTEX”, fapt ce se combate prin procura din 04.09.2025, care de altfel nu este anulată.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, de către reprezentantul contravenientului nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, cît și probe în susținerea poziției sale.

Reieșind din faptul că argumentele invocate sunt pur declarative și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către administratorul SRL ”AMEGTEX”, Cristina Guzun împotriva deciziei de sancționare din 04.11.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 445, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către administratorul SRL ”AMEGTEX”, Cristina Guzun împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529885 din 04 noiembrie 2025 și decizia de

sancționare din 04 noiembrie 2025 întocmit în privința lui SRL ”Amegtex”, în temeiul art. 91^1 alin.(14) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 529885 din 04 noiembrie 2025 și decizia de sancționare din 04 noiembrie 2025 întocmit în privința lui SRL ”Amegtex”, în temeiul art. 91^1 alin.(14) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător