Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Vladislav Holban)
Dosarul nr. 2r-1750/24
2-23043008-02-25r-05062024

D E C I Z I E

02 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor,

în cauza civilă, pe marginea demersului executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor, privind anunțarea în căutare a debitorului Bogdan Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2024, prin care demersul a fost respins,

c o n s t a t ă:

La data de 22 martie 2023, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor s-a adresat în instanța de judecată cu un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Bogdan Andrei.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 2-1242/2021 din 06 aprilie 2022, emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești privind încasarea de la Bogdan Andrei în beneficiul Oleatovschi Gabriel a datoriei în sumă de 2 000 euro și 2025 lei cheltuieli de judecată.

A relatat că măsurile de asigurare a executării documentului executoriu au fost efectuate, însă debitorul nu dispune de bunuri mobile și imobile pentru a fi urmărite în vederea stîngerii datoriei, iar locul de aflare al acestuia nu este cunoscut.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor privind anunțarea în căutare a debitorului Bogdan Andrei.

Nefiind de acord, la data de10 aprilie 2024, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2024, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii recurate și admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului Bogdan Andrei.

Indică executorul judecătoresc că, în urma măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc, conform bazei de date ACCES Web s-a constatat că debitorul Bogdan Andrei are viză de reședință pe adresa r-nul Florești, satul Vărvărăuca.

Menționează că, ținînd cont de faptul că debitorul Bogdan Andrei nu a achitat datoria debitorială pînă în prezent, nu se prezintă la solicitările executorului judecătoresc și nu locuiește Ia adresa r-nul Florești, satul Vărvărăuca este necesară înaintarea unui demers în instanța de

judecată pentru anunțarea în căutare prin încheiere judecătorească a debitorului Bogdan Andrei cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul Florești, satul Vărvărăuca.

Astfel, indică că nu este de accord cu încheierea primei instanțe din 16 ianuarie 2024, deoarece instanța dejudecată la emiterea încheierii a dat o apreciere eronată argumentelor părților, nu a apreciat corect litigiul cu care afost investită, a dat o apreciere eronată materialului probator, a admis încălcarea normelor de drept materialșiprocedural, manifestatăprin aplicarea și interpretarea eronată a legii.

Susține că instanța examinând cauza a omis și nu a ținut cont de faptul că, documentul executoriu seprezintă spre executare de către creditor, în cazul în care obiectul urmăririi indicat în documentul executoriu nu este prevăzut la alin.(2) al articolului 15 CE, indiferent de competența teritorială.

Totodată, instanța de judecată nu a reținut faptul că, numai documentele executorii privind încasarea plăților periodice și documentele executorii indicate la art. 15 alin.(2) din CE, cu excepția celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilorjudecătorești, se află domiciliulsau sediul debitorului ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul.

Mai mult executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului pentru stabilirea domiciliului acestuia dar nu urmărirea s-au vînzarea unui bun ce ar aparține debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar notează că la materialele cauzei se atestă dovada expedierii încheierii contestate însă nu se poate stabili data la care aceasta a fost recepționată de către recurent.

În asemenea circumstanțe, recursul declarat la data de 10 aprilie 2024, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024, se consideră a fi declarat în termenul legal stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Completul judiciar va respinge recursul declarat şi va menține încheierea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art.10 alin. (1) și (2) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (2) al aceluiași cod, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Conform art. 30 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Art.30 alin.(2) din Codul de executare, prevede că prin derogare de la alin.(1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri.

Conform art.60 alin. (2) din Codul de executare, creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art.30 din prezentul cod.

Probatoriul administrat în speță atestă că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor, se află documentul executoriu nr. 2-1242/2021 din 06 aprilie 2022, emis de Judecătoria Soroca, sediul Floreşti privind încasarea de la Bogdan Andrei în beneficiul Oleatovschi Gabriel a datoriei în sumă de 2 000 euro şi 2025 lei cheltuieli de judecată (f.d. 4).

În acest context Colegiul notează că, potrivit art. 39 alin. (1) Cod civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Din informația prezentată de executorul judecătoresc, copia informației SIC ”Acces Web”, precum și din titlul executoriu nr. 2-1242/2021 din 06 aprilie 2022, emis de Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, se atestă că debitorul Bogdan Andrei își are domiciliul înregistrat în r-nul Florești. Adresa dată se referă la Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord și nu cea de Centru, unde executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor are dreptul să întreprindă măsuri de executare silită.

Reieșind din Hotărârea Consiliului UNEJ nr.1 din 26 septembrie 2010, „privind aprobarea circumscripțiilor Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova”, localitatea în care își are stabilit domiciliul debitorul face parte din Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord, iar sediul biroului executorului judecătoresc care a intentat procedura de executare și a depus demersul de anunțare în căutare a debitorului, este în circumscripția Camerei teritoriale Centru.

Astfel, documentul executoriu urmează a fi executat de executorul judecătoresc competent teritorial conform art. 30 alin.(1) din Codul de executare, și anume la unul din executorii judecătorești biroul căruia își are sediul în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești de la domiciliul debitorului, la caz, Camera teritorială Nord.

Instanța de recurs constată că, circumstanțe care ar fi permis extinderea competenței teritoriale a executorului judecătoresc pe întreg teritoriul tarii în condițiile art. 30 alin.(2) lit. a) din Codul de executare, la caz, nu au fost stabilite.

Completul judiciar reține că, documentul executoriu supus executării nu face parte din categoria documentelor executorii prevăzute de art. 30 alin. (2) lit. b) din Cod de executare,

deoarece nu ține de urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, pentru a fi reținut spre executare de către executorul judecătoresc de la locul aflării întreprinderii, organizației, instituției de la care debitorul obține venitul ce urmează a fi urmărit.

Instanța de recurs, consideră juste concluziile instanței de fond în ce privește criticile aduse procedurii de executare vizate, or, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor a intentat procedura de executare cu încălcarea competenței teritoriale și măsurile de executare au fost efectuate în afara domeniului teritorial de competență a sa.

Dat fiind faptul că, instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit suport legal și faptic, Completul judiciar ajunge la concluzia necesității respingerii recursului depus de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor, privind anunțarea în căutare a debitorului Bogdan Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga