CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală Judecătoria Edineț
Nr.1r-425/24 sediul Central
Judecător: C. Prisacari

D E C I Z I E
23.10.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Baban Nicolae în numele inculpatului:

Miron Ion ***, c/p *****, născut la *****, în sat. *****, locuitor *****, cetățean al RM, moldovean, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori neîncadrat în câmpul muncii, anterior necondamnat,**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 28.06.2024 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, la 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.

Permisul de conducere cu nr. 235802224, eliberat la data de 12 octombrie 2023,
pe numele titularului Miron Ion *****, ridicat prin încheierea și mandatul judecătoriei Edineț, sediul Central din 07.05.2024, anexat la dosar (f.d. 46) – la intrarea sentinței în vigoare, a expedia pentru anulare la IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

S-a admis demersul procurorului și s-a încasat de la Miron Ion ***** în beneficiul statului suma de 6 352,00 (șase mii trei sute cincizeci și doi, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, păstrându-se la dosar pe durata păstrării lui.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364[1] Cod pr. penală:

- *în instanța de fond: 10.05.2024-28.06.2024;*
- *în instanța de recurs 26.07.2024-23.10.2024.*

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței *Miron Ion* *****, a fost condamnat pentru, că fiind posesor al permisului de conducere nr. 235802224, eliberat de autoritățile Republicii Moldova, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ”B1” și ”B”, la data de 27 martie 2024 în jurul orelor 18:00, aflându-se în stare de ebrietate produsă de droguri și de alte substanțe cu efect similar, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutieră și anume pct. 14 lit. a, potrivit căror, conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției…, a condus automobilul de model ”Ford Focus”, cu numărul de înmatriculare *****, din localitatea Goleni raionul Edineţ până la domiciliul lui ***** din mun. Edineţ str. Pescarilor 14, unde a venit cu scopul de a procura substanțe stupefiante pentru consum personal, fiind depistat de către angajații IP Edineţ care efectuau pe adresa sus indicată, percheziție în vederea depistării și ridicării drogurilor.

Respectiv, suspectându-l pe Miron Ion că se află în stare de ebrietate produsă de droguri și de alte substanțe cu efect similar, l-au condus la Spitalul Raional Edineţ, unde a fost supus examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, totodată fiindu-i prelevate probe de sânge și de urină.

Potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0179 din 19.04.2024, în proba de sânge ridicată de la Miron Ion s-a depistat, a-PVP (apirolidinovalerofenonă), care conform HG nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, este inclusă în lista nr. 1 ca „Substanțe stupefiante, substanțe psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale”, iar potrivit Raportului de Constatare nr. 202406P0180 din 19.04.2024, în proba de urină ridicată de la Miron Ion s-a depistat a-PVP (apirolidinovalerofenonă).

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, nr. 39 din 27.03.2024, s-a constatat, că Miron Ion se află în stare de ebrietate narcotică.

Respectivele acțiuni, fiindu-i încadrate de către instanța de fond la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu calificativele, *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de droguri şi de alte substanțe cu efect similar.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs în ordinea și termenul prevăzut de art. art. 437 alin. (1) pct. 1); 438-439 Cod pr. Penală, de către avocatul

Baban Nicolae în numele inculpatului Miron Ion, cu solicitarea casării ei în latura pedepsei penale și prin prisma art. 79 Cod penal, neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, ținându-se cont de circumstanțele atenuante a cauzei cum ar fi: recunoașterea vinovăției, exercitarea profesiei de șofer, ca unica sursă de întreținere a familiei, comiterea pentru prima dată infracțiunii, căința sinceră, colaborarea cu organele de poliție.

Judecarea recursului a avut loc fără prezența părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii înștiințării lor, cu explicarea dreptului depunerii referinței pe marginea recursului, care până la data examinării nu a parvenit.

Verificând argumentele aduse de recurenți prin prisma prevederilor art. 444 Cod pr. penală, ce se referă la temeiurile de drept pentru recurs, în raport cu lucrările cauzei penale deduse judecății, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului, păstrând neschimbată sentința instanței de fond.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs (...) respinge recursul, dacă este nefondat, păstrând neschimbată sentința atacată;

- art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs, fiind obligată conform alin. (2) să se pronunțe asupra tuturor motivelor din recurs;*

În fapt, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în procedură simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Miron Ion în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, contrasemnată de el și avocatul Baban Nicolai, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și probele administrate pe caz.

Respectiv, chestionându-l pe Miron Ion în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 25.06.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă, că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului.

Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Aici ține de menționat, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul Miron Ion și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte *(cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61),* cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, se constată inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte corectitudinea sentinței nici nu a fost atacată.

De rând cu aceasta, în respingerea argumentelor avocatului recurent N. Baban în favoarea aplicării în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii, Colegiul, reține în această parte caracterul motivat și argumentat al sentinței, oferit de către instanța de fond, rezultat din aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, care nu sunt pe măsură pentru identificarea circumstanțelor atenuate a cauzei drept circumstanțe excepționale, care ar permite, neaplicarea în privința inculpatului a pedepsei complimentare obligatorii – privarea dreptului de conducere a mijloacelor de transport, or recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, aflarea la întreținere a doi copii minori și lipsa antecedentelor penale, nu pot fi tratate sub aspectul unor împrejurări excepționale ce ar atrage incidența art. 79 Cod penal, acestea fiind reținute de către instanță în calitate de circumstanțe atenuante, care i-au asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează

individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importantă majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complimentare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității lui, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea automobilului în stare de ebrietate produsă de consumul drogurilor și de alte substanțe cu efect similar, punând în pericol siguranța traficului rutier, precum și a altor persoane, iar recunoașterea vinovăției, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ce face parte din categoria celor ușoare, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație din perspectiva unor circumstanțe atenuante.

Cât privește argumentele recurentului, precum, că deținerea dreptului de conducere a mijlocului de transport fiindu-i necesar inculpatului Miron Ion pentru a-și putea exercita obligațiile de muncă, activând în calitate de șofer, respectivele împrejurări nu au un caracter determinativ pentru ne aplicarea pedepsei complimentare obligatorii stabilită de legiuitor.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, și constituie componență de infracțiune, prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264^1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor care au consumat substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În atare împrejurări, Colegiul conchide netemeinicia recursului comun al inculpatului și părții apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Baban Nicolae în numele lui **Miron Ion *****,** declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 28.06.2024 pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: