Dosarul nr.: 5r-2/2025
(nr. electronic: 4-25005898-28-5r-20012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 mai 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:
Președintele ședinței, judecător: Comerzan Ghenadie
Grefieri: Rîbac Dina, Lavric Cătălina

În lipsa:
Contestatarului Motîcailo Daniel
Agentului constatator Gudumac Ion

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Motîcailo Daniel privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694 din 11.12.2024,

c o n s t a t ă :

La data de 13.01.2025, Motîcailo Daniel a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Briceni, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694 din 11.12.2024.

La data de 20.01.2025, cauza contravențională a fost expediată spre examinare în instanța de judecată, fiind repartizată spre examinare la data de 20.01.2025 judecătorului Comerzan Ghenadie.

În motivarea contestației, contestatarul a indicat că la data de 11.12.2024, ora 12:30, de către agentul constatator Gudumac Ion, a fost întocmit pe numele său procesul verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694, fiindu-i incriminat faptul că a fumat în loc public, faptă încadrată în temeiul art. 91^1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 42 unități convenționale.

Menționează contestatarul că în ziua și ora indicată în cuprinsul procesului-verbal, ca fiind data și locul săvârșirii contravenției, nu se afla pe teritoriul orașului Lipcani, agentul constatator nu a anexat la dosar nici o probă pertinentă ce ar demonstra vinovăția acestuia, nu a fost citat în modul prevăzut de lege, pentru a fi audiat, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa.

Prin contestația astfel înaintată, Motîcailo Daniel solicită anularea procesului-verbal contravențional S/N MAI06 393694 din 11.12.2024 și a deciziei de sancționare.

În şedinţa de judecată contestatarul Motîcailo Daniel și agentul constatator Gudumac Ion, fiind citați în modul prevăzut de lege cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată, în fața instanței de judecată nu s-au prezentat, motivele neprezentării nu sunt cunoscute instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse *infra.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 Cod contravențional **(1)** probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei; **(2)** în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: **1)** încetarea procesului contravenţional; sau **2)** declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Din materialele cauzei, rezultă că la data de 11.12.2024, de către OS de Sector al SP Lipcani, a IP Briceni, Gudumac Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694, prin care a fost indicat faptul că Motîcailo Daniel, la data de 27.05.2024, ora 23:50, în orașul Lipcani, strada Libertății, la stația Peco „Petrom”, a fumat în loc public. Fapta fiind încadrată de către agentul constatator în temeiul art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional.

La data de 13.01.2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Briceni a fost depusă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694 din 11.12.2024, care a fost expediată în instanța de judecată la data de 20.01.2025.

În cuprinsul contestației, contestatarul a indicat că la data de 03.01.2025, i s-a adus la cunoștință procesul-verbal prin poșta terestră, fiindu-i expediat la domiciliu.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694 din 11.12.2024], instanţa constată că actul procedural întocmit corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional, condiţiile de formă și fond la redactarea acestuia au fost respectate, temeiuri de nulitate nu au fost identificate.

Cît privește încadrarea juridică a faptei incriminate, în conformitate cu prevederile normei materiale prevăzute la art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, instanța de judecată reține:

În baza art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei; **(2)** în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-

verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple; **(3)** aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege; **(4)** nici o probă nu are valoare prestabilită; **(5)** sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod; **(6)** nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Din materialele dosarului, urmează că potrivit informației din 30.05.2024 ora 10:05, furnizată prin intermediul telefonului cu nr. 069389634, de la inspectorul principal a OSS al SP nr. 4 Lipcani a IP Briceni Gudumac Ion, la data de 27.05.2025, în jurul orei 23:50, în orașul Lipcani, stația „Petrom”, Motîcailo Daniel și Didic Cristian, ambii locuitori ai satului Pererîta raionul Briceni, au fumat în spațiul public (fumatul în loc interzis).

Astfel, instanța de judecată constată faptul, că cu excepțuia informației din 30.05.2025, înregistrată cu nr. 1512 în R-2 a Inspectoratului de Poliție ***** (f.d. 11), a raportului din 30.05.2025 (f.d. 12) și a procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694 din 11.12.2024, alte mijloace de probă atașate ce ar demonstra eventual vinovăția contestatarului nu au fost anexate.

Mai mult, este evident decalajul dintre zilele în care au fost efectuate careva acțiuni procesuale. Astfel, fapta pretins a fi săvârșită, a avut loc la data de 27.05.2025, la care a asistat însuși agentul constatator, fapt confirmat prin raportul său din 30.05.2025 (f.d. 12). Pe de altă parte, tot agentul constatator, la data de 30.05.2025 (peste 3 zile), înștiințează de la nr. de telefon 069389634, că la data de 27.05.2025, în jurul orei 23:50, în orașul Lipcani, stația „Petrom”, Motîcailo Daniel și Didic Cristian, ambii locuitori ai satului Pererîta raionul Briceni, au fumat în spațiul public (fumatul în loc interzis) (f.d. 11).

La materialele cauzei, sunt prezente 2 citații, emise pe numele Didic Cristian (f.d. 13) și Motîcailo Daniel (f.d. 14), dintre care prima este înregistrată la 05.12.2025, iar cealaltă, mențiunea cu referire la data nu este completă.

În lumina celor relatate supra, instanţa constatată că materialele anexate la cauza contravențională sunt insuficiente de a constata cu certitudine că fapta contavențională există și a fost săvîrșită la data, ora și locul indicat de către contestatar.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional: „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Motîcailo Daniel pe semnele prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţional.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 441, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 393694 din 11.12.2024 întocmit de către OS de Sector al SP Lipcani, a IP Briceni, Gudumac Ion, privind săvârșirea de către Motîcailo Daniel a contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional.

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Motîcailo Daniel de către OS de Sector al SP Lipcani, a IP Briceni, Gudumac Ion, în temeiul art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**