Dosarul nr. 5r-82/2023;
4-23070697-48-5r-17052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 septembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă: Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Apărătorului Liliana Panuş

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţiile petentului Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 în baza art. 106 şi art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.91^1 alin. (17) Cod contravenţional,-

A CONSTATAT:

În Judecătoria Străşeni (sediul central) se află pe rol, în procedura judecătorului Dorina Croitor, cauza contravenţională nr. 5r-82/2023 (4-23070697-48-5r-17052023) contestaţia depusă de Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional.

La 17 mai 2023 în Judecătoria Străşeni a parvenit cauza contravenţională nr. 5r-83/2023 (4-23070719-48-5r-17052023) contestaţia depusă de Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.91^1 alin. (17) Cod contravenţional, care a fost distribuită prin PIGD judecătorului Dorina Croitor.

La 23 mai 2023 în Judecătoria Străşeni a parvenit cauza contravenţională nr. 5r-88/2023 (4-23074428-48-5r-24052023) contestaţia depusă de Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 în baza art. 106 şi art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, care a fost distribuită prin PIGD judecătorului Dorina Croitor.

Prin încheierea Judecătoria Străşeni (sediul central) din 05 iulie 2023 au fost conexate la cauza contravenţională nr. 5r-82/2023 (4-23070697-48-5r-17052023) contestaţia contestaţia depusă de Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional a cauzei contravenţionale nr. 5r-83/2023 (4-23070719-48-5r-17052023) contestaţia depusă de Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.91^1 alin. (17) Cod

contravenţional şi a cauzei contravenţionale nr. 5r-88/2023 (4-23074428-48-5r-24052023) contestaţia depusă de Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 în baza art. 106 şi art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, atribuindu-le numărul de înregistrare nr. 5r-82/2023 (4-23070697-48-5r-17052023).

La 27 aprilie 2023 în privinţa cet. Chitoroaga Dumitru a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, pe faptul că la 27.04.2023 ora 03:23, aflându-se în loc public manifesta un comportament un comportament neadecvat, numind cu mai multe cuvinte necenzurate în prezenţa angajaţilor poliţiei.

La 10.05.2023 Chitoroaga Dumitru a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05767037 din 27.04.2023 întocmit de IP Străşeni în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că consideră actul contestat neîntemeiat, ilegal şi cu denaturarea realităţii, categoric nu recunoaşte nici actul emis şi nici fapta descrisă. El nu a săvârşit nici o contravenţie, nu este vinovat. Însă în procesul verbal cu privire la contravenţie din 27.04.2023, agentul constatator nu a indicat complet locul săvârşirii contravenţiei, a indicat *****, neindicând numărul sau locul de reper. Mai mult ca atât, procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea legii, nu este semnat de el şi nici de martori.

Solicită admiterea contestaţiei, cu încetarea procesului contravenţional deoarece nu a săvârşit fapta imputată lui, şi deoarece procesul verbal se loveşte de nulitate potrivit art. 445 Cod contravenţional.

La 27 aprilie 2023 în privinţa cet. Chitoroaga Dumitru a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie în comiterea contravenţiei prevăzute de art.91^1 alin. (17) Cod Contravenţional, încălcarea legislaţiei privind controlul asupra plasării pe piaţă şi consumul produselor din tutun, pe faptul că la 27.04.2023 ora 03:28, aflându-se în loc public fuma ţigări.

La 10.05.2023 Chitoroaga Dumitru a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05767037 din 27.04.2023 întocmit de IP Străşeni în baza art.91^1 alin. (17) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că consideră actul contestat neîntemeiat, ilegal şi cu denaturarea realităţii, categoric nu recunoaşte nici actul emis şi nici fapta descrisă. El nu a săvârşit nici o contravenţie, nu este vinovat. Însă în procesul verbal cu privire la contravenţie din 27.04.2023, agentul constatator nu a indicat complet locul săvârşirii contravenţiei, a indicat *****, neindicând numărul sau locul de reper. Mai mult ca atât, procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea legii, nu este semnat de el şi nici de martori.

Solicită admiterea contestaţiei, cu încetarea procesului contravenţional deoarece nu a săvârşit fapta imputată lui, şi deoarece procesul verbal se loveşte de nulitate potrivit art. 445 Cod contravenţional.

La 04 mai 2023 în privinţa cet. Chitoroaga Dumitru a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 106 şi 354 alin. (1) Cod Contravenţional, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere şi huliganismul nu prea grav, pe faptul că la 27.04.2023 ora 00:30, aflându-se în or. Străşeni, str. Ştefan cel Mare 117 în barul Driver, a demonstrat un comportament huliganic prin acostarea jignitoare a personalului şi nu a achitat nota de plată în sumă de 110 lei.

La 19.05.2023 Chitoroaga Dumitru a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 întocmit de IP Străşeni în baza art. 106 şi 354 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că consideră actul contestat neîntemeiat, ilegal şi cu denaturarea realităţii, categoric nu recunoaşte nici actul emis şi nici fapta descrisă. El nu a săvârşit nici o contravenţie, nu este vinovat. Însă în procesul verbal cu privire la contravenţie din 04.05.2023, agentul constatator nu a indicat complet locul săvârşirii contravenţiei: ***** 181, sau Ştefan cel Mare 117. Mai mult ca atât, procesul verbal a fost întocmit cu încălcarea legii, nu este semnat de e, indicat un martor, colaborator de poliţie, tot agent constatator, fără indicarea datelor lui de identitate, adresa de domiciliu şi numărul de telefon.

Solicită admiterea contestaţiei, cu încetarea procesului contravenţional deoarece nu a săvârşit fapta imputată lui, şi deoarece procesul verbal se loveşte de nulitate potrivit art. 445 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată petentul Chitoroaga Dumitru a menţionat că susţine contestaţia depusă. La data de 27 aprilie 2023 era împreună cu Vasilenco Denis la barul DRIVE care este pe str. Ştefan cel Mare, pe la orele 00:00 sau 01:00, a comandat o narghilea, mai apoi o bere, pe care a achitat-o. Narghileaua nu a fost deservit calitativ, prietenul său a fost să mai comande o bere, a solicitat de a veni administraţia de a se clarifica, prietenul a fost împotriva de a achita acea bere deoarece nu au fost deserviţi normal cu narghileaua. A venit paza care i-a dat afară. Paza le-a solicitat să iasă afară, cred că tot ei au chemat poliţia. Prietenul său a solicitat administraţia ca să se clarifice, paza a spus că eu nu au nimic. După incidentul din bar, a venit poliţia, au cerut explicaţii de la el şi el a întrebat pentru ce să scrie. Nu i s-a spus nimic, cu forţa au vrut să îi urce în maşina ca să îi ducă la inspectorat, i-au dus cu forţa la inspectorat. Episodul cu fumatul a fost până a se duce la poliţie, el nu a vrut să scrie lămurire. El nu a comandat nimic ca să nu achite. Cu fumatul s-a întâmplat până a se duce la inspectorat. Maşina poliţei era lângă traseu cam pe la 7 metri până la terasă, până la local erau mai mult de 10 metri. Era în stradă, el lângă maşină, pe trotuar. Poliţiştii au fumat şi ei. Nu a fost nici un huliganism, el a întrebat de ce vor să-i ia explicaţii, nu au putut nimic să-i dovedească, nu a numit cu cuvinte urâte, nu a strigat. Doar a întrebat care este cauza că vor să îl ia forţat, să urce în maşină. Erau doi ofiţeri de poliţie. Procesele-verbale nu a semnat atunci, a stat la politie 5 minute în coridor şi după care a mers acasă. A durat vreo 20 minute, dar de la poliţie a ieşit cred că mai târziu de ora 01:00, la poliţie a stat vreo 5 minute. Era prezent Vasilenco Denis de la început până la urmă. Contul de 110 lei era pentru două beri. Primele beri el le-a achitat, a doua oară a comandat prietenul său. El deja trebuia să le achite. Nu a numit pe nimeni cu cuvinte necenzurate, nu ţine minte.

Martorul Vasilenco Denis Ion în şedinţa de judecată a relatat că Chitoroaga Dumitru este cumătrul său cu care se împacă bine, nu sunt rude. El a fost sancţionat cu o amendă, dar nu ştie pentru ce. Amenda nu a achitat-o. La 27 aprilie 2023 erau la barul Drive care se află în Străşeni. Noaptea cam pe la orele 22-23, cu Chitoroaga Dumitru. Au comandat o narghilea, l-au achitat cam vreo două sute şi ceva lei. După asta Dumitru a comandat bere pe care a achitat-o. După asta a comandat, iar bere pe care nu a achitat-o deoarece narghileaua nu a fost cum trebuie, avea cărbune întregi dar abur nu ieşea, nu putea fi folosită. A urmat după asta că nu a achitat berea, Dumitru a chemat administraţia pentru că o narghileaua nu a fost cum trebuie, să ceară explicaţie, administraţia nu a venit, a venit paza. Paza i-a scos afară. Afară au aprins şi fumat pe teritoriul Drive lângă terasă cam pe la vreo 5 metri. A venit poliţia, s-a apropiat de ei, nu s-au certat cu poliţia. Dumitru nu a numit cu cuvinte necenzurate, nu a auzit ce vorbea el cu poliţia, era cam pe la 2-3 metri, nu se comporta urât. În preajma barului nu erau clădiri, nici oprire de

autobus. Careva hârtii pentru a semna Dumitru nu a văzut. În maşina s-au urcat cu forţa, îi împingeau ca să îi ducă la inspectorat. La comisariat au solicitat actele, el nu le avea, nici Dumitru, apoi au ieşit afară că îl dureau ochii. Bercutul i-a dat cu spray lacrimogen, au stat vreo 10 minute. Apoi Dumitru a ieşit, au stat cam vreo 15-20 minute. Discuţiile din drum au durat cam 15-20 minute. Când au ieşit din comisariat era cam orele 24:00, 01:00.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţiile petentului Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 în baza art. 106 şi art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravenţional, urmează a fi respinse ca neîntemeiate din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravenţional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8)."

Raportând aceste prevederi, situaţiei speţei, instanţa a stabilit că prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 Chitoroaga Dumitru a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional a fost întocmit la 27.04.2023 în prezenţa contravenientului, iar la 10.05.2023 petentul a depus contestaţie împotriva procesului verbal nominalizat, în atare circumstanţe, instanţa consideră contestaţia depusă în termen.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 Chitoroaga Dumitru a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravenţional a fost întocmit la 27.04.2023 în prezenţa contravenientului, iar la 10.05.2023 petentul a depus contestaţie împotriva procesului verbal nominalizat, în atare circumstanţe, instanţa consideră contestaţia depusă în termen.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 Chitoroaga Dumitru a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 106 şi 354 alin. (1) Cod contravenţional a fost întocmit la 04.05.2023 în prezenţa contravenientului, iar la 19.05.2023 petentul a depus contestaţie împotriva procesului verbal nominalizat, în atare circumstanţe, instanţa consideră contestaţia depusă în termen.

Instanţa de judecată precizează că art. 6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CtEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Constatările trebuie să se bazeze pe probe apte să demonstreze situaţia de fapt reţinută. Or, în conformitate cu art.435 alin.(1) şi (4) Cod contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prezumţia de nevinovăţie poartă şi asupra sarcinii probei, care revine agentului constatator, iar de eventuala situaţie de îndoială profită petentul (*Austria vs. Italia*, Annuaire de la Convention, voI. VI).

Analizând circumstanţele relatate, instanţa reţine că agentul constatator a examinat eficient cauza, respectând principiului contradictorialităţii, legalităţii, egalităţii şi disponibilităţii părţilor în drepturile procesuale, iar decizia luată de agentul constatator a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente.

În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.20232, cet. Chitoroaga Dumitru, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, pe faptul că la 27.04.2023 ora 03:23, aflându-se în loc public manifesta un comportament un comportament neadecvat, numind cu mai multe cuvinte necenzurate în prezenţa angajaţilor poliţiei.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 Chitoroaga Dumitru a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) Cod contravenţional, încălcarea legislaţiei privind controlul asupra plasării pe piaţă şi consumul produselor din tutun, pe faptul că la 27.04.2023 ora 03:28, aflându-se în loc public fuma ţigări.

Prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 Chitoroaga Dumitru a fost sancţionat în baza art. 106 şi 354 alin. (1) Cod contravenţional, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere şi huliganismul nu prea grav, pe faptul că la 27.04.2023 ora 00:30, aflându-se în or. Străşeni, str.

Ştefan cel Mare 117 în barul Driver, a demonstrat un comportament huliganic prin acostarea jignitoare a personalului şi nu a achitat nota de plată în sumă de 110 lei.

Normele pretinse a fi încălcate de către petiţionar, adică art. 354 alin. (1), art. 91^1 alin. (17) şi art. 106 şi 354 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Astfel, acţiunile cet. Chitoroaga Dumitru întrunesc elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. art.354 alin. (1) Cod Contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, art. 91^1 alin. (17) Cod Contravenţional, încălcarea legislaţiei privind controlul asupra plasării pe piaţă şi consumul produselor din tutun, adică fumatul în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spaţiile publice deschise administrate de instituţiile medico-sanitare, instituţiile de învăţământ, autorităţile publice centrale şi locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi la locurile de muncă, de la ferestrele deschise şi de la locurile/instalaţiile de captare a aerului pentru spaţiile publice închise şi pentru locurile de muncă şi art. 106 Cod Contravenţional, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, adică cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni.

Poziţia lui Chitoroaga Dumitru privind negarea comiterii contravenţiilor cu motivele indicate în contestaţii nu rezistă în faţa probelor prezentate de agentul constatator şi înregistrările video, unde acesta fumează în loc public şi numeşte cu cuvinte necenzurate şi se combat întru totul prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată şi prin însăşi declaraţiile martorului Vasilenco Denis Ion care a comunicat că afară au aprins şi fumat pe teritoriul Drive lângă terasă cam pe la vreo 5 metri.

Astfel, argumentele părţii apărării din contestaţii vin în contradicţie cu celelalte probe examinate în şedinţa de judecată, iar faptul că, contravenientul încearcă să demonstreze că nu a comis contravenţiile, instanţa o consideră drept o metodă de apărare care este lipsită de orice suport probator, or cumulul de probe administrat de agentul constatator demonstrează „dincolo de orice dubiu rezonabil” că, contravenientul a săvârşit faptele incriminate, iar aspectele procedurale au fost respectate întocmai de către agentul constatator.

Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia contravenientului referitor la negarea săvârşirii contravenţiilor urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru faptele comise.

La caz, instanţa de judecată reiterează că, deşi, codul contravenţional nu prevede nici o dispoziţie cu privire la forţa probantă a procesului verbal de contravenţie, există o prezumţie de legalitate şi realitate a actului având în vedere faptul că este vorba de un act administrativ. Procesul verbal fiind un act întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, valoarea probatorie a acestui înscris se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi veridicitate, având forţă probantă se execută din oficiu, fiind întocmit în formă *ad vadidatem*, cu respectarea condiţiilor de formă şi fond, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare Convenţiei. Astfel, în hotărârea pronunţată în Cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise, dar acestea nu trebuie să depăşească limite rezonabile. În aceste condiţii se prezumă că situaţia de fapt menţionată în procesul verbal de constatare a contravenţiei este conformă realităţii, prezumţie care poate fi răsturnată de contravenient prin probă contrară.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea şi temeinicia proceselor verbale cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 în baza art. 106 şi art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.91^1 alin. (17) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii proceselor verbale, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută nu au fost stabilite, dar încălcarea privind nesemnarea de către Chitoroaga Dumitru a proceselor verbale şi neindicare datelor martorilor sunt încălcări ce nu afectează fondul cauzei, o odată ce procesele verbale au fost transmise contravenientului şi respectiv nu pot duce la anularea proceselor verbale.

Drept rezultat contravenientul nu a adus careva argumente care ar fi în stare să răstoarne prezumţia de legalitate şi veridicitate a procesului-verbal întocmit.

La fel, se reţine că, careva încălcări de ordin procedural sau material, la etapa constatării faptei de către agentul constatator nu au fost stabilite.

Articolul 354 alin. (1) Cod contravenţional prevede ca sancţiune amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Articolul 91^1 alin. (17) Cod contravenţional prevede ca sancţiune amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale.

Articolul 106 Cod contravenţional prevde ca sancţiune mendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Analizând circumstanţele relatate, instanţa reţine că agentul constatator a aplicat cet. Chitoroaga Dumitru sancţiuni minime, luând în consideraţie că vina acestuia a fost demonstrată prin probe concludente şi suficiente.

Instanţa reţine că petentul Chitoroaga Dumitru nu a prezentat alte probe pentru a demonstra necesitatea anulării proceselor verbale cu privire la contravenţie, contestaţiile nu sunt motivate cu careva argumente pertinente şi concludente din care motiv instanţa consideră că petentul nu a putut face dovada altei situaţii de fapt din care motiv va respinge contestaţiile ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţiile petentului Chitoroaga Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767037 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.354 alin. (1) Cod contravenţional, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767114 al IP Străşeni din 04.05.2023 în baza art. 106 şi art. 354 alin. (1) Cod

contravenţional şi împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05767058 al IP Străşeni din 27.04.2023 în baza art.91^1 alin. (17) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni(sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Dorina Croitor**