Dosarul nr. 4-2084/2024
4-24094320-12-5r-22082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Scripnic
Contravenientului Ghenadie Gîscă

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea cet.:

Gîscă Ghenadie **, a.n. *****, IDNP *****,*** originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, concubinaj, 2 copii minori la întreţinere, angajat în funcţie de vânzător SRL „Agrofruct", salariul mediu 10 000 lei

în comiterea contravenţiei prevăzute de art.13 şi art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa,

c o n s t a t ă:

La data de 22 august 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Gîscă Ghenadie învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 13, art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 366155 din 12.08.2024, emis de agentul constatator, OPS al SP-5 al IP Buiucani, Scripnic Mihail, cet. Gîscă Ghenadie se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 13, art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 11.08.2024, ora 08:45, în com. Truşeni, str. Calea Ieşilor 28, traseu, a stopat automobilul de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****, în care erau pepeni verzi, având intenţia de ai expune spre comercializare, unde a mai comercializat anterior, fără acte permisive eliberate de organele competente, prin aceasta a desfăşurat activitatea ilegală de întreprinzător.

În şedinţa de judecată din 16.12.2024, agentul constatator Scripnic Mihail, a declarat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie şi solicită ca contravenientul să fie amendat. A menţionat că la data indicată automobilul microbuz a stopat în locul unde făptuitorul anterior a mai comercializat pepeni verzi.

În şedinţa de judecată din 16.12.2024, contravenientul Gîscă Ghenadie a declarat că, la data de 11.08.24 pe la orele 7 dimineaţa din motiv ca tot aceşti poliţişti şi anume Spoialo Alexandr, Graur Viorel, Scripnic Mihail, Renard Celac de nenumărate ori fără nici un motiv arestau persoanele care veneau să se angajeze la compania Agro Fruct unde ulterior activa şi el în calitate de vânzător. Acele persoane fiind intimidate de către poliţiştii sus indicaţi refuzau să mai activeze în cadrul companiei date şi în ziua respectivă, 3 persoane, aşa zisul şoferul, despre care spunea d-l Scripnic şi încă 2 băieţi care au venit să se angajeze ca hamali, i-au comunicat ca nu mai vor să lucreze căci Graur Viorel şi Spoialo Alexandr i-au ameninţat cu răfuială fizică şi cu amenzi maximale dacă vor activa împreuna cu el. Din acest motiv ei au solicitat să-i ducă pe str. Calea Ieşilor 28, căci erau din regiunea Ungheni, să se urce la maşina de ocazie să plece acasă, ca ulterior d-l Vitalie care a fost confundat de d-l Scripnic ca fiind dumnealui şofer adică d-l Vitalie şi nu el să-l ducă la gara de nord.

A afirmat că la 7 dimineaţa a ieşit din ograda casei unde locuieşte împreună cu aceste persoane, căci în aceiaşi ogradă locuiau şi aceste persoane. Au ieşit împreună, pe doi să-i lase pe str. Calea Ieşilor 28 şi pe unul să-l ducă la gara de nord. Ajungând aproape de oprirea unde trebuia să rămână 2 persoane, văzând că stau 3 echipaje de poliţie s-a oprit şi acele 2 persoane au coborât, după care el a continuat deplasarea la volanul microbuzului cu nr. de înmatriculare *****.

A menţionat că, a trecut pe lângă acele 3 echipaje de poliţie, nu a fost stopat de nici unul din agenţii din poliţie. Poliţiştii fiind stopaţi pe acostamentul traseului pe str. Calea Ieşilor 28. A susţinut că, din curiozitate a oprit camionul pe parcarea privată a localului Nord-Vest de unde a coborât din camion şi s-a deplasat pe jos către aceste echipaje de poliţie. Apropiindu-se de poliţişti, căci îi cunoştea pe toţi, s-a salutat spunându-le la fiecare pe nume. Întrebându-i ce fac acolo, nici unul din ei nu i-a dat nici un răspuns concret. La un moment dat de dânsul s-a apropiat Spoialo Alexandr care i-a comunicat în felul următor „D-l Ghenadie dvs o să fiţi reţinut pentru o contravenţie şi escortat la IP Buiucani”.

Evidenţiază că în tot acest timp, el filma cu telefonul personal. Vrând să dea câteva întrebări d-lui Spoialo, care i-a comunicat că dacă nu îndeplineşte ceea ce îi spune, v-a fi aplicată forţa fizică, cătuşele şi se va alege cu un proces contravenţional pentru o nesubordonare. Tot în acest timp poliţistul Spoialo Alexandr telefonând de pe telefonul lui personal, a întrebat unde este echipajul şi de ce aşa greu vine. Imediat a ajuns şi echipajul, unde el de sine stătător şi benevol a urcat în automobilul BPRO, solicitând un oarecare act de reţinere. La momentul dat dumnealui a spus: „luaţi-l măi mai repede şi duceţi-l de aici”.

A susţinut că la un moment dat s-a apropiat poliţistul Graur Viorel şi i-a smuls telefonul din mână spunându-i următoarele „lasă ca noi o să-ţi arătăm ţie (cuvânt necenzurat)”, automat el (făptuitorul) a scos din buzunar al doilea telefon şi iarăşi a început să filmeze.

Ulterior, el a filmat pe telefonul personal cum poliţiştii s-au apropiat de camion, care, aşa cum a menţionat, fuse-se lăsat pe parcarea privată la Nord-Vest, unde ca pasager era a treia persoană care trebuia dusă la Gara de Nord. A fost escortat la IP Buiucani. În ograda Inspectoratului, în spatele clădirii principale, deşi era o zi foarte călduroasă, a stat jumătate de oră închis în automobil, unde poliţistul Graur Viorel nu le permitea băieţilor de la BPRO să-i deschidă măcar geamul.

A menţionat că acel poliţist le-a comunicat că el (făptuitorul) filmează cu al doilea telefon. Imediat, s-a apropiat de el poliţistul Celac Renard, care i-a smuls al doilea telefon din mână şi a plecat cu el. În acest răstimp, el a văzut cum pe teritoriul IP Buiucani a intrat camionul de model Mercedes cu nr. *****. La volan nu ştie cine era, nu a văzut, însă nu i-a permis nimănui să urce la volanul camionului respectiv şi mai mult, să se deplaseze într-o direcţie oarecare.

În acest context, a afirmat că la acel moment, pe camionul respectiv avea un contract de arendă, în care era stipulat ca persoana arendaş. A menţionat că jumătate de oră a stat în automobilul de serviciu BPRO, când a venit cineva din poliţişti, nu îşi aminteşte cine, şi l-a escortat în incinta Inspectoratului în camera de audiere, unde a stat 3 ore şi nu s-a apropiat niciun poliţist pentru a-l întreba ceva sau pentru a întocmi vreun act sau alte acte legale care trebuiau întreprinse atunci când o persoană este reţinută şi escortată la IP.

A susţinut că, de câteva ori, a intrat în acea cameră de audienţă poliţistul Mihai Scripnic, pe care l-a întrebat: „Uite, a intrat un microbuz pe teritoriu, ăla e busul meu?" El i-a comunicat: „Da, păi tu unde ţi-ai lăsat busul? De acolo o să te duci şi o să ţi-l iei". A menţionat că, la insistenţa lui, întreaga procedură care a durat în incinta Inspectoratului a fost fixată pe o cameră video. Era o doamnă care a venit cu camera video şi care a filmat toată procedura în cadrul inspectoratului. El a insistat să vadă un proces de reţinere sau de cercetare la faţa locului, să vadă procesul de ridicare a camionului, dar nimeni nu ştia nimic.

A invocat că are completări la materialele cauzei şi a solicitat instanţei termen suplimentar pentru prezentarea de noi probe.

Prin încheiere protocolară, instanţa de judecată a admis solicitarea contravenientului Gîscă Ghenadie, a cordat termen suplimentar pentru a prezenta probe şi cu acordul părţilor s-a fixat o nouă şedinţă pentru data de 29.01.2025.

În şedinţa de judecată din 29.01.2025, agentul constatator Scripnic Mihail fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată din 29.01.2025, contravenientul Gîscă Ghenadie fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Potrivit art. 382 Cod contravenţional, Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. (2) Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin

poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

(3) Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

(4) Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.

(5) În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

(6) Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

(7) Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi a contravenientului.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet. Gîscă Ghenadie sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.13 şi art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în absenţa făptuitorului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura martorului asistent la rubrica respectivă.

Din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 366155 întocmit la 12.08.2024, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa reţine că nu au fost constatate careva circumstanţe care să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet.

Gîscă Ghenadie, a avut intenţia de a comercializa pepene verde, fără a dispune de actele necesare, pentru a desfăşura această activitate, faptă ce contravine legii.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile cet. Gîscă Ghenadie corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.13 şi art.263 alin.(1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 366155, potrivit căruia se atestă că, Gîscă Ghenadie a săvârşit contravenţia prevăzută de art.13 şi art. 263 alin.(1) prin tentativa de expunere spre comercializare a pepenilor verzi, fără a dispune de actele necesare *(f.d.4)*

- conţinutul raportului OS al SP5 a IP Buiucani, Mihail Scripnic, din 11.08.2024, prin care se atestă că, la 11.08.2024, în timpul desfăşurării activităţilor de prevenire pe teritoriul deservit de IP Buiucani în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 şi fişei de post, a depistat pe traseul Chişinău-Ungheni în adiacentul Hotelului Nord West, automobilul de model Mercedes cu n/î *****, la volanul căruia se afla Gîscă Ghenadie, iar pe bancheta din dreapta cet. Cheradi Vitalie a.n. 30.11.1975, care au stopat automobilul dat în adiacentul hotelului, s-au apropiat de Mihail Scripnic, având intenţia de a comercializa pepeni verzi şi zămoşi pe o locaţie unde au mai comercializat anterior. *(f.d. 6)*

- conţinutul procesului-verbal cu privire la reţinere, prin care se atestă reţinerea cet. Gîscă Ghenadie la data de 11.08.2024, ora 08:55 şi eliberarea acestuia la ora 11:55, la compartimentul motivele reţinerii fiind indicat stabilirea identităţii *(f.d. 7).*

- conţinutul procesului-verbal de examinare din 11.08.2024, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie imaginile video pe CD-R, potrivit cărora se obsevă cum cet. Gîscă Ghenadie se apropie de angajaţii poliţiei, şi de către poliţişti este întrebat care este scopul aflării cet. Gîscă Ghenadie pe adresa în cauză, unde cet. Gîscă Ghenadie răspunde „***vreau să vând harbuji, aici***”. *(f.d. 12).*

- conţinutul raportului OP al IP Buiucani, inspector principal Mihail Scripnic din 11.08.2024 potrivit căruia „în timpul desfăşurării atribuţiilor de serviciu, în corespundere cu prevederile Legii nr. 320/2012, a depistat pe traseul Chişinău-Ungheni în adiacentul hotelului Nord West, pe cet. Cheradi Vitalie, care a comunicat că activează în calitate de şofer hamal, în lipsa actelor permisibile, la cet. Ghenadie Gîscă, contra sumei de 500 lei pe zi. Cet. Cheradi Vitalie, a urcat la mijlocul de transport Mercedes Sprinter cu n/î *****, de pe adresa pe traseul Chişinău-Ungheni în adiacentul hotelului Nord West, şi a condus mijlocul de transport până la IP Buiucani, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor. Din discuţii cu cet. Cheradi Vitalie, ultimul a comunicat faptul, că la data de 11.08.2024, de dimineaţă, a plecat cu cet. Ghenadie Gîscă la piaţa Revenco de unde au încărcat 830 kg de pepeni verzi, care urmau să fie comercializaţi pe adresa str. Calea Ieşilor 28, mun. Chişinău, traseul Chişinău Ungheni, ilegal contra sumei de 4 lei per kg, 3320 lei MD. Pepenii verzi fiind transportaţi cu mijlocul de transport Mercedes Sprinter cu n/î *****. La fel ultimul a comunicat faptul, că nu dispune de certificat metrologic la cântar, nu are actele de provenienţă şi certificat eliberat de ANSA, privind calitatea harbujilor la momentul transportării, nu dispune de acte ce ar permite dreptul de a comercializa harbujii, nu dispune de foaia de parcurs şi a contractului de locaţiune a mijlocului de transport Mercedes Sprinter

cu n/î *****. Totodată cet. Cheradi Vitalie, a refuzat de a fi audiat din motiv că se teme de cet. Gîscă Ghenadie, însă a fost deacord să semneze toate actele procesuale". *(f.d. 13).*

- conţinutul recipisei semnate de Cheradi Vitalie potrivit căreia acesta din urmă a permis colaboratorilor de poliţie să facă cercetarea la faţa locului a unităţii de transport de model Mercedes Sprinter, n/î *****, la volanul căruia se afla. *(f.d. 14).*

- conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie automobilul de model Mercedes Sprinter, n/î ***** la volanul căruia se afla Cheradi Vitalie şi în urma efectuării cercetării s-a constatat o cantitate de 830 kg de pepeni verzi, lipsa certificatului metrologic la cântar, lipsa actelor de proveniență şi a certificatului eliberat de ANSA privind calitatea pepenilor verzi la momentul transportării, lipsa actelor ce atestă dreptul la comercializarea pepenilor verzi, lipsa contractului de locaţiune a mijlocului de transport. *(f.d. 15).*

- conţinutul procesului verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 11.08.2024**,** potrivit căruia a fost ridicată unitatea te transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****, cheile, certificatul de înmatriculare şi o cantitate de 830 kg de pepeni verzi care au fost transmise spre păstrare la IP Buucani *(f.d. 16).*

- conţinutul ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza contravenţională, potrivit căruia s-a recunoscut drept corp delict mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** şi harbuji 830 kg, care au fost transmise spre păstrare în cadrul IP Buiucani. *(f.d. 18).*

- Planşa ilustrativă, anexa la procesul-verbal de cercetare la faţa locului, efectuat la data de 11.08.2024, potrivit căreia în imagini se vede clar automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, un cîntăr şi respectiv cantitate de pepeni verzi şi pepeni galbeni. *(f.d. 19-21).*

- conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului Maftei Ion Ion din 11 august 2024 care a declarat că „până în luna mai 2024, a activat la piaţa Agricolă Revenco din mun. Chişinău ca hamal. La 03.08.2024 a fost telefonat de cetăţeanul Gîscă Ghenadie, cu care sunt consăteni, şi i-a propus să lucreze la el ca hamal, la descărcarea şi transportarea legumelor. A căzut de acord şi tot din acea zi a început să lucreze la el. Trăia la el acasă, pe strada Bălcescu, municipiul Chişinău, cu încă patru băieţi, care erau la fel angajaţi ca hamali şi realizatori. Zilnic este plătit cu 350 de lei bani cash. Oficial nu este angajat la dumnealui. În fiecare zi de dimineaţă descărcă pepeni verzi la trei puncte de realizare din municipiul Chişinău, şi anume, unul lângă Institutul Agricol, altul lângă Hotelul Nord-West, altul în localitatea de lângă Dumbrava. La 11.08.2024, el, împreună cu alt lucrător, Pintilie, s-au trezit dimineaţa pe la orele 6.00. Domnul Gîscă Ghenadie nu era acasă. Au hotărât să se ducă acasă pe jos. În jurul orelor 9.00, pe strada Calea Ieşilor, spre punctul de comerţ de pe lângă hotelul Nord-West l-au văzut pe domnul Gîscă Ghenadie la volanul unui microbus Mercedes de culoare neagră, apoi s-a oprit lângă poliţişti. Ei, la fel, au fost opriţi de către poliţişti, unde au mers cu toţii la inspectoratul de poliţie Buiucani". *(f.d. 25).*

- conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului Brezanschi Pintilie Fiodor din 11 august 2024 care a declarat că „se cunoaşte cu cetăţeanul Maftei Ion de un an de zile. La 07.08.2024 a fost telefonat de ultimul şi i s-a propus să lucreze la Gîscă Ghenadie ca hamal şi realizator de legume. Tot din aceea zi, a început să lucreze zilnic, unde era remunerat de către domnul Gîscă Ghenadie cu 350 lei. A menţionat că trăiau cu toţii la

dumnealui acasă pe str. Bălcescu, mun. Chişinău. În fiecare zi se deserveau trei puncte de comerţ, unul la Universitatea Agrară, unul lângă hotelul Nord-Vest, şi altul pe traseul de lângă localitatea Dumbrava. A susţinut că după ce a fost sancţionat de poliţie la 10.08.2024 pentru comerţ ilegal, la 11.08.2024, el împreună cu Ion au hotărât de dimineaţă să plece acasă la Ungheni. Mergând pe jos, spre punctul de comerţ de lângă hotelul Nord-Vest, str. Calea Ieşilor, l-au văzut pe domnul Gîscă Ghenadie la volanul unui microbus de model Mercedes negru, după care s-a oprit şi s-a apropiat de poliţiştii care staţionau acolo. Tot în acel loc s-au oprit şi el cu Ion, după care cu toţii au mers la inspectoratul de poliţie Buiucani". *(f.d.26)*

Instanţa de judecată reţine că potrivit art. 13 Cod contravenţional se consideră tentativă de contravenţie acţiunea sau inacţiunea intenţionată, îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei contravenţii care, din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul.

Potrivit art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

În sensul prevederilor art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, făptuitorul atunci când omite înregistrarea sau reînregistrarea activităţi de întreprinzător, încalcă prevederile de la alin. (1) art. 27 al Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, precum şi de la lit. a) alin. (2) art.8 din Codul fiscal.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal aprobat prin Legea 1163-XIII din 24 aprilie 1997, contribuabilul este obligat să respecte modul stabilit de înregistrare (reînregistrare) de stat şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător.

Articolul 27 alin. (1) din Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, prevede că, întreprinzătorul este obligat să înregistreze întreprinderea, filialele şi reprezentanţele (denumite în continuare întreprinderi), înfiinţate de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, pînă la începerea activităţii lor economice, în conformitate cu Legea nr.1265-XIV din 5 octombrie 2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor şi organizaţiilor.

În această ordine de idei, instana evidenţiază faptul că, la materialele cauzei contravenţionale nu a fost anexat nici un act care ar confirma faptul că făptuitorul avea dreptul să presteze servicii de vânzare cu amănuntul a fructelor şi legumelor şi el însăşi fiind înştiinţat, nu s-a prezentat în faţa agentului constatator pentru a confirma sau a infirma faptele incriminate acestuia, fie pentru a anexa alte probe în susţinerea unor eventuale obiecţii ale sale privind cele vizate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa notează că, nici în cadrul şedinţei de judecată Gîscă Ghenadie nu a făcut dovada caracterului legal al acţiunilor de comercializare a pepenilor verzi.

Mai mult, în şedinţa de judecată din 16.12.2024, Gîscă Ghenadie a solicitat acordarea unui termen pentru a aduce probe suplimentare, însă până în prezent a omis acest fapt.

Instanţa de judecată relevă că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa făptuitorului, or legea oferă dreptul agentului constatator, nu atestă că acesta nu corespunde rigorilor legale sau ar fi fost afectate drepturile făptuitorului.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din

limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Gîscă Ghenadie în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 13 şi art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, tentativa cet. Gîscă Ghenadie de a desfăşura activitatea de întreprinzător se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Gîscă Ghenaie a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 13 şi art. 263 alin.(1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată instanţa de judecată conchide că în şedinţa de judecată s-a demonstrat cu certitudine faptul că cet. Gîscă Ghenadie nu şi-a realizat intenţia de a comercializa pepenii verzi la data şi locul stabilit prin procesul verbal cu privire la contravenţie, din cauze independente de voinţa acestuia, adică din cauza că au intervenit colaboratorii de poliţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa circumstanţelor atenuante .

În temeiul art. 43 alin. (1), lit. b) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că, anterior Gîscă Ghenadie a fost sancţionat de 89 ori pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că conform art. 43[1] Cod contravenţional, la aplicarea sancţiunii pentru tentativa de contravenţie se ţine cont de circumstanţele în virtutea cărora fapta nu şi-a produs efectul. Mărimea sancţiunii pentru tentativa de contravenţie nu poate depăşi trei sferturi din maximul celei mai aspre sancţiuni prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întîi pentru contravenţia consumată.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, ce denotă faptul că, sancţiunile contravenţionale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenţii din domeniul activităţii de întreprinzător, nu şi-au atins scopul de corectare şi reeducare a persoanei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 13 şi art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 000 (trei mii) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Gîscă Ghenadie a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Cu referire la corpurile delicte.

Potrivit art. 431 alin.(4) Cod contravenţional la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza contravenţională din 11.08.2024, s-a recunoscut drept corp delict mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** şi 830 kg de pepeni verzi în valoare de 3320 lei, care au fost transmise spre păstrare în cadrul IP Buiucani. *(f.d.18)*

Instanţa de judecată constată că prin actul de predare la păstrare a corpurilor delicte din 12.08.2024 s-a dispus predarea mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** şi 830 kg de pepeni verzi în valoare de 3320 lei către reprezentantul SRL Platformcar, Lîsîi Alexandru. *(f.d.22)*

Astfel, instanţa concluzionează că, după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului, SRL Platformcar.

În ceea ce priveşte, solicitarea cu privire la confiscarea specială a contravalorii cantităţii de 830 kg de pepeni verzi, instanţa de judecată o consideră drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 439 [7] alin.(1)- (2) Cod contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Respectiv, sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

Alin. (3) al aceluiaşi articol statuează că, confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit alin. (5) art. 439[7] pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor.

În acest sens, instanţa reţine că la materialele cauzei nu există probe ce ar demonstra contravaloarea cantităţii de 830 kg de pepeni verzi, suma de 3320 lei fiind indicată estimativ, adică cu aproximaţie de către agentul constatator.

Prin urmare, instanţa de judecată v-a respinge ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator cu privire la confiscarea specială a contravalorii pepenilor verzi de la făptuitor.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Gîscă Ghenadie ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 13, art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.***

Se aduce la cunoştinţă cet. ***Gîscă Ghenadie *****,** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpul declict, mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter, cu n/î *****, - ***la întrarea în vigoare a prezentei hotărîri, de lăsat în posesia proprietarului SRL Platformcar.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco