Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-225/26 (2-24070784-02-2ri-22052026)

D E C I Z I E

23 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, la cererile înaintate de creditorii Lesnic Vasile, Budu Svetlana și Cioban Oleg privind repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor depuse în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SC „Neocasa”SRL.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 28 iunie 2024, creditorul Chiticari Iurie a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „Neocasa” SRL, invocând în calitate de temei deținerea unei creanțe în mărime de 15 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 iulie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Chiticari Iurie, fiind instituită perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

La 17 iulie 2024, creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Chiticari Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „Neocasa” SRL, în temeiul art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, invocând deținerea unei creanțe față de debitor în mărime de 310 739,44 lei.

Tot la 17 iulie 2024 și creditorul SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Chiticari Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL, în temeiul art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, invocând deținerea unei creanțe față de debitor în mărime de 66164,62 lei.

La 15 august 2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a alătura la cererea introductivă a creditorului Chiticari Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL prin înaintarea creanțelor în mărime de 666 841,17 lei.

La 22 august 2024, creditorul SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de concretizare a cererii de alăturare la cererea introductivă în partea desemnării administratorului autorizat Fanari Svetlana în calitate de administrator provizoriu/administrator al insolvabilității.

La 10 septembrie 2024, creditorul Ciumac Victor a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul Chiticari Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL, în temeiul art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, invocând deținerea unei creanțe față de debitor în mărime de 33 098,85 lei.

La 19 septembrie 2025, SRL „Servtrade Group” a înaintat instanței cerere de subrogare în drepturi a creditorului.

În același timp, la 30 iunie 2023, creditorul Lesnic Vasile a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2023, a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de Lesnic Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023, a fost admis recursul declarat de Lesnic Vasile, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 7 iulie 2023 și s-a restituit spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 aprilie 2025, a fost pusă pe rol și admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Lesnic Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL. S-a dispus din oficiu conexarea cauzei intentate la cererea introductivă înaintată de creditorul Lesnic Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL la cauza intentată la cererea introductivă a creditorului Chiticari Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 5 decembrie 2025, s-a admis cererea SRL „Servtrade Group” privind substituirea creditorului și s-a substituit creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale cu creanța în mărime de 336 391,24 lei

cu succesorul în drepturi SRL „Servtrade Group”, în cadrul cererii de alăturare la cererea introductivă a lui Chiticari Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „Neocasa” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025, s-au admis cererile introductive înaintate de creditorii Lesnic Vasile și Chiticari Iurie și cererile de alăturare a creditorilor SRL „Servtrade Group”, Serviciul Fiscal de Stat și Ciumac Victor. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL. S-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de administrare a SC „Neocasa” SRL și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SC „Neocasa” SRL administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SC „Neocasa” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 ianuarie 2026.

La 18 februarie 2026, peste termen, Lesnic Vasile, prin intermediul avocatului Bîtcă Alexandru, a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL mărime de 250 000 euro ca creanță garantată, născută din contractul de împrumut al banilor cu ipotecă, 280 281,42 euro ca creanță garantată, născută din neexecutarea contractului de împrumut al banilor cu ipotecă și 99 450,25 lei la rangul V-cheltuieli judiciare și de executare, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În motivarea cererii, creditorul a invocat că, în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025, s-au admis cererile introductive înaintate de creditorii Lesnic Vasile și Chiticari Iurie și cererile de alăturare a creditorilor SRL „Servtrade Group”, Serviciul Fiscal de Stat și Ciumac Victor și s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL.

Tot prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025, a fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SC „Neocasa” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 ianuarie 2026.

În urma analizei situației la data intentării procedurii de insolvabilitate și modificărilor în Legea insolvabilității efectuate deja după depunerea cererii introductive, consideră necesar de a concretizat creanțele înaintate în cererea introductivă, după cum urmează.

Lesnic Vasile a relatat că, creanța lui Lesnic Vasile fața de SC „Neocasa” SRL a apărut în baza contractului de împrumut al banilor cu ipotecă, înregistrat la notarul public Moraru Mihaela cu nr.3605 la 22 august 2014, potrivit căruia SC „Neocasa” SRL, în calitate de debitor ipotecar a împrumutat de la Lesnic Vasile în calitate de creditor ipotecar a sumei de 250 000 euro, iar SC „Neocasa” SRL, în calitate de debitor ipotecar a pus în gaj încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 248,7 m^2

din mun. Chișinău, str. *****, nr. cadastral ***** - modul de folosință „Bun viitor” și încăperea nelocativă (parter) cu suprafața de 387,7 m^2 din mun. Chișinău, str. *****, nr. cadastral 0100313.385.11.187 - modul de folosință „Bun viitor”, în baza contractului de împrumut al banilor cu ipotecă nr.3605 din 22.08.2014.

Reclamantul a menționat că, dat fiind faptul că SC „Neocasa” SRL nu și-a îndeplinit obligațiunile sale în partea restituirii sumelor împrumutate, la 21 septembrie 2018, Lesnic Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Neocasa” SRL cu privire la încasarea datoriei, executarea dreptului de ipotecă și evacuarea silită a debitorului și a terțelor persoane și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată începând cu data de 21 septembrie 2018, Lesnic Vasile este în deplin drept să ceară achitarea și dobânzii de întârziere născute din neexecutarea contractului de ipotecă, stabilite de art. 874, 942 alin. (2) Cod civil, legate de nerambursarea la timp a sumelor bănești.

Așadar, a invocat că suma totală a dobânzilor de întârziere, pretinse de Lesnic Vasile de la SC „Neocasa” SRL pentru folosirea sumelor nerambursate în mărime de 250 000 euro în perioada de timp 21 septembrie 2018 – 18 decembrie 2025, constituie 280 281,42 euro.

În final, Lesnic Vasile a explicat că în această ordine de idei rezultă că dobânda de întârziere din neexecutarea contractului de ipotecă și calculată până la intentarea procesului de insolvabilitate urmează a fi inclusă în creanțele garantate.

La 25 februarie 2026, peste termen, Budu Svetlana, prin intermediul avocatului Panciuc Adrian, a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL mărime totală de 42 379,98 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În motivarea cerinței de repunere în termen, creditorul a invocat că de fapt locuiește în Republica Italiană, fiind stabilită cu traiul, fapt ce nu a putut fi notificat de către administratorul insolvabilității.

Astfel, efectiv, Budu Svetlana a aflat și a avut posibilitatea să-și identifice un reprezentant, abia începând cu data de 31 ianuarie 2026, dată când a venit în Republica Moldova.

Budu Svetlana a reiterat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025, instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor față de debitorul insolvabil - data de 30 ianuarie 2026, inclusiv.

În această ordine de idei, Budu Svetlana a considerat că cerința de repunere în termen este întemeiată, or creditorul, fiind peste hotarele Republicii Moldova și neavând cunoștințe juridice și asistență juridică calificată, a fost în imposibilitate să-și exercite dreptul său de acces la justiție în termenul stabilit de instanță, mai ales că nici nu a cunoscut despre acest termen.

La 4 martie 2026, peste termen, Cioban Oleg, prin intermediul avocatului Panciuc Adrian, a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul

debitorului SC „Neocasa” SRL mărime totală de 5 250 euro, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

În motivarea cerinței de repunere în termen, creditorul a invocat că, la caz, Cioban Oleg de fapt locuiește în Rusia, fiind stabilită cu traiul în or. Moscova, fapt ce nu a putut fi notificată de către administratorul insolvabilității.

Astfel, efectiv, Cioban Oleg a aflat și a avut posibilitatea să-și identifice un reprezentant, mai târziu, abia la 5 februarie 2026, a putut perfecta o procură pe numele mamei sale Cioban Ecaterina, care a fost perfectată la Ambasada Republicii Moldova în Federația Rusă, ce a fost expediată spre Republica Moldova, și a fost recepționată abia la sfârșitul lunii februarie.

Cioban Oleg, a reiterat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2025, instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor față de debitorul insolvabil - data de 30 ianuarie 2026, inclusiv.

În această ordine de idei, Cioban Oleg a considerat că cerința de repunere în termen este întemeiată, or creditorul, fiind peste hotarele Republicii Moldova și neavând cunoștințe juridice, și asistență juridică calificată, a fost în imposibilitate să-și exercite dreptul său de acces la justiție în termenul stabilit de instanță, mai ales că nici nu a cunoscut despre acest termen.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Lesnic Vasile privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în mărime de 280 281,42 euro față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL.

S-a admis cererile înaintate de Budu Svetlana și Cioban Oleg.

S-a repus în termen cererea lui Budu Svetlana privind admiterea creanțelor în mărime de 42 379,98 lei și cererea lui Cioban Oleg privind admiterea creanțelor în mărime de 5250 euro.

S-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor lui Budu Svetlana și Cioban Oleg pe contul acestora, pentru data de 12 iunie 2026, ora 12:40 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul centra), str. Zelinski, 13, et. 3, bir. 17-18.

S-a obligat administratorul insolvabilității Timoșin Maxim să depună în instanță până la 15 mai 2026 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor lui Budu Svetlana și Cioban Oleg cu înștiințarea acestora în cazul neincluderii creanțelor spre validare sau includerii parțiale în tabelul definitiv.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 8 mai 2026, Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de concretizare a creanțelor, în cuantum de 280

281,42 euro, majorat cu 90 274,58 euro, cu recunoașterea acesteia drept creanță garantată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru a invocat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în mărime de 280 281,42 euro față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa" SRL, apreciind soluția instanței de insolvabilitate ca fiind incompletă, arbitrară și neîntemeiată.

Recurentul a relatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025, au fost admise cererile introductive înaintate de creditorii Lesnic Vasile și Chiticari Iurie, precum și cererile de alăturare ale creditorilor SRL „Servtrade Group", Serviciul Fiscal de Stat și Ciumac Victor, fiind constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Neocasa" SRL. Totodată, administratorul insolvabilității a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 ianuarie 2026.

Potrivit recurentului, la 18 februarie 2026, prin intermediul avocatului Bîtcă Alexandru, acesta a depus cerere de repunere în termen a cererii de concretizare a creanțelor înaintate în cererea introductivă față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa" SRL, solicitând admiterea creanței în mărime de 250 000 euro, cu titlu de creanță garantată, născută din contractul de împrumut al banilor cu ipotecă, admiterea creanței în mărime de 280 281,42 euro, cu titlu de creanță garantată, născută din neexecutarea contractului de împrumut al banilor cu ipotecă, precum și admiterea sumei de 99 450,25 lei, reprezentând cheltuieli judiciare și de executare, în calitate de creanță chirografară de rangul V.

Recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate a ignorat faptul că, prin cererea introductivă din 30 iunie 2023, acesta solicitase deja constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa" SRL, precum și validarea creanței sale în mărime de 250 000 euro, cu includerea acesteia în lista creditorilor garantați, validarea creanței de 99 450,25 lei, cu includerea în lista creditorilor de rangul V, și validarea creanței în mărime de 190 006,84 euro, cu includerea în lista creditorilor de rangul V.

În acest context, recurentul a susținut că între solicitările formulate prin cererea introductivă din 30 iunie 2023 și cele din cererea de concretizare din 18 februarie 2026 exista doar diferența privind cuantumul dobânzii de întârziere, care a fost majorată de la 190 006,84 euro la 280 281,42 euro, respectiv cu 90 274,58 euro, precum și modificarea rangului acestei creanțe, din creanță de rangul V în creanță garantată. În rest, recurentul a afirmat că pretențiile sale nu au suferit modificări. Acesta a considerat, prin urmare, nejustificat faptul că instanța de insolvabilitate a

refuzat integral creanțele sale, inclusiv pe cele indicate în cererea introductivă din 30 iunie 2023, care a stat la baza intentării procedurii de insolvabilitate.

Cu privire la temeiul creanței, recurentul a indicat că aceasta rezultă din contractul de împrumut al banilor cu ipotecă nr. 3605 din 22 august 2014, înregistrat la notarul public Moraru Mihaela, în temeiul căruia SC „Neocasa" SRL, în calitate de debitor ipotecar, a împrumutat de la Lesnic Vasile suma de 250 000 euro, garantând executarea obligației prin ipotecarea încăperii nelocative cu suprafața de 248,7 m.p., situată în mun. Chișinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, precum și a încăperii nelocative cu suprafața de 387,7 m.p., situată la aceeași adresă, cu numărul cadastral 0100313.385.11.187.

Recurentul a menționat că, întrucât SC „Neocasa" SRL nu și-a executat obligația de restituire a sumei împrumutate, la 21 septembrie 2018 s-a adresat instanței de judecată cu cerere privind încasarea datoriei, executarea dreptului de ipotecă, evacuarea silită a debitorului și a terților persoane, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. Potrivit acestuia, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 s-a dispus transmiterea în posesia și folosința sa a celor două bunuri imobile ipotecate, cu evacuarea silită a SC „Neocasa" SRL și a terților persoane, în scopul stingerii datoriei în sumă de 250 000 euro. Totodată, de la SC „Neocasa" SRL au fost încasate în beneficiul său 25 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 18 750 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total 43 750 lei.

Recurentul a afirmat că, prin urmare, creanța în sumă de 250 000 euro este întemeiată pe contractul de împrumut al banilor cu ipotecă nr. 3605 din 22 august 2014 și a fost pusă în executare în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, constituind o creanță garantată, confirmată printr-un act judecătoresc definitiv și executoriu și beneficiind de puterea lucrului judecat.

În continuare, recurentul a indicat că Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 nu a fost executată benevol de SC „Neocasa" SRL, motiv pentru care documentele executorii au fost transmise executorului judecătoresc Zaporojan Vlad. Prin procesul-verbal de evacuare nr. 046-367/23 din 24 mai 2023 și procesul-verbal de transmitere în posesie nr. 046-367/23 din aceeași dată, executorul judecătoresc a evacuat SC „Neocasa" SRL din încăperile litigioase și le-a transmis în posesia lui Lesnic Vasile. Ulterior, prin încheierea nr. 046-367/23 din 25 mai 2023, s-a dispus perceperea de la Lesnic Vasile a cheltuielilor de executare, compuse din taxe, speze și onorariul executorului judecătoresc, în sumă de 55 700,25 lei, sumă achitată la 8 iunie 2023.

Astfel, recurentul a susținut că suma totală a creanțelor sale față de SC „Neocasa" SRL, rezultate din neexecutarea contractului de împrumut al banilor cu ipotecă nr. 3605 din 22 august 2014, din Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 și din încheierea executorului judecătoresc nr. 046-367/23 din 25 mai 2023, constituie 99 450,25 lei, calculată după formula 43 750 lei + 55 700,25 lei.

Acesta a afirmat că suma respectivă, reprezentând cheltuieli judiciare și de executare, constituie o creanță de rangul V și este confirmată prin actele judiciare menționate, având, în opinia sa, puterea lucrului judecat.

Recurentul a mai susținut că însăși instanța de insolvabilitate a constatat că Lesnic Vasile a depus în termen cererea de admitere a creanțelor în sumă de 250 000 euro, cu titlu de creanță garantată, și în sumă de 99 450,25 lei, cu rangul V. În opinia acestuia, faptul că la acel moment nu a fost calculată și dobânda de întârziere în cuantumul ulterior solicitat nu putea conduce la respingerea cererii de repunere în termen, întrucât, potrivit susținerilor recurentului, acesta depusese deja în termen cererea privind dobânda de întârziere în sumă de 190 006,84 euro, calculată pentru perioada 21 septembrie 2018 – 31 mai 2023, ca creanță de rangul V.

Potrivit recurentului, prin cererea de concretizare din 18 februarie 2026, suma de 190006,84 euro a fost doar majorată până la 280 281,42 euro, fiind inclusă în creanța garantată împreună cu suma principală de 250 000 euro. În susținerea cuantumului dobânzii de întârziere, acesta a prezentat calculul efectuat în funcție de ratele de bază stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru diferite perioade, pornind de la suma principală de 250 000 euro.

Astfel, recurentul a indicat că pentru perioada 21 septembrie 2018 - 19 iunie 2019, la rata de 6,5%, dobânda calculată constituie 28 664,38 euro; pentru perioada 19 iunie 2019 - 31 iulie 2019, la rata de 7%, suma constituie 4 493,15 euro; pentru perioada 31 iulie 2019 - 11 decembrie 2019, la rata de 7,5%, suma constituie 14 917,81 euro; pentru perioada 11 decembrie 2019 - 4 martie 2020, la rata de 5,5%, suma constituie 8 243,15 euro; pentru perioada 4 martie 2020 - 20 martie 2020, la rata de 4,5%, suma constituie 1 479,45 euro; pentru perioada 20 martie 2020 - 6 august 2020, la rata de 3,25%, suma constituie 11 410,96 euro; pentru perioada 6 august 2020 - 9 septembrie 2020, la rata de 3%, suma constituie 2 794,52 euro; pentru perioada 9 septembrie 2020 - 6 noiembrie 2020, la rata de 2,75%, suma indicată este de 4 667,81 euro; pentru perioada 6 noiembrie 2020 - 30 iulie 2021, la rata de 2,65%, suma constituie 21 065,75 euro; pentru perioada 31 iulie 2021 - 6 septembrie 2021, la rata de 3,65%, suma constituie 3 292,47 euro; pentru perioada 7 septembrie 2021 - 5 octombrie 2021, la rata de 4,65%, suma constituie 2 617,81 euro; pentru perioada 6 octombrie 2021 - 3 decembrie 2021, la rata de 5,50%, suma constituie 5 760,27 euro; pentru perioada 4 decembrie 2021 - 13 ianuarie 2022, la rata de 6,50%, suma constituie 4 246,57 euro; pentru perioada 14 ianuarie 2022 - 15 februarie 2022, la rata de 8,50%, suma constituie 3 715,75 euro; pentru perioada 16 februarie 2022 - 16 martie 2022, la rata de 10,5%, suma constituie 3 739,73 euro; pentru perioada 17 martie 2022 - 5 mai 2022, la rata de 12,5%, suma constituie 11 780,82 euro; pentru perioada 6 mai 2022 - 3 iunie 2022, la rata de 15,5%, suma constituie 4 698,63 euro; pentru perioada 4 iunie 2022 - 4 august 2022, la rata de 18,5%, suma constituie 11 301,37 euro; pentru perioada 5 august 2022 - 5 decembrie 2022, la rata de 21,5%, suma constituie 17 130,14 euro; pentru perioada 6 decembrie 2022 - 7 februarie 2023,

la rata de 20%, suma constituie 6 356,16 euro; pentru perioada 8 februarie 2023 - 20 martie 2023, la rata de 17%, suma constituie 7 123,29 euro; pentru perioada 20 martie 2023 - 11 mai 2023, la rata de 14%, suma constituie 8 034,25 euro; pentru perioada 11 mai 2023 - 20 iunie 2023, la rata de 10%, suma constituie 2 602,74 euro; pentru perioada 20 iunie 2023 - 7 noiembrie 2023, la rata de 6%, suma constituie 13 972,60 euro; pentru perioada 7 noiembrie 2023 - 6 februarie 2024, la rata de 4,75%, suma constituie 8 570,21 euro; pentru perioada 6 februarie 2024 - 21 martie 2024, la rata de 4,25%, suma constituie 3 902,40 euro; pentru perioada 21 martie 2024 - 7 mai 2024, la rata de 3,75%, suma constituie 4 104,45 euro; pentru perioada 7 mai 2024 - 10 ianuarie 2025, la rata de 3,60%, suma constituie 21 402,74 euro; pentru perioada 10 ianuarie 2025 - 5 februarie 2025, la rata de 5,60%, suma constituie 2 600 euro; pentru perioada 5 februarie 2025 - 7 august 2025, la rata de 6,5%, suma constituie 19 428,08 euro; pentru perioada 7 august 2025 - 18 septembrie 2025, la rata de 6,25%, suma constituie 4 386,99 euro; pentru perioada 18 septembrie 2025 - 11 decembrie 2025, la rata de 6%, suma constituie 8 630,14 euro, iar pentru perioada 11 decembrie 2025 - 18 decembrie 2025, la rata de 5%, suma constituie 671,23 euro.

În consecință, recurentul a afirmat că suma totală a dobânzii de întârziere pretinse de la SC „Neocasa” SRL pentru folosirea sumei nerambursate de 250 000 euro, calculată pentru perioada 21 septembrie 2018 - 18 decembrie 2025, constituie 280 281,42 euro.

Totodată, recurentul a susținut că suma de 190 006,84 euro, solicitată inițial prin cererea introductivă și ulterior majorată până la 280 281,42 euro, reprezintă dobânda de întârziere pentru perioada 21 septembrie 2018 - 18 decembrie 2025 și, în temeiul lit. a) pct. 6) alin. (2) art. 43 și alin. (1), (2) art. 50 din Legea insolvabilității, precum și al art. 874 și art. 942 alin. (2) din Codul civil, urmează a fi atribuită creanțelor garantate. Recurentul a recunoscut că, în cererea introductivă din 30 iunie 2023, această creanță a fost solicitată eronat ca fiind de rangul V, însă a susținut că eroarea privind rangul nu poate constitui temei pentru ignorarea creanței.

Recurentul a criticat acțiunile administratorului insolvabilității Timoșin Maxim, pe care le-a calificat drept incompetente și arbitrare. Acesta a susținut că administratorul ar fi indus instanța în eroare prin includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței sale doar în mărime de 250 000 euro, iar creanța de 190 006,84 euro, reprezentând dobânda de întârziere calculată pentru perioada 21 septembrie 2018 - 31 mai 2023, precum și suma de 99 450,25 lei, nu ar fi fost luate în considerație și nu ar fi fost incluse în tabel.

Recurentul a menționat că a contestat tabelul definitiv al creanțelor întocmit față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL și a susținut că administratorul insolvabilității nu l-ar fi informat cu privire la necesitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor sau a concretizării creanțelor existente, astfel cum, în opinia sa, impunea art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității. Acesta a afirmat că administratorul s-ar fi limitat la publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial, publicație la

care, potrivit susținerilor sale, persoanele fizice nu au acces liber, iar el personal nu deținea un abonament la Agenția Informațională de Stat „Moldpres”.

În final, recurentul Lesnic Vasile a solicitat admiterea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în mărime de 280 281,42 euro față de patrimoniul SC „Neocasa” SRL. Totodată, acesta a solicitat repunerea în termen a cererii de concretizare a creanțelor sale împotriva patrimoniului debitorului în mărime de 280 281,42 euro, majorată, potrivit solicitării formulate în cererea de recurs, cu 90 274,58 euro pentru perioada 31 mai 2023 - 18 decembrie 2025, cu recunoașterea acesteia drept creanță garantată.

În materie de drept, recurentul și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 2, 8 alin. (2), 35 alin. (4), 43 alin. (2) pct. 6 lit. a), 140 alin. (1), 143 alin. (5) și 145 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, până la data examinării recursului, intimații nu au prezentat nicio referință asupra cererii de recurs.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, c*urțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*.

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 29 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 8 mai 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de avocatul Bîtcă Alexandru ce acționează în interesele recurentului Lesnic Vasile, în

baza mandatului seria/nr. MA 0889598 din 4 decembrie 2025, anexat la materialele cauzei (f.d. 12-13).

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul declarat de Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea*.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025, s-au admis cererile introductive înaintate de creditorii Lesnic Vasile și Chiticari Iurie și cererile de alăturare a creditorilor SRL „Servtrade Group”, Serviciul Fiscal de Stat și Ciumac Victor. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL. S-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de administrare a SC „Neocasa” SRL și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SC „Neocasa” SRL administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SC „Neocasa” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 ianuarie 2026.

La 18 februarie 2026, peste termen, Lesnic Vasile, prin intermediul avocatului Bîtcă Alexandru, a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul

debitorului SC „Neocasa” SRL mărime de 250 000 euro ca creanță garantată, născută din contractul de împrumut al banilor cu ipotecă, 280 281,42 euro ca creanță garantată, născută din neexecutarea contractului de împrumut al banilor cu ipotecă și 99 450,25 lei la rangul V-cheltuieli judiciare și de executare, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

La 25 februarie 2026, peste termen, Budu Svetlana, prin intermediul avocatului Panciuc Adrian, a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL mărime totală de 42 379,98 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

La 4 martie 2026, peste termen, Cioban Oleg, prin intermediul avocatului Panciuc Adrian, a depus cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL mărime totală de 5 250 euro, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Lesnic Vasile privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor în mărime de 280 281,42 euro față de patrimoniul debitorului SC „Neocasa” SRL. S-a admis cererile înaintate de Budu Svetlana și Cioban Oleg. S-a repus în termen cererea lui Budu Svetlana privind admiterea creanțelor în mărime de 42 379,98 lei și cererea lui Cioban Oleg privind admiterea creanțelor în mărime de 5250 euro. S-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor lui Budu Svetlana și Cioban Oleg pe contul acestora, pentru data de 12 iunie 2026, ora 12:40 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul centra), str. Zelinski, 13, et. 3, bir. 17-18. S-a obligat administratorul insolvabilității Timoșin Maxim să depună în instanță până la 15 mai 2026 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor lui Budu Svetlana și Cioban Oleg cu înștiințarea acestora în cazul neincluderii creanțelor spre validare sau includerii parțiale în tabelul definitiv.

Astfel, exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 8 mai 2026, Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de concretizare a creanțelor, în cuantum de 280 281,42 euro, majorat cu 90 274,58 euro, cu recunoașterea acesteia drept creanță garantată.

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Completul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția adoptată de instanța de insolvabilitate, reținând că aceasta a examinat în mod corespunzător circumstanțele relevante ale cauzei și a aplicat corect normele legale incidente, constatând, în mod justificat, lipsa temeiurilor pentru repunerea în termen a cererii lui Lesnic Vasile privind înaintarea creanței în mărime de 280 281,42 euro.

Totodată, se constată că soluția pronunțată în privința creditorilor Budu Svetlana și Cioban Oleg nu face obiectul prezentului recurs, Lesnic Vasile contestând exclusiv

respingerea cererii sale de repunere în termen pentru înaintarea creanței în mărime de 280281,42 euro.

Prin urmare, legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond urmează a fi analizate doar sub aspectul cererii formulate de Lesnic Vasile, în limitele criticilor invocate prin cererea de recurs.

În acest context, având în vedere argumentele invocate de recurent, actele și înscrisurile administrate la dosar, precum și dispozițiile legale incidente raportului juridic dedus judecății, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *înaintarea creanțelor de către creditori se realizează în strictă conformitate cu regulile procedurii de insolvabilitate.*

Această procedură presupune respectarea termenelor stabilite de lege și de instanța de insolvabilitate, termene care au caracter imperativ și sunt instituite în vederea asigurării celerității și previzibilității procedurii colective.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, *odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceştia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.*

În conformitate cu art. 140 alin.(1) și (2) din Legea insolvabilității, *dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.*

În acest sens, conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței*

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

De asemenea, potrivit art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *(1) actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. (3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.*

Conform art. 112 alin. (3)-(4) din Codul de procedură civilă*, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. (4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.*

Potrivit prevederilor art. 113 Cod de procedură civilă*, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul judiciar reține că termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor a fost stabilit prin hotărârea de intentare a insolvabilității debitorului - 30 ianuarie 2026. Prin urmare, cererile de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv urmau a fi depuse cel târziu până la această dată.

În ceea ce privește repunerea în termen, art. 116 alin(1)-(4) Cod de procedură civilă prevede că, *(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.*

Norma specială aplicabilă în materia insolvabilității este prevăzută la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stipulează că, *la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.*

În continuare, Completul judiciar reține că, la înaintarea cererii de repunere în termen, Lesnic Vasile nu a invocat și nu a demonstrat existența unor circumstanțe care să se încadreze în temeiurile expres prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității și care să fi împiedicat obiectiv exercitarea în termen a dreptului de a înainta creanța pretinsă.

Or, din conținutul cererii de repunere în termen rezultă că motivul invocat de creditor nu vizează existența unei împrejurări independente de voința sa, legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței, și nici nerespectarea procedurii de notificare privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Dimpotrivă, argumentarea acestuia se întemeiază pe aprecierea ulterioară că, în urma analizei situației existente la data intentării procedurii de insolvabilitate și a modificărilor intervenite în legislația insolvabilității, ar fi necesară concretizarea creanțelor indicate anterior, inclusiv prin calcularea dobânzii de întârziere în cuantum de 280 281,42 euro.

Un asemenea argument nu poate fi subsumat noțiunii de „caz excepțional” prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității. Necalcularea, aprecierea eronată sau omisiunea de a determina în timp util cuantumul integral al unei pretenții nu constituie, prin ea însăși, o circumstanță obiectivă care să fi făcut imposibilă înaintarea creanței în termenul stabilit de instanță.

În speță, termenul-limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor a fost stabilit până la 30 ianuarie 2026, iar cererea prin care Lesnic Vasile a solicitat admiterea creanței în cuantum de 280 281,42 euro a fost depusă la 18 februarie 2026, după expirarea termenului procedural. În aceste condiții, revenea creditorului sarcina de a demonstra existența unor circumstanțe excepționale, dintre cele avute în vedere de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, care să fi justificat depășirea termenului. Or, asemenea circumstanțe nu au fost demonstrate.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că Lesnic Vasile nu era un creditor care a luat cunoștință despre existența procedurii de insolvabilitate doar după expirarea termenului de înaintare a creanțelor. Dimpotrivă, acesta a fost unul dintre creditorii care au sesizat instanța cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Neocasa” SRL. Cererea introductivă depusă la 30 iunie 2023 a fost ulterior conexată la cauza intentată la cererea creditorului Chiticari Iurie, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2025

cererile introductive ale lui Lesnic Vasile și Chiticari Iurie au fost admise, fiind intentat procesul de insolvabilitate față de debitor.

În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei imposibilități obiective a creditorului de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul procedurii de insolvabilitate și nici faptul că acesta ar fi fost în imposibilitate de a cunoaște despre necesitatea valorificării creanțelor sale în cadrul procedurii.

Relevant este și faptul că, în termenul stabilit prin hotărârea din 18 decembrie 2025, Lesnic Vasile și-a exercitat efectiv drepturile procesuale, depunând cererea de admitere a creanțelor în cuantum de 250 000 euro, cu titlu de creanță garantată, precum și în cuantum de 99 450,25 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare și de executare, creanță de rangul V.

Prin urmare, creditorul a cunoscut despre existența procedurii, despre termenul-limită stabilit pentru înaintarea creanțelor și a avut posibilitatea efectivă de a-și formula pretențiile în termenul acordat, fapt confirmat chiar de depunerea în termen a creanțelor menționate.

În acest context, omisiunea de a include în cererea depusă în termen dobânda de întârziere în cuantumul ulterior solicitat de 280 281,42 euro nu poate fi calificată drept o împrejurare obiectivă care să fi împiedicat înaintarea creanței în termen. Aceasta constituie o omisiune care îi este imputabilă creditorului în ceea ce privește determinarea și formularea integrală a pretențiilor sale și nu reprezintă o circumstanță excepțională legată de persoana sa, de obiectul creanței sau de procedura de notificare.

În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia suma de 280 281,42 euro ar constitui doar o majorare a dobânzii de întârziere de 190 006,84 euro, solicitată anterior, Completul judiciar constată că nici acest argument nu poate conduce la admiterea cererii de repunere în termen.

Astfel, chiar și în ipoteza în care s-ar reține că suma de 190 006,84 euro a fost indicată anterior în cererea introductivă, recurentul a solicitat ulterior majorarea acesteia până la 280 281,42 euro, precum și recunoașterea întregii sume drept creanță garantată. Or, aceste pretenții au fost formulate după expirarea termenului stabilit pentru înaintarea creanțelor.

Prin urmare, simpla calificare a demersului ulterior drept „concretizare” nu înlătură obligația creditorului de a respecta termenul procedural. Ceea ce prezintă relevanță nu este denumirea dată cererii, ci faptul că, prin aceasta, creditorul a solicitat un cuantum suplimentar al creanței și o modificare a încadrării juridice a acesteia, fără a demonstra existența unei circumstanțe excepționale care să fi împiedicat formularea acestor pretenții în termen.

În același timp, instanța de recurs nu poate reține ca întemeiată nici susținerea potrivit căreia omisiunea s-ar datora faptului că avocatul Bîtcă Alexandru ar fi intervenit mai târziu în proces. Din materialele cauzei rezultă că avocatul respectiv îl reprezenta pe Lesnic Vasile în cadrul procedurii de insolvabilitate și că a participat

inclusiv la etapa examinării cererii introductive și la exercitarea drepturilor creditorului în cadrul procedurii.

Prin urmare, nu poate fi identificată o împrejurare obiectivă survenită în perioada relevantă care să fi împiedicat creditorul sau reprezentantul său să formuleze în termen pretențiile privind dobânda de întârziere. Eventualele omisiuni sau erori în determinarea cuantumului creanței ori în formularea cererii nu pot fi echivalate cu imposibilitatea exercitării dreptului procedural în sensul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.

De asemenea, Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată critica recurentului referitoare la faptul că administratorul insolvabilității nu l-ar fi informat personal despre necesitatea depunerii sau concretizării creanțelor. Or, în condițiile în care Lesnic Vasile cunoștea despre intentarea procesului de insolvabilitate, a participat la procedură în calitate de creditor și, mai mult, a depus în termen cererea de admitere a creanțelor în cuantum de 250 000 euro și 99 450,25 lei, nu se poate constata că lipsa unei notificări individuale, dacă aceasta ar fi existat, l-ar fi împiedicat în mod obiectiv să-și exercite drepturile procesuale în termen.

În acest sens, Completul judiciar subliniază că instituția repunerii în termen nu poate fi utilizată pentru remedierea unor omisiuni de ordin procedural sau pentru completarea ulterioară a unei creanțe atunci când creditorul a cunoscut despre procedura de insolvabilitate și a avut posibilitatea efectivă de a-și declara creanțele în termen.

În consecință, simpla omisiune de a include în cererea depusă în termen întreaga dobândă de întârziere pretinsă, urmată de formularea unei cereri de completare sau majorare după expirarea termenului-limită, nu constituie temei pentru repunerea în termen. Admiterea unei asemenea cereri în lipsa unei circumstanțe excepționale ar transforma, în esență, instituția repunerii în termen într-un mecanism de prelungire a termenului procedural pentru creditorul care nu și-a formulat integral pretențiile în perioada prevăzută de lege și de hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate.

Or, o asemenea interpretare ar contraveni caracterului imperativ al termenelor instituite în cadrul procedurii de insolvabilitate și ar afecta principiile celerității, previzibilității și egalității participanților la procedura colectivă.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că instanța de insolvabilitate a apreciat corect circumstanțele cauzei și a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, constatând lipsa temeiurilor legale pentru repunerea lui Lesnic Vasile în termenul de înaintare a creanței în mărime de 280 281,42 euro.

Argumentele invocate prin cererea de recurs, inclusiv cele referitoare la existența și caracterul garantat al creanței, la actele judiciare prin care au fost stabilite obligațiile debitorului, la calcularea dobânzii de întârziere și la pretinsa lipsă a notificării individuale, nu sunt de natură să demonstreze existența unei circumstanțe excepționale care să fi împiedicat creditorul să-și exercite în termen dreptul procedural.

În consecință, Completul judiciar constată că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, în partea contestată, este legală și întemeiată, iar motivele invocate de recurent nu justifică casarea acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierile instanței de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Lesnic Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bîtcă Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 aprilie 2026, la cererile înaintate de creditorii Lesnic Vasile, Budu Svetlana și Cioban Oleg privind repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor depuse în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SC „Neocasa” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae