C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-577/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-23129109-03-1r-19092024 Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Alexandru Macovei în interesele inculpatului Șeremet Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 martie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Șeremet Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, raionul *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer la S.R.L. „Diaconu”, și domiciliat în mun. *****, str. *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 07.03.2023-21.03.2024;
Instanța de recurs: 19.09.2024-22.01.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 martie 2024, Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.

264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a obligat Șeremet Ion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Șeremet Ion, la data de 16 iunie 2023, deținând permis de conducere cu nr.***** de categoriile „A" și „B", și având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model „Volvo XC 90", cu numărul de înmatriculare *****, și a condus automobilul prin localitatea Step-Soci, raionul Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ ora 16:20, a aceleiași zile, când a fost stopat de colaboratorii de poliție ai INSP a IGP, și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare „Drager alcotest 8510 RO", iar în consecință s-a constatat că, în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,93 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 "cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", constituie stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Șeremet Ion întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Alexandru Macovei în interesele inculpatului Șeremet Ion, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.03.2024, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șeremet Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Codul penal, să fie achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

<u>În motivarea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente</u>:

Instanța de judecată nu a făcut o analiză corectă a tuturor încălcărilor grave a legislației procesual penale admise de organul de urmărire penală la punerea sub învinuire lui Şeremet Ion, nu a ținut cont de aceste grave încălcări şi nu a apreciat corect şi obiectiv abaterile invocate de către apărare.

Consideră avocatul-recurent că punerea sub învinuire lui Şeremet Ion a avut loc cu grave încălcări ale prevederilor legale, solicitând declararea nulității acestei ordonanțe.

Reține recurentul, că la data de 12.07.2023, în baza ordonanței respective, Şeremet Ion a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, astfel, ordonanța de punere sub învinuire din 12.07.2023 a fost adoptată după 25 de zile de la momentul când în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport (din 16.06.2023), cu depășirea termenului stabilit de lege cu 15 zile.

Respectiv, deoarece în privința lui Şeremet Ion, de facto, la data de 16.06.2023 a fost aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, apărarea denotă că termenul de menținere a acestuia în calitate de bănuit a expirat la data de 26.06.2023, fiind omis termenul procedural obligatoriu de 10 zile, învinuirea fiind înaintată în lipsa prelungirii acestui termen limită.

Astfel, OUP a comis o încălcare esențială a legii procesual penale, care a viciat prin nulitate a tuturor actelor efectuate peste termen, potrivit speței a ordonanței de punere sub învinuire din 12.07.2023, inclusiv, a tuturor actelor şi acțiunilor organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de tinere a persoanei în calitate de bănuit.

Ca urmare, dacă în termenul prescris nu se întreprinde acțiunea procedurală respectivă, după expirarea lui apare dreptul bănuitului de a fi scos de sub urmărire penală, acesta având temei de a considera că statul în persoana procurorului, nu l-a găsit implicat în săvârşirea infracțiunii.

Invocă avocatul-recurent, că în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Acest drept al bănuitului rezultă inclusiv din prevederile normelor art. 230, art. 251 Cod de procedură penală menționate, astfel prezumându-se că ordonanța de înaintare a învinuirii lui Şeremet Ion, este sancționată prin vătămare procesuală ca nulă.

În contextul dat, recurentul menționează hotărârea Curţii Constituționale, prin care s-a dat interpretarea principiului constituțional *non*

bis in idem. Respectiv, potrivit pct. 6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală (Monitorul Oficial 235-240/27, 03.12.2010), principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar şi interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

Consideră recurentul, că punerea sub învinuire lui Șeremet Ion a avut loc cu grave încălcări ale prevederilor legale care a viciat prin nulitate a tuturor actelor efectuate peste termen, potrivit speței a ordonanței de punere sub învinuire din 12.07.2023, inclusiv, a tuturor actelor şi acțiunilor organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de ținere a persoanei în calitate de bănuit, impunîndu-se adoptarea unei hotărîri de achitare a persoanei de săvîrşirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală „recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces".

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Alexandru Macovei, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Alexandru Macovei în interesele inculpatului Șeremet Ion împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 martie 2024, prin care Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței date fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Conform art.448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Șeremet Ion de comiterea infracțiunii incriminate, cât şi asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal reține examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Șeremet Ion de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă şi la justa valoare a împrejurărilor de fapt şi a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale şi întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit dispoziției art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpatului Șeremet Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024) – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține declarațiile martorilor *****, ***** și *****, audiați în cadrul ședinței instanței de fond, cât şi ansamblul de probe administrate şi cercetate în ședința de judecată în corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: pe inculpatul Șeremet Ion îl cunoaște în legătură cu cazul dat. La data de 16.06.2023, a fost implicat în serviciu pe raionul Orhei împreună cu colegul *****, aproximativ pe la orele 16:30, patrulând prin localitățile Step-Soci, în întimpinare venea un mijloc de transport de model ”Volvo” care avea un mers neuniform, unde a decis să îl stopeze. Apropiindu-se de conducătorul auto, din discuție cu dumnealui s-a simțit un miros de alcool, fiindu-i propus să treacă testarea alcoscoopică, el nu a refuzat și

rezultatul testării fiind de 0,93 m/l, după care a fost documentat cazul. A identificat persoana după baza de acces și este persoana care se află în sala de ședință. Dumnealui a refuzat prelevarea probelor de sânge, dar a fost de acord cu testarea alcoscoopică. Toate actele au fost întocmite la fața locului, automobilul a fost dus la parcarea specială. A fost înregistrat video procesul de testare alcoolscopică. Automobilul se deplasa pe traseul Orhei-Rezina. Automobilul a fost stopat din mers, când automobilul de poliție se deplasa din sensul opus. Ei s-au întors din urma automobilului, a aprins girofarul și l-au stopat. Dumnealui era singur în autoturism, și i-a comunicat că a avut o tragedie anul precedent, în ziua aceea și de asta a servit alcool. A fost întocmit proces de ridicare și înlăturare la fața locului.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: pe inculpatul Șeremet Ion îl cunoaște în legătură cu cazul dat. La data de 16.06.2023, a fost implicat în serviciu cu *****, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 8807, conform graficului erau repartizați pe raionul Orhei. Aproximativ la ora 16:20, pe traseul R-20, localitatea Step-Soci, cu direcția de deplasare spre mun. Orhei, cu mers neuniform a fost stopat un automobil de marca Volvo XC 90, de culoare neagră. Ulterior, automobilul a fost stopat și în urma discuției cu conducătorul auto, s-a simțit un miros specific de alcool, fiindu-i propus conducătorului auto de a trece testul alcoolscopic, el a fost de acord, având 0,93 mg/l alcool în aerul expirat, a refuzat să îi fie prelevate probelor biologice. Ulterior, automobilul a fost ridicat la parcarea specială și a fost documentat cazul. Șoferul a comunicat că, a consumat alcool deoarece a avut o zi de doliu. Dumnealui a semnat toate actele benevol, era conștient, adecvat. Domnul a fost înlăturat de la conducerea automobilului din cauza că, era în stare de ebrietate. Măsura de înlăturare este că, dacă conduce în stare de ebrietate sau alte substanțe se înlătură de la conducerea automobilului. S-a întocmit un proces-verbal de înlăturare, colegul a întocmit acest proces, în temeiul consumării băuturilor alcoolice, stare de ebrietate alcoolică avansată, conform Codului de procedură penală.

Martorul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat: inculpatul Șeremet Ion îi este cumnat, este căsătorit cu sora soției lui. La data de 16.06.2023, Ion a venit la el acasă în satul *****, să facă curat la cimitir unde este înmormântat băiatul lui. După curățenie, au servit de 3 ori câte 25 grame, Ion o dată sau de 2 ori câte 25 grame de coniac. După aceasta l-a telefonat soția lui Ion, să ia copiii de la grădiniță și el a urcat la volan și s-a pornit spre casă. La cimitir au stat 45 minute cel mult. La cimitir când a venit Ion, era treaz. Din sticlă nu au servit tot. Ion a luat sticla cu el și a pus-o în mașină. Ion i-a spus apoi că a fost stopat de poliție pe drum, dar mai

detaliat nu s-a interesat. Nu l-a întrebat nimic despre cazul cu poliția. Ion a servit, dar era cu el ca să meargă la volan, un băiat, un prieten de al lui. Nu cunoaște cu cine a plecat Ion, cu băiatul acela sau nu. Ion a venit aproximativ la ora 12:00, după care au mers la cimitir și au făcut curat, au stat la cimitir aproximativ 45 minute.

Totodată, vinovăția inculpatului este dovedită și prin probele scrise studiate în prima instanță, care întru totul coroborează cu declarațiile sus-menționate și anume:

- procesul-verbal din 16 iunie 2023, de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport de către Șeremet Ion în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 3);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 16 iunie 2023, prin care Șeremet Ion a fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul testării alcoolscopice potrivit tichetului „Drager alcotest 8510 RO/6810", test nr. 4783, efectuat la 16 iunie 2023, ora 16.28, în aerul expirat de Șeremet Ion a fost constatată o concentrație de alcool de 0,93 mg/l (f.d. 4-5);

- îndreptarea din 16 iunie 2023, către IMSP Spitalul raional Orhei pe numele lui Șeremet Ion, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei (f.d. 8);

- procesul-verbal din 16 iunie 2023, de înlăturare a cet. Șeremet Ion de la conducerea automobilului de model „Volvo XC 90", cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 11);

- procesul-verbal din 16 iunie 2023 de ridicare și aducere a vehiculului de model „Volvo XC 90", cu numărul de înmatriculare *****, la parcarea specială (f.d. 12);

- procesul-verbal de ridicare din 24 iunie 2023, prin care de la angajatul INSP *****, au fost ridicate înregistrările video din ziua de 16 iunie 2023 când a fost fixat momentului testării alcoolscopice lui Șeremet Ion (f.d. 16);

- procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2023, şi anume a înregistrărilor video din 16 iunie 2023, care confirmă momentul și rezultatul testării alcoolscopice a lui Șeremet Ion (f.d. 18);

- extrasul din Registrul Agenției Servicii Publice, prin care se confirmă faptul că, Șeremet Ion, deține permis de conducere cu nr. *****, eliberat la 30 octombrie 2017, pentru categoriile „A", „B", „C"; „D", „BE", „CE" și „DE" (f.d. 10).

Colegiul penal reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Șeremet Ion în comiterea

infracțiunii incriminate de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024).

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminată inculpatului, instanța de fond just a reținut că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public. Fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. Caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art.134[12] alin.(3) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024), prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul Drager, din 16.06.2023, ora 16:28, s-a stabilit la Șeremet Ion, concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,93 mg/l.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpatul Șeremet Ion, la data de 16.06.2023, în jurul orei 16:20, în satul Step-Soci, este confirmat de martorii audiați în ședința de judecată, *****, ***** și *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului rezultă din acțiunile acestuia și se demonstrează de circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul autovehiculului, conducându-l pe drum public, până a fi stopat de colaboratorii de poliție.

Astfel, Colegiul relevă, că Șeremet Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, la data de 16.06.2023, aproximativ la ora 16:20, a condus vehiculul de model „Volvo XC 90”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate provocată de alcool.

Inculpatul Șeremet Ion a condus mijlocul de transport prin localitatea Step-Soci, raionul Orhei, care reflectă un drum public, or, prin „drum public”, în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, instanța înțelege căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale şi ale populației şi de apărare a țării, fiind proprietate publică.

Astfel, inculpatul Șeremet Ion își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere.

Concomitent, conform informației eliberată de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d.10), se confirmă faptul că inculpatul Șeremet Ion deține dreptul de a conduce mijloace de transport, prin eliberarea permisului de conducere autentic cu nr. ***** din 30.10.2017, conform categoriilor corespunzătoare ”A, B, C, D, BE, CE, DE”, respectiv întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Efectuând o cercetare detaliată a componenței infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ținând cont de starea de fapt dovedită prin probele administrate în prezenta cauză penală, Colegiul penal stabilește că, instanța de fond corect a conchis în privința întrunirii elementelor infracțiunii de fapta imputată lui Șeremet Ion, incriminată în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Șeremet Ion, la data de 16 iunie 2023, deținând permis de conducere cu nr.***** de categoriile ”A” și ”B”, și având calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Volvo XC 90”, cu numărul de înmatriculare *****, și a condus automobilul prin localitatea Step-Soci, raionul Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la aproximativ ora 16.20, a aceleiași zile, când a fost stopat de colaboratorii de poliție ai INSP a IGP, și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare „Drager alcotest 8510 RO”, iar în consecință s-a constatat că, în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,93 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Prin urmare instanța întemeiat a reținut că, din declarațiile martorilor ***** și *****, angajați al INSP Centru al IGP al MAI, cercetate în ședința de judecată, se relevă că, (...) *la data de 16.06.2023, fiind implicați în serviciu, aproximativ orele 16.20 min, prin localitatea Step-Soci raionul Orhei, au fost stopat automobilul de model „Volvo XC 90”, ce era condus de Șeremet Ion. În timpul verificării actelor șoferului, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool. Astfel, a fost supus testării alcoolscopice, unde s-a stabilit ca rezultat 0,93 mg/l de alcool în aerul expirat* (...).

Mai este de menționat că, însăși martorul apărării *****, care este cumnatul inculpatului Șeremet Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, (...) *la data de 16.06.2023, Șeremet Ion a venit la el acasă în satul *****, să facă curat la cimitir unde este înmormântat băiatul lui, după curățenie au servit de 3 ori câte 25 grame de alcool, la cimitir au stat 45 minute cel mult. După aceasta pe Șeremet Ion l-a telefonat soția ca să ia copii de la grădiniță și el s-a urcat la volan și s-a pornit spre casă* (...).

Astfel, faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpatul Șeremet Ion, la data de 16.06.2023, în jurul orei 16:20, în satul Step-Soci, este confirmat de martorii ***** și *****, iar faptul consumului de alcool, de către martorul *****.

În altă ordine de idei, Colegiul penal va respinge motivele recursului privind presupusele încălcări procesuale admise de partea acuzării la înaintarea învinuirii în privința lui Șeremet Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În acest context urmează a se menționa, că apărătorul inculpatului Șeremet Ion, avocatul Alexandru Macovei la data de 04.09.2023 a depus plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, invocând că, punerea sub învinuire a lui Șeremet Ion, a avut loc cu grave încălcări ale prevederilor legale şi din acest considerent solicitînd declararea nulității acestor ordonanțe.

În motivarea plângerii, a indicat că, din materialele dosarului, se reține că la data de 23.06.2023 de către SUP a IP Orhei, a fost pornită cauza penală nr. 2023270279, pe elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe faptul la data de 16.06.2023, Șeremet Ion, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind la volanul autovehiculului de model „Volvo XC-90" cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la ora 16:20, deplasându-se pe traseul din localitatea Step-Soci, raionul Orhei, a fost stopat de colaboratorii de poliție și fiind suspectat in conducerea mijlocului de transport in stare de ebrietate, conducătorului i-a fost propus să treacă testarea alcooloscopica, iar în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta concentrația de alcool constituia 0,93 mg/l, adică stare de ebrietate cu grad avansat. Astfel, la data de 16.06.2023, prin procesul verbal întocmit de agentul constatator al SS al serviciului OR – TL- CR-DB a Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru al INSP, *****, după constatarea faptului că, în aerul expirat de Șeremet Ion concentrația de alcool constituia 0,93 mg/l, adică acesta se află stare de ebrietate cu grad avansat și a comis o infracțiune, Șeremet Ion, în conformitate cu prevederile art. 182[1] Cod de procedură penală, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Prin ordonanța din 29.06.2023, Șeremet Ion a fost recunoscut în calitate de bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal. Prin ordonanța din 12 iulie 2023 emisă de procurorul în Procuratura raionului Orhei, Svetlana Dodon, în conformitate cu prevederile art. 281-282 Cod de procedură penală, Șeremet Ion, a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Mai indică că, ordonanța de punere sub învinuire din data de 12.07.2023 a fost adoptată după 25 de zile de la momentul când în privința lui Șeremet Ion a fost aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport (din 16.06.2023), cu depășirea termenului stabilit de lege cu 15 zile. Or, în privința lui Șeremet Ion, de facto, la data de 16.06.2023 a fost aplicată măsura preventivă neprivativă de

libertate - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, ceea ce denotă că termenul de menținere a acestuia în calitate de bănuit a expirat la data de 26.06.2023, fiind omis termenul procedural obligatoriu de 10 zile, învinuirea fiind înaintată în lipsa prelungirii acestui termen limită. Consideră că, punerea sub învinuire a lui Șeremet Ion a avut loc cu grave încălcări ale prevederilor legale şi din acest considerent solicită declararea nulității acestei ordonanțe.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.09.2023, plângerea înaintată conform prevederilor art. 313 CPP, a fost remisă, potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) CPP, pentru examinare odată cu fondul cauzei.

Așadar, vis-a-vis de faptele menționate supra, care au fost invocate inclusiv în recursul apărătorului Alexandru Macovei, Colegiul conchide, că prima instanță în sentința adoptată just a reținut, că potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: **1)** procesul-verbal de reținere; **2)** ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; **3)** ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Subsecvent, potrivit art.63 alin. (2) pct.3) Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, adică de la data recunoașterii în calitate de bănuit.

Cu referire la argumentele apărării, instanța a constatat că, inculpatul Șeremet Ion, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, conform procesului-verbal din 16.06.2023, întocmit de agentul constatator, în condițiile art.438 alin. (1) lit. a) Codul contravențional, în legătură cu faptul că, în privința lui Șeremet Ion existau presupuneri că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe (f.d.11).

Astfel, instanța corect a reținut că, în speță, înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport a lui Șeremet Ion, a constituit o măsură procesuală de constrângere contravențională, prevăzută de art. 432 și 438 Cod contravențional, aplicată de agentul constatator, or acest fapt rezultă nemijlocit din conținutul procesului-verbal din 16.06.2023 (f.d. 11).

Adică, această măsură procesuală de constrângere, nicidecum nu poate fi apreciată ca o măsură preventivă prevăzută de art.175 și art.182[1] Cod de procedură penală, care urma să fie aplicată doar prin ordonanța procurorului

sau încheierea instanței de judecată, în sensul art.175-176 Cod de procedură penală, și doar în cadrul unei urmăriri penale.

Subsecvent, instanța a reiterat că, potrivit prevederilor art.63 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 2) ***ordonanța sau încheierea*** *de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate.*

Prin urmare, Colegiul penal susține concluzia primei instanțe, prin care a respins ca neîntemeiate alegațiile părții apărării, prin care solicită anularea probelor administrate şi actelor procesuale înfăptuite deoarece au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale, mai mult, în baza procesului-verbal de constatare a infracțiunii a agentului constatator, materialele acumulate în privința lui Șeremet Ion cu privire la cazul dat, au fost transmise la data 16.06.2023, în SUP al IP Orhei, pentru examinare conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală, astfel nefiind constatate careva încălcări privind termenele de menținere a persoanei în calitate de bănuit, iar toate acțiunile de urmărire penală și actele întocmite, s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației penale și de către organul de urmărire penală și procuror.

În același context Colegiul reține, că în Decizia Curții Constituționale nr. 8 din 17.01.2019 (sesizarea nr. 11g/2019), Curtea a reținut: ”**15.** Curtea observă că, ridicarea provizorie a permiselor de conducere ale persoanelor bănuite de comiterea unor infracțiuni din domeniul transporturilor (e.g. conducerea în stare avansată de ebrietate) pare să urmărească scopul înlăturării de la conducerea mijloacelor de transport a șoferilor periculoși, asigurând astfel siguranța altor participanți la trafic**. 17**. Astfel, având în vedere faptul că măsura de ridicare provizorie a permisului de conducere urmărește doar un scop preventiv şi nu unul punitiv, precum şi faptul că la aplicarea acestei măsuri judecătorul nu se pronunță în privința vinovăției persoanei, Curtea nu poate reține, în acest caz, incidența articolului 21 din Constituție, care garantează prezumția de nevinovăție”.

Totodată, în Decizia Curții Constituționale nr. 92 din 15.06.2021 (sesizarea nr. 101g/2021), Curtea a mai reținut următoarele aspecte: ”**26.** Cu privire la pretinsa încălcare a articolelor 4 şi 8 din Constituție, Curtea reține că aceste articole comportă un caracter general, reprezintă imperative care stau la baza oricăror reglementări şi nu pot constitui repere individuale şi separate Aceste norme constituționale pot fi incidente, în cazul excepției de neconstituționalitate, dacă este constatată aplicabilitatea unui drept fundamental din Constituție (a se vedea, mutatis mutandis, HCC nr. 12 din 7

mai 2020, § 43; DCC nr. 74 din 2 iulie 2020, § 28; DCC nr. 100 din 4 septembrie 2020, § 25; DCC nr. 162 din 29 decembrie 2020, § 24). **28.** Articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din articolul 6 § 1 din Convenție, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul asigurării respectării principiilor fundamentale ale procesului judiciar, i.e. a principiului contradictorialității şi a principiului egalității armelor. Caracterul echitabil al procesului penal trebuie apreciat avându-se în vedere întreg procesul (HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 50). **29.** Curtea reține că autorul sesizării nu a demonstrat în ce mod măsura preventivă de ridicare provizorie a permisului de conducere ar putea leza caracterul echitabil al procesului penal şi, prin urmare, nu poate constata incidența articolului 20 din Constituție".

În așa mod, Colegiul reține faptul că, partea apărării nu a argumentat în ce mod ordonanța procurorului în Procuratura raionului Orhei, Svetlana Dodon, de punere sub învinuire din 12.07.2023, a afectat caracterul echitabil al procesului penal.

Argumentele invocate în recursul declarat în interesele inculpatului nu-și găsesc confirmare și sunt apreciate ca fiind nefondate și neîntemeiate. Or, probele administrate în cauza dedusă judecății și prevederile legale relevante cauzei dovedesc contrariul.

Așadar, instanța de fond corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Șeremet Ion a condus mijlocul de transport de model „Volvo XC 90" cu n/î ***** în stare de ebrietate cu grad avansat.

Argumentarea făcută de instanță corespunde circumstanțelor cauzei şi nu sunt temei de a interveni în soluția adoptată pe cauză. Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024) – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Din aceste motive urmează a fi respins argumentele apărării, privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă. Argumentarea făcută de instanță corespunde circumstanțelor cauzei şi nu sunt temei de a interveni în soluția adoptată pe cauză. Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024).

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Șeremet Ion s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 şi 75 Cod penal, precum și de personalitatea inculpatului. Pedeapsa a fost numită în limitele sancțiunii art.

264^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la 07.09.2024) şi care este adecvată celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, şi va atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge recursul avocatului Alexandru Macovei în interesele inculpatului Șeremet Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 martie 2024, prin care Șeremet Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ca fiind nefondat, reținînd în acest sens că sentința în cauză este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală al R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Alexandru Macovei în interesele inculpatului Șeremet Ion ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 martie 2024, prin care Șeremet Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**