C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-783/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-24103762-03-1r-02122024 Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Bulbuc Boris în interesele inculpatului Melnic Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 octombrie 2024, pe cauza penală în privința lui:

Melnic Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, domiciliat raionul *****, studii medii, pensionar, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al RM, anterior judecat prin:

-sentinţa Judecătoriei Orhei din 11.04.2014, în baza art. 201^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364^1 CPP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 110 (o sută zece) ore.

-sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.11.2017, în baza art. 320^1 Cod penal, cu aplicarea art. 364^1 CPP, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu suspendarea condiţionată a executării în baza art. 90 Cod penal, pe termen de 1(unu) an.

-sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.07.2018, în baza art. 320^1 Cod penal, cu aplicarea art. 364^1 CPP,

fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 Cod penal, stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an şi 1(una) lună, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.07.2018, în baza art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] CPP, stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.01.2019, în baza art. 84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 06.07.2018, sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an şi 1(una) lună, *si* prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12.07.2018, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, fiind stabilită lui *Melnic Ivan *****,* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 1(un) an şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, calculând termenul de executare a pedepsei, începând cu 27.05.2018.

-prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.09.2019, a fost admis demersul administraţiei Penitenciarului nr. 18 Brăneşti, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal, cu înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei de 1(un) an şi 6 (şase) luni închisoare stabilite lui Melnic Ivan ***** *prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.01.2019*, care constituie 2 (două) luni şi 3 (trei) zile închisoare, cu 100 (una sută) ore, de muncă neremunerată în folosul comunităţii. *(pedeapsă executată, a se vedea confirmarea Biroului de Probaţiune Orhei din 19.08.2024 cu nr.30/02/1069)*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 26 septembrie 2024 – 29 octombrie 2024.
- instanța de recurs: 02 decembrie 2024 – 20 februarie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 octombrie 2024, Melnic Ivan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] şi art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă, după cum urmează:

-în baza art. 320[1] din Codul penal - 1 (unu) ani închisoare;

-în baza art. 320[1] din Codul penal - 1 (unu) ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, i s-a stabilit lui Melnic Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de 1(unu) ani şi 2 (două) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Melnic Ivan prin prezenta sentinţă, urmând a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reţinerii acestuia.

S-a menținut în privinţa inculpatului Melnic Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea prezentei sentinţe.

Acţiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delicte nu au fost recunoscute. Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că Melnic Ivan, la data de 28.07.2024, aproximativ la ora 22.05, acţionând cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul *ordonanţei de protecţie emise pe dosarul nr. 2o/pr-34/2024 din 25 iulie 2024,* de către Judecătoria Orhei, sediul Central, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Melnic Hartina prin care el a fost obligat pe o perioadă de 3 luni, de la momentul aducerii la cunoştinţă: *de a părăsi domiciliul din s. *****; să stea departe de locul aflării victimei Melnic Hartina la o distanţă de cel puţin 500 metri; să nu o contacteze sub nici o formă*, *în persoană*, *telefonic, prin corespondenţă cu victima Melnic Hartina; a intrat în curtea gospodăriei ei situate în s. *****,* fapt pentru care nu a respectat distanţa de cel puţin 500 m de la locul aflării victimei violenţei în familie Melnic Hartina, în rezultatul căruia Melnic Hartina, speriindu-se, a plecat la domiciliul fiicei sale Roşca Ana, situat în aceeaşi localitate s. *****.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Melnic Ivan este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal- neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot Melnic Ivan *****, la 12 august 2024, aproximativ ora 19 şi 55 minute, acţionând cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul *ordonanţei de protecţie emise pe dosarul nr.2o/pr-34/2024 din 25 iulie 2024,* de către Judecătoria Orhei, sediul Central au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Melnic Hartina prin care el a fost obligat pe o perioadă de 3 luni, de la momentul aducerii la cunoştinţă: *de a părăsi domiciliul din s. *****; să stea departe de locul aflării victimei Melnic Hartina la o distanţă de cel puţin 500 metri; să nu o contacteze sub nici o formă*, *în persoană*, *telefonic*, *prin corespondenţă cu victima Melnic Hartina; a intrat în curtea gospodăriei ei situate în s. ****** , fapt pentru care nu a respectat distanţa de cel puţin 500 m de la locul aflării victimei violenţei în familie Melnic Hartina, unde ultima speriindu-se de prezenţa lui Melnic Ivan a plecat la domiciliul fiicei sale Roşca Ana, situat în aceeaşi localitate s. *****.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția lui Melnic Ivan este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.320[1] Cod penal- neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatului Melnic Ivan, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 octombrie 2024, în latura pedepsei penale, rejudecare cauzei în această latură, cu aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate în privința inculpatului Melnic Ivan, or, aceasta a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată în procedură simplificată, fiind lipsă la

evidența medicului narcolog și psihiatru, a comis o infracţiune uşoară, lipsa cărorva urmări prejudiciabile, este angajat în câmpul muncii ocazional şi la moment conveţuieşte cu partea vătămată pe care o întreţine.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință pe caz nu a parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Melnic Ivan, rezultată din examinarea ei obiectivă și multi-aspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, apărarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen definitiv de un an două luni, solicitând atenuarea ei prin prisma dispozițiilor art.90 Cod penal.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Melnic Ivan a infracțiunilor prevăzute la art.320/1 și art.320/1 Cod penal.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei.

Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Referitor la pedeapsă, care de fapt şi este latura contestată de avocat, Colegiul apreciază că, instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, în special celor de la art.80/1 Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul consideră că prima instanță ținând cont de faptul că inculpatul Melnic Ivan a comis o infracțiune mai puțin gravă (2 capete de acuzare), a recunoscut vina pe deplin, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost judecat, a acceptat probele administrate la faza de urmărire penală, legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a-i numi inculpatului Melnic Ivan o pedeapsă definitivă sub formă de un an două luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum şi de faptul că inculpatul anterior de nenumărate ori a fost supus pedepsei penale pentru violență domestică, inclusiv pentru infracțiuni similare, motiv pentru care prin sentință fiindu-i reținută circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal- săvârșirea unei infracţiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Colegiul penal relevă că din conținutul părții descriptive a sentinței se observă că instanța de fond a soluționat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept formal şi material, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile comise de inculpatul Melnic Ivan.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat, inclusiv la pedeapsa cu închisoare cu executare reală după executarea cărora din nou a comis alte infracțiuni cu intenție, astfel constatând-se că Melnic Ivan nu a tras concluzii corespunzătoare și a continuat activitatea sa infracțională.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțională faptei comise și pericolului social în raport cu persoana inculpatului și gradul lui de vinovăție.

Referitor la solicitarea invocată de recurent de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, Colegiul penal constată că nu există temei legal de casare a sentinței în această latură.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă infracțiunii săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanța de recurs ţine să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse non-privative de libertate, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Față de aceste considerente, pedeapsa închisorii aplicată inculpatului de instanța de fond, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise, fapt pentru care, Colegiul conchide necesitatea păstrării sentinței fără modificări, respingând recursul formulat de partea apărării.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Bulbuc Boris în interesele inculpatului Melnic Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 octombrie 2024, pe cauza penală în privința lui Melnic Ivan ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache