Dosarul nr.1-280/2024;
1-24072336-51-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Steclari Ion, Prutean Tatiana
Avocatului Bobu Valentin, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Bargan Vasile Ion
Părții vătămate Robu Tatiana Victor

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bargan Vasile Ion, născut la*****studii medii incomplete, locuiește în concubinaj, are la întreținere patru copii minori, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, gradul II de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal,** după semnele calificative, Violența în familie, adică, *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 17 iunie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 03 iulie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 11 octombrie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Steclari Ion, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Bargan Vasile Ion** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal**, și stabilirea unei pedepse sub formă de 130 (una sută treizeci) ore muncă neremunarată în folosul comunității. Aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, de încasat de la inculpat în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Avocatul Bobu Valentin, care acționează în numele și interesele inculpatului **Bargan Vasile Ion**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont și prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul **Bargan Vasile Ion,** la data de 05 mai 2024, aproximativ la ora 19:08 minute, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, fiind sub influența alcoolului, aflându-se la domiciliul său situat în satul Năpădeni, raionul Ungheni, a inițiat un conflict cu concubina sa Robu Tatiana, născută la 25.03.1988, care, potrivit art. 133¹ Cod penal, are calitatea de membru de familie, în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu o piatră în regiunea capului, cauzându-i plagă contuză, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202433D0124 din 21 ianuarie 2024, se califică ca vătămare corporală ușoară.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Bargan Vasile Ion** asistat de avocatul său, a declarat că î-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea de noi probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus cerere scrisă personal, contra semnată de către avocatul său, prin care a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Bobu Valentin, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Bargan Vasile Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Steclari Ion, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Bargan Vasile Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută,

materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Bargan Vasile Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, recunoaște integral faptele descrise în învinuire, date citire de către procuror, tot odată a declarat că, îi pare rău de cele comise, relațiile la moment cu concubina sunt bune, asigură că pe viitor nu va mai comite asememea fapte și solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Robu Tatiana Victor** a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are.
8. Deşi inculpatul **Bargan Vasile Ion**, îşi recunoaște integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatare prin declarațiile **părții vătămate Robu Tatiana Victor,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în concubinaj cu Bargan Vasile din anul 2007 și împreună au patru copii minori. Concubinul său Vasile nu este angajat în câmpul muncii. Despre relațiile lor în familie a declarat că, uneori apar careva neînțelegeri, au careva conflicte cu concubinul Vasile, însă nu sunt majore. Motivul conflictelor este gelozie și consumul periodic a băuturilor alcoolice de către ultimul. Concubinul său Vasile devine agresiv doar dacă consumă băuturi alcoolice, în viața zi de zi ultimul este persoana liniștită și grijulie. La data de 05.05.2024, în jurul orelor 16.00-17.00, a venit în ospeție la cumnata sa Bargan Elena și concubinul ultimei Șaptesate Ion, locuitor a satului Năpădeni, raionul Ungheni. Ei au stat afară la masă, unde au consumat bere și vin. Aproximativ peste două ore la fața locului a venit și concubinul său Vasile, vizibil în stare de ebrietate alcoolică avansată și deodată a început să îi reproșeze faptul că se află în ospeție la persoanele sus indicate. Atunci i-a răspuns că este sărbătoare și are dreptul să se afle unde dorește. Concubinul Vasile a vrut să o lovească cu mâna în regiunea capului, însă sora sa Bargan Elena a intervenit și l-a oprit. Apoi ultimului i s-a spus să plece acasă, și ea a crezut că el a plecat. Ea s-a ridicat de la masă și s-a dus la WC de afară, și întorcându-se înapoi spre masă, ea l-a văzut pe concubinul său Vasile, care brusc fără nici un motiv, aflându-se lângă dânsa din partea stângă, i-a aplicat o lovitură cu un obiect în regiunea capului din partea stângă, în urma cărui fapt ea a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Peste ceva timp ea și-a revenit, și lângă dânsa a văzut pe cumnata sa Elena și Șaptesate Ion, care o stropeau cu apă. Concubinul Vasile nu era la fața locului. Ea a văzut că sângerează în regiunea capului și avea amețeli mari. Ca urmare, Elena a solicitat la fața locului intervenția medicilor. În scurt timp la domiciliul ultimilor a venit ambulanța, lucrători medicali i-au acordat primul ajutor medical și au transportat-o la IMSP SR Ungheni, unde a fost internată în secția de neurologie pe un termen de 5 zile. A doua zi, la data de 06.05.2024, la mine în vizită a venit concubinul său Vasile care și-a cerut scuze și i-a

explicat că nu și-a dat seamă ce a comis. Ei s-au împăcat. De atunci până în prezent alte careva conflicte ei nu au mai avut și concubinul Vasile nu mai consumă băuturi alcoolice. A menționat că careva pretenții materiale față de concubinul său Vasile ea nu le are, deoarece ultimul i-a achitat tratamentul medical. A concretizat, că personal nu are frică față de concubinul Bargan Vasile, se simte în siguranță, careva conflicte ei nu au și din acest motiv ea nu dorește aplicarea unei ordonanțe de protecție sau ordinului de restricție. Ea nu are nevoie de careva consilieri psihologice (f. d. 37-38);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bargan Elena,** care din motiv că este sora bănuitului și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzt de a depune careva declarații (f.d. 47-48);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Șaptesate Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 05 mai 2024, în jurul orelor 14:00, la ei în ospeție a venit Robu Tatiana, și ei au stat la masă, au sărbătorit paștele și au servit băuturi alcoolice. Aproximativ peste o oră, a venit și Bargan Vasile, care este concubinul d-nei Robu Tatiana. Ultimul vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică. Ce cuvinte anume au spus ultimii unui altuia, el nu își aduce aminte, deoarece se afla în stare de ebrietate alcoolică. La un moment dat, Tatiana s-a ridicat de la masă și s-a îndreptat spre WC, iar Vasile a ridicat o piatră de jos și a aruncat-o în direcția ultimei, nimerind-o în regiunea capului, în urma cărui fapt ultima a căzut. Văzând cele întâmplate el i-a spus lui Vasile să părăsească ograda casei sale și ultimul a plecat. Ei s-au apropiat de Robu Tatiana și văzând că ultima era fără cunoștință, ei au stropit-o cu apă și ultima și-a revenit. Apoi concubina sa Elena a telefonat la serviciu unic de urgență 112 și a solicitat intervenția medicilor la fața locului. Ca urmare, Robu Tatiana a fost transportată la IMSP SR Ungheni. Ulterior, la ei iarăși a venit Bargan Vasile care le-a întrebat, unde este concubina sa Tatiana, la ce i-a spus că ultima fost transportată la spital, auzind cele spuse Vasile a plecat (f. d. 49-50);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cațer Maria,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de asistent social al satului Năpădeni, raionul Ungheni. Pe concubinii Bargan Vasile și Robu Tatiana îi cunoaște, ultimii sunt locuitori ai satul Năpădeni, raionul Ungheni, și au patru copii minori. Cet. Bargan Vasile nu este angajat în câmpul muncii, este invalid de gradul II. Cet. Robu Tatiana a fost angajată în câmpul muncii oficial la S.R.L. „Nefis". Ultimii se află la evidență ca familia social vulnerabilă. Cet. Bargan Vasile consumă deseori băuturi alcoolice. În familia ultimilor predomină atmosfera negativă, deseori apar diferite conflicte cu aplicarea violenței fizice și psihice în privința d-nei Robu Tatiana. Cet. Robu Tatiana deseori se jeluia primarului satului pe concubinul său Vasile, precum că a fost agresată fizic de acesta sau numită cu cuvinte necenzurate. Bargan Vasile se află la evidență ca agresor familial. Despre conflictul ultimilor din 05 mai 2024, declarat că a aflat despre el din auzite, și anume că concubinii Bargan Vasile și Robu Tatiana, aflându-se în gospodăria lui Șaptesate Ion din satul Năpădeni, raionul Ungheni au avut un conflict, în cadrul căruia Bargan Vasile, a aruncat o piatră în capul concubinei sale Tatiana, în urma cărui fapt ultima a fost transportată la IMSP SR Ungheni (f. d. 53-54);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Artemov Maria,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de primar al satului Năpădeni, raionul Ungheni. Pe concubinii Bargan Vasile și Robu Tatiana îi cunoaște, ultimii sunt locuitori ai satului Năpădeni, raionul Ungheni, și au patru copii minori. Cet. Bargan Vasile nu este angajat în câmpul muncii, este invalid de gradul II. Cet. Robu Tatiana a fost

angajată în câmpul muncii oficial la S.R.L. „Nefis”. Ultimii se află la evidență ca familia social vulnerabilă. Cet. Bargan Vasile consumă băuturi alcoolice. În familia ultimilor predomină o atmosfera negativă, deseori apar diferite conflicte cu aplicarea violenței fizice și psihice în privința cet. Robu Tatiana. Cet. Robu Tatiana deseori i se jeluia pe concubinul său Vasile, precum că a fost agresată fizic de acesta sau numită cu cuvinte necenzurate. Cet. Bargan Vasile se află la evidență ca agresor familial. Despre conflictul ultimilor din 05 mai 2024, a declarat că a fost telefonată de către vecinii cet. Șaptesate Ion, care i-au spus precum că în ograda casei lui se aude gălăgie. Apoi ea a telefonat-o pe o altă persoană care locuiește mai aproape de Șaptesate Ion, care i-a spus precum că la poarta ultimului se află poliția și ambulanța. Apoi ea a aflat precum că cet. Bargan Vasile, aflându-se în gospodăria cet. Șaptesate Ion împreună cu concubina sa Robu Tatiana, în urma unui conflict apărut cu ultima, i-a aruncat o piatră și a nemerit-o în cap, în urma cărui fapt ultima a fost transportată la IMSP SR Ungheni. Ulterior, peste câteva zile, a discutat și cu cet. Robu Tatiana care i-a confirmat cele descrise mai sus (f.d. 51-52);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 05 iunie 2024 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost cercetat gospodăria dlui Bargan Vasile Ion situat în satul Năpădeni, raionul Ungheni, care, lângă canapeaua ce se află în partea stângă a casei de locuit, a fost depistat și ridicat o obiect dur asemănător unei piatre cu lungimea de 30 cm., și 15 cm., lățime (f. d. 18-19);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr.202433D0098 din data de 06 iunie 2024,** conform căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Robu Tatiana, născută în anul 1988 s-a constatat, plagă contuză în regiunea parieto-occipitală pe stânga a capului, care fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic de „Truamatism craniocerebral acut închis. Comoție cerebrală”- nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu pct. 13, subpunctul 1 a Regulamentului privind aprecierea medico- legală a gravității vătămărilor integrității corporale sau sănătății aprobată prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023 publicată pe 03 august 2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793- 8796) nu se supune aprecierii medico-legale din motivul nespecificării prin simptomatică obiectivă (status neurologic) (f. d. 15-17);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0124 din data de 21 iunie 2024,** potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Robu Tatiana, născută în anul 1988 s-a constatat, plagă contuză în regiunea parieto-occipitală pe stânga a capului, care fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. De stabilit care era poziția persoanei pătimite față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale nu a fost posibil (f. d. 59-61);

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptelor, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal**, Violența în familie, adică, *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.*

<u>Referitor la învinuirea inculpatului</u> Bargan Vasile Ion <u>în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:</u>

17. Instanța reține că, fapta a fost comisă la data de 05 mai 2024. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal a fost operată prin Legea, privind modificarea unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.
18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

19. *Obiectul material* al infracțiunii de violență familie imputată inculpatului **Bargan Vasile Ion** îl reprezintă corpul persoanei.
20. În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul **Bargan Vasile Ion** prin, acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății concubinei sale Robu Tatiana.
21. Victima infracțiunii specificate la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal poate, fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, Robu Tatiana, reprezintă membru al familiei făptuitorului, ori după cum rezultă din prevederile ari. 133^1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa, sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția, de conlocuire: persoane aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții, rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre și (concubinaj) sau dintre părinți și copii: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
22. În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima Robu Tatiana, este concubina inculpatului **Bargan Vasile Ion,** fiind membri de familie în sensul art. 201^1 și art. 133^1 Cod penal.
23. *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
24. Potrivit art. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din data de 01 martie 2007, violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrăcare, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.
25. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Bargan Vasile Ion,** la data de 05 mai 2024, aproximativ la ora 19:08 minute, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, fiind sub influența alcoolului, aflându-se la domiciliul său situat în satul Năpădeni, raionul Ungheni, a inițiat un conflict cu concubina sa Robu Tatiana, născută la 25.03.1988, care, potrivit art. 133^1 Cod penal, are calitatea de membru de familie, în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu o piatră în regiunea capului, cauzându-i plagă contuză, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202433D0124 din 21 ianuarie 2024, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale.
26. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la **art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal**.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Bargan Vasile Ion** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acestora și, cu

toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Bargan Vasile Ion,** au comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

28. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei. În speță instanța reține faptul că inculpatul **Bargan Vasile Ion** este concubinul victimei Robu Tatiana, fiind membri de familie în sensul art. 201[1] și art. 133[1] Cod penal. În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.
29. Relevantă este și jurisprudența CEDO, în hotărârea Eremia şi alţii v. Republica Moldova (cererea nr.3564/11), unde Curtea Europeană a constatat în unanimitate violarea articolului 3 (interzicerea tratamentelor inumane şi degradante), în privinţa dnei Lilia Eremia, şi violarea articolului 8 (dreptul la respectarea vieţii private şi de familie), în privinţa celor două fiice ale dnei Lilia Eremia, violarea articolului 14 (interzicerea discriminării) luat în conexitate cu articolul 3, în privința dnei Lilia Eremia. În acest sens Curtea a reiterat că autoritățile naționale nu au fost suficient de active în vederea protejării reclamantelor împotriva violenței domestice şi atragerii la răspundere a soțului reclamantei și tată a reclamantelor minore. Curtea a statuat că autoritățile statului, deși au fost în cunoștință de cauză, au omis să întreprindă măsuri eficiente împotriva soțului dnei Eremia și de a proteja soția împotriva violenței domestice continue. Curtea de asemenea a considerat că, deși fiicele reclamantei au suferit psihologic urmare a faptului că au fost martore a violenței domestice împotriva acțiunilor violente a tatălui împotriva mamei lor, puține sau nici o acțiune nu a fost luată pentru a preveni recidiva unui asemenea comportament. Finalmente, Curtea a găsit că atitudinea autorităților a evoluat în tolerarea violenței fiind și una discriminatorie în privința dnei Eremia, pe motivul că ea este femeie.
30. Astfel, inculpatul **Bargan Vasile Ion** a comis infracțiunea prevăzută la **art. 201[1] alin. (1) lit. a), Cod penal**, Violența în familie, adică, *„Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Bargan Vasile Ion,** instanţa de judecată nu a reţinut.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Bargan Vasile Ion**, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o

pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
37. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
38. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
39. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
40. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
41. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
42. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
43. **Art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal**, conform modificărilor unor acte legislative nr. 316 din 17.11.2022, în vigoare din 09.01.2023 prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
44. **Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal**, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește **Bargan Vasile Ion** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
45. Potrivit **art. 67 alin. (2) Cod penal**, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul

condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

46. Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât şi de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, ținând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului **Bargan Vasile Ion** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
47. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
48. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
49. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
50. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
51. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.
52. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

53. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

54. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
55. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
56. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
57. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica inculpatului **Bargan Vasile Ion**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

58. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202433D0098 din data de 06 iunie 2024 în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei și pentru efectuarea raportului de exepertiză judiciară nr. 202433D0124 din data de 21 iunie 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, în total în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
59. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că examinarea medicală se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru stabilirea leziunilor corporale cauzate părții vătămate, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
60. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
61. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii leziunilor corporale cauzate părții vătămate, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea examinării medicale, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
62. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Bargan Vasile Ion** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

63. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
64. De altminteri, inculpații a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, au beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.art. 67, 80^1 Cod penal, art. 364^1, art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 474-485 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Bargan Vasile Ion**, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal** şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (una sută treizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Bargan Vasile Ion** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Bargan Vasile Ion** ca, în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Bargan Vasile Ion**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Bargan Vasile Ion**, născut la*****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (şase sute patruzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**