Dosarul Nr. 1-156/2026 **PIGD: 1-26069060-32-1-02062026**
(2025200312)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Avocatului Ian Dogotari
Inculpatului Bodișteanu Alexei *****

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Bodișteanu Alexei ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****i, căsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru nu se află, se află la evidența medicului narcolog din 18.08.2025 cu diagnoza „c*****”, fără grad de dizabilitate, moldovean, cetăţean al RM, anterior nejudecat

- *de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (2), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal al R.M.*

La data de 02 iunie 2026, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central Maria Ganganu.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 19 noiembrie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului **Bodișteanu Alexei ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal și a-i aplica acestuia o pedeapsă după cum urmează: pentru fapta prevăzută în art. 290 alin. (2) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. În baza art. 84 CP și 87 CP, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatului **Bodișteanu Alexei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 700 unități convenționale, pedepsele

urmând a fi executate de sine stătător. În baza prevederilor art. 90 CP, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilindu-i acestuia un termen de probă de 2 ani, cu obligarea condamnatului **Bodișteanu Alexei** ***** de a urma un tratament de narcomanie. În partea de ține de cheltuielile judiciare, a solicitat încasarea din contul lui **Bodișteanu Alexei** ***** în beneficiul statului a sumei de 2 100 lei cu pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3433 din 10.12.2025, a sumei de 224 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202522P0306 din 25.08.2025, a sumei de 6 300 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3436 din 12.09.2025, iar în total, cu titlu de cheltuieli judiciare, fiind solicitată încasarea din contul lui **Bodișteanu Alexei** ***** în beneficiul statului a sumei de 8 624 lei. Corpurile delicte o armă de foc cu țeavă lisă de model „IJK" cu seria și numărul „T71745", care se află la păstrare la depozitul de armament al Serviciului de achiziții și logistică al IGP al MAI, precum și 19 plante de cannabis; rășina de cannabis cu cantitatea de 0,152 g.; marijuana cu cantitatea de 0,318 g. (masă uscată); recipient de formă rotundă din sticlă; un aparat confecționat artizanal din polimer; două fragmente de butelii din polimer; semințe mature de culoare verde-cafenie cu cantitatea totală de 28,865g.; 6 ambalaje din polimer; 7 ambalaje – fragmente din hârtie, care se află la păstrare în camera de corpuri delicte IP Hîncești, după intrare sentinței în vigoare de nimicit.

Partea apărării, avocatul Ian Dogotari, și inculpatul **Bodișteanu Alexei** *****, în cadrul dezbaterilor judiciare, au solicitat instanței luarea în calcul a faptului examinării cauzei penale prind învinuirea lui **Bodișteanu Alexei** ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal în procedură simplificată în baza cererii scrise de către inculpat, potrivit căreia a recunoscut integral vina și se căiește sincer de cele comise, astfel, în temeiul prevederilor art. 364^1 CPP coraborat cu art. 80^1 CP a solicitat reducerea limitelor de pedeapsă cu aplicarea celei mai blânde sancțiuni pe care o permite legea penală. Astfel, solicitând ca în privința inculpatului **Bodișteanu Alexei** ***** să fie stabilită o pedeapsă după cum urmează, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) CP, prin absorbirea pedepsei mai ușoare prevăzută la art. 217 alin. (1) de cea prevăzută la art. 217 alin. (2) CP să i se aplice o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 113 ore, iar în ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) CP a solicită să i se aplice inculpatului **Bodișteanu Alexei** ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și șase luni, fără amendă, iar în baza prevederilor art. 90 CP, luând în considerație recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului **Bodișteanu Alexei** *****, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate cu stabilirea termenului de probă pentru o perioadă de un an.

Suplimentar, inculpatul **Bodișteanu Alexei** ***** a relatat instanței că îi pare rău de cele comise, se căiește sincer, menționând că își susține integral apărătorul său, promițând că pe viitor astfel de cazuri nu se vor mai repeta.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Bodișteanu Alexei *****, într-o perioadă nedeterminată de timp şi în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul păstrării armelor și muniților în lipsa autorizației de deținere, a intrat în posesia unei arme de model „IJK", cu seria și numărul „T71745", cu țeavă lisă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3433 din 10.12.2025, face parte

din categoria armelor de foc letale lungi, cu lovitură centrală, confecționată industrial în anul 1958, la uzina „Ижевский Механический Завод”, or. Ijevsk USSR (Federația Rusă), fiind în stare de funcționare și utilă pentru trageri cu cartușe de calibrul 16x70, precum și a două cartușe de calibrul 16x70, care, potrivit aceluiași raport, se referă la categoria muniților letale, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „TAKHO”, din or. Herson Ucraina, pe care le-a deținut ilegal fără autorizația corespunzătoare până la data de 18 august 2025, când au fost depistate și ridicate de către inspectorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Hîncești, în cadrul cercetării la fața locului efectuate în domiciliul său situat în s. *****i, r-nul Hînceşti.

Prin urmare, acțiunile inculpatului **Bodișteanu Alexei ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative: *„păstrarea ilegală a armelor și a muniților supuse autorizării*”.

Tot el, într-o perioadă nedeterminată de timp, aflându-se la domiciliul său situat în satul *****i, r-nul Hîncești, acționând cu intenție directă și urmărind scopul consumului propriu de droguri, fără scop de înstrăinare, a semănat și cultivat 19 plante de cannabis, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3436 din 12 septembrie 2025, conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, plante în stare de vegetație, care au fost depistate și ridicate la data de 18 august 2025 de către inspectorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, în cadrul cercetării la fața locului efectuate în domiciliul său.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea plantelor de cannabis depistate constituie cantități mari, iar în conformitate cu art. 134^1 alin. (8) Cod penal, aceste cantități se încadrează în categoria proporțiilor mari.

Prin urmare, acțiunile inculpatului **Bodișteanu Alexei ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: *„semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*”.

Tot el, **Bodișteanu Alexei ***** într-o perioadă nedeterminată de timp, până la data de 20 august 2025, acționând cu intenție directă și urmărind scopul consumului propriu de droguri, fără scop de înstrăinare, a păstrat ilegal la domiciliul său situat în satul *****i, raionul Hînceşti, o masă vegetală de culoare verde-cafenie, cu diferit grad de mărunțire, separată din amestecuri, care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12-R3436 din 12 septembrie 2025, constituie substanță stupefiantă - marihuana, în cantitate de 0,318 g (masă uscată), precum și fragmente de rășină de cannabis în cantitate de 0,152 g., substanțe stupefiante ce erau depozitate în mai multe pachete și recipiente și au fost depistate și ridicate în urma efectuării percheziției domiciliului de către inspectorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Hînceşti.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de rășină de cannabis de 0,152g și cantitatea de marihuana în cantitate de 0,318g (masă uscată), constituie cantități mari, care potrivit art. 134^1 alin. (8) Cod penal, se încadrează în categoria proporțiilor mari.

La data de 19 august 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Bodișteanu Alexei *****, i-a fost înaintată acuzarea, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal.

La data de 27 februarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Bodișteanu Alexei *******, i-a fost înaintată acuzarea, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) din Codul penal, și respectiv, art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Ulterior, la data de 06 mai 2026, prin ordonanța procurorului în Procuratura Hîncești, Marcel Caras, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Bodișteanu Alexei *******, i-a fost înaintată acuzarea, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2), art. 217 alin. (1) și 217 alin. (2) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată din data de 14 iulie 2026, inculpatul **Bodișteanu Alexei *******, a înaintat instanței o cerere, potrivit conținutului căreia, a indicat, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând astfel instanței, judecarea cauzei penale privind învinuirea sa în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cererea nominalizată fiind contrasemnată de către apărător.

Apărarea, în persoana avocatului Ian Dogotari (*mandat nr. 1809190 din 26 septembrie 2025, licență nr. 1817*), în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul **Bodișteanu Alexei *******, instanţa prin încheierea protocolară din 14 iulie 2026, a admis cererea inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Prin urmare, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța a procedat la audierea inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căreia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că recunoaște faptul că a consumat droguri, motivul fiind faptul că avea probleme de sănătate, considerând astfel că este mai bine să procedeze ca în Europa, nu dorea să servească pentru a nu avea probleme și cu consumul. La fel ce ține de armă a menționat că a găsit-o în pod în anul 2020, aceasta a fost desfăcută pe bucăți, ruginită, deci a găsit-o în momentul când a dat jos o ladă în care se afla acea armă. Totodată la întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată a mai menționat că se căiește sincer de cele comise și solicită să fie pedepsit cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ce ține de păstrarea și consumul cannabisului pentru că e cam grea situația materială, iar ce ține de păstrarea armei a solicitat să i se aplice o pedeapsă condiționată. A reiterat faptul că arma a găsit-o în podul casei, nici nu era clar ce arma este pentru că era desfăcută pe bucăți, nu era clar scrisul, însă era o armă de model „IJ 58” de vânătoare, a fost din anul 58, la fel a mai găsit și două cartușe de la acea armă, calibrul 16. A identificat această armă în momentul când dădea din pod o ladă mare, ceea ce a avut loc în vara anului 2020. Până a fi identificată de către poliție, ea se afla tot acolo unde a fost lăsată pentru că îi era frică să o ia în mână, de fapt trebuia aruncată pentru că nu a fost bună. Nu este deținător de arme și nici nu a tras nici o dată în viață din armă, decât în copilărie, la școală din cea cu aer „vozdușcă”. Reiterează că nu este deținător de acte pentru deținere și port armă. Cazul a avut loc

în luna august, la data de 18. Plantele de cânepă la fel au fost depistate în seara ceea, pe data de 18 august 2025 în grădină. Plantele depistate erau în număr de trei plante mai mari, iar restul erau mai mici, de diferite dimensiuni, erau în stare de creștere, era luna septembrie și deja nu mai aveau cum să crească, iar cele trei au crescut singure. Semințele au fost luate din Europa. Ele au crescut singure, era luna septembrie și deci nu mai creșteau. La fel a mai relatat că vreo 2-3 plante au fost plantate de către el pentru consumul propriu, iar cele mici au crescut singure din semințele căzute jos de pe cele 3 plante. De tot au fost identificate 19 plante, care nu au fost distruse pe motiv că nu a reușit, la fel le ținea pentru propriul său consum, personal avea grijă de ele, le uda. Acestea au fost depistate peste trei zile, când a fost adus acasă, la fel a mai reiterat că personal a arătat ceea ce are acasă menționând că sunt pentru consumul propriu. Pe lângă marijuana și rășină de cannabis, a fost depistată și o butelie cu care fuma, precum și o râșniță. Toate aceste obiecte au fost arătate benevol. Marijuana a fost colectată din plantele de cannabis. Reiterează că îi pare rău de cele comise.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui **Bodișteanu Alexei ******* în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 290 alin. (1), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) CP, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 18.08.2025, cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la domiciliul cet. Bodişteanu Alexei, amplasat în s. Fundul-Galbenei, r-nul Hînceşti, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate: o armă de vânătoare cu ţeavă lisă dezasamblată, două cătuşe şi 19 plante în stare de vegetaţie, de culoare verde, asemănătoare cânepei, de diferite dimensiuni, care erau îngrijite şi creşteau printre alte plante şi culturi verzi din gospodărie. (f.d. 7-29);*
- *raportul de expertiza judiciară nr. 34/12-R-3433 din 10.12.2025, potrivit căruia: **1)** Arma cu seria şi numărul „T71745”, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este armă de model, „IJK” („ИЖК” – Ижевск Казанцев), cu ţeavă lisă, de calibrul 16x70, cu lovitură centrală, confecţionată industrial în anul 1958, la uzina, „*Ижевский Механический Завод*”, or. Ijevsk, USSR (Federaţia Rusă). Arma este destinată pentru trageri cu cartuşe de calibrul 16x70. Arma de model „IJK” („ИЖК” – Ижевск Казанцев), cu seria şi numărul „T 71745”, este în stare de funcţionare şi utilă pentru trageri. Modificări în construcţia armei nu au fost depistate. **2)** Două cartuşe de calibrul 16x70, se referă la categoria muniţiilor letale, cu lovitură centrală, confecţionate industrial la întreprinderea „TAKHO”, din or. Herson, Ucraina. Un cartuş încărcat cu alice cu numeraţia „00” (diametrul 4.5mm), iar celălalt cartuş încărcat cu alice cu numeraţia „000” (diametrul 4.7mm). Cartuşele sunt destinate pentru trageri cu arme de foc cu ţeava lisa de calibrul 16x70, inclusiv cu arma prezentată la examinare cu seria şi numărul „T 71745”. Cartuşele respective de calibrul 16x70, sunt utile pentru trageri. (f.d. 35-38);*
- *extrasul din Sistemul Informatic Automatizat Registrul de Stat al Armelor din 26.12.2025, prin care se confirmă că, arma de model, „IJK” cu seria şi numărul „T 71745”, nu este înregistrată în sistemul informaţional, ca armă legal deţinută. (f.d. 46);*
- *procesul-verbal nr. 19 din 18.08.2025 al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate şi naturii ei, care relevă că, în urma examinării lui Bodişteanu Alexei, au fost depistate consecinţe ale consumului de produse din cânepă. (f.d. 64-65);*
- *procesul-verbal de percheziţie din 20.08.2025, cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată în gospodăria cet. Bodişteanu Alexei, situată în s. Fundul-Galbenei, r-nul Hînceşti, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate: * un borcan din sticlă cu volumul de 400 grame, în care se află seminţe asemănătoare celor de cânepă, care erau împărţite în trei pachete din hârtie*

*şi trei din peliculă; * două sticle din plastic destinate pentru consumul canabisului; * un recipient din sticlă în interiorul căruia se află un capac improvizat pentru consumul canabisului; * două jumătăți de sticle din plastic, fără partea de jos; * un borcan din sticlă în interiorul căruia se află 6 pliculeţe, trei împăturite din hârtie, ce conţin seminţe asemănătoare cu cele de cânepă şi trei din peliculă cu acelaşi conţinut. (f.d. 87-93);*

− procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2025, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „SAMSUNG GALAXY A32" cu numerele IMEI: 352407511994585 şi 35823701994582 ce aparţine cet. Bodişteanu Alexei, unde prin cercetare s-a constatat că la accesarea galeriei sunt mai multe fotografii şi secvenţe video, relevat cauzei fiind înregistrarea video salvată la 26.10.2022, în care se observă un dispozitiv confecţionat artizanal, pentru consumul substanţelor narcotice şi două fotografii salvate la data de 23.07.2025, cu două plante asemănătoare cu plantele de cânepă. (f.d. 95-98);

*− raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3436 din 12.09.2025, potrivit căruia: cele 19 (nouăsprezece) plante în stare de vegetație, de culoare verde, depistate și ridicate la data de 18.08.2025 în urma cercetării la fața locului în gospodăria cet. Bodișteanu Alexei ***** a.n. *****, situat în satul *****i, r-nul Hîncești, reprezintă plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Depunerile de pe suprafața interioară a celor două fragmente de butelii din polimer, depistate şi ridicate la data de 20.08.2025, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Bodişteanu Alexei ***** a.n. *****, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a răşinei de cannabis constituie 0,152 g. Masa vegetală, de culoare verde-cafenie, cu diferit grad de mărunţire, separată din amestecuri, prezentate într-un fragment de hârtie şi într-un pachet din polimer, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă substanţă stupefiantă marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a substanţei stupefiante marijuana, constituie 0,318 g (masă uscată). Pe suprafaţa recipientului de forma rotundă, din sticlă cât şi a aparatului artizanal, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de substanţă stupefiantă răşină de cannabis. Seminţele mature, de culoare verde-cafenie, cu cantitatea totală de 28.865 g. prezentate în cinci fragmente de hârtie şi în patru pachete din polimer, cât şi seminţele mature, de culoare verde-cafenie, separate din amestecuri, prezentate într-un fragment de hârtie şi într-un pachet din polimer, depistate si ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă seminţe mature ale plantei de cannabis (cânepă), care nu conţin cannabinoidul stupefiant activ tetrahidrocannabinol şi nu se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, psihotrope sau precursori al acestora supuse controlului pe teritoriul Republici Moldova.*

− Corpul delict recunoscut, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.12.2025 drept corp delict și anume o armă de foc cu țeavă lisă de model „IJK" cu seria şi numărul „T 71745", ridicată la data de 18.08.2025 și transmisă spre păstrare la depozitul de armament al Serviciului achiziții și logistică al IGP al MAI, fapt confirmat inclusiv prin chitanța nr. 676 din 06.01.2026. (f.d. 40-43).

*− Corpul delict recunoscut, prin ordonanța 29.12.2025 drept corp delict și anume: * 19 (nouăsprezece) plante de cannabis; * substanţa stupefiantă - răşină de cannabis, cu cantitatea de 0,152 g.; * substanţa stupefiantă - marijuana, cu cantitatea de 0,318 g (masă uscată); * recipient de forma rotundă din sticlă; * un aparat confecţionat artizanal din polimer; * două fragmente de butelii din polimer; * seminţele mature, de culoare verde-cafenie, cu cantitatea totală de 28.865g; * 6 ambalaje din polimer; * 7 ambalaje - fragmente din hârtie, fapt confirmat inclusiv prin chitanța nr. 358. (f.d. 112-113).*

Instanța, la caz relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 06 mai 2026 (f.d. 179), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, **Bodișteanu Alexei ******* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) Cod penal.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* este pe deplin dovedită şi încadrează întru-totul acţiunile intenţionate ale acestuia în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative „păstrarea ilegală a armelor și a munițiilor supuse autorizării”, art. 217 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative „Semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare” precum și art. 217 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative „păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii

se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „ (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În lumina prevederilor citate supra, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În partea **ce ține de învinuirea adusă lui Bodișteanu Alexei ***** în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal**.

Obiectul juridic reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației munițiilor.

Obiectul juridic special al infracțiunii se exprima în acțiunea de păstrare ilegală a munițiilor, adică deținerea acestora fără autorizația corespunzătoare eliberata de organele competente.

Obiectul juridic material al infracțiunii îl reprezintă munițiile. Prin noțiunea de „muniție” în sensul Legii nr. 130 din 08 iunie 2012, privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă se înțelege ansamblu format din tubul cartușului, încărcătura de azvârlire, capsa de aprindere și, după caz, din proiectil.

În speța supusă examinării, instanța de judecată apreciază că inculpatul **Bodișteanu Alexei ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației munițiilor prin faptul că într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi urmărind scopul păstrării armelor şi muniţiilor în lipsa autorizaţiei de deţinere, a intrat în posesia unei arme de model „IJK”, cu seria şi numărul „T71745”, cu ţeavă lisă, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3433 din 10.12.2025, face parte din categoria armelor de foc letale lungi, cu lovitură centrală, confecţionată industrial în anul 1958, la uzina „Ижевский Механический Завод”, or. Ijevsk USSR (Federaţia Rusă), fiind în stare de funcţionare şi utilă pentru trageri cu cartuşe de calibrul 16x70, precum şi a două cartuşe de calibrul 16x70, care, potrivit aceluiaşi raport, se referă la categoria muniţiilor letale, cu lovitură centrală, confecţionate industrial la întreprinderea „TAKHO”, din or. Herson Ucraina, pe care le-a deţinut ilegal fără autorizaţia corespunzătoare până la data de 18 august 2025, când au fost

depistate şi ridicate de către inspectorii de poliţie ai Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, în cadrul cercetării la faţa locului efectuate în domiciliul său situat în s. *****i, r-nul Hînceşti.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, stabilește răspunderea penală doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acțiunilor de păstrare a munițiilor, este determinată de gradul de pericol social sporit al infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică.

Totodată, deși, infracțiunea prevăzută la art. 290 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative. Prin „păstrare” se înțelege, deținerea efectivă și controlul fizic asupra armelor și munițiilor, indiferent de durata sau scopul deținerii, fără a poseda autorizația prevăzută de lege. Infracțiunea se consideră consumată din momentul păstrării armei și muniției fără autorizație, fără a fi necesar un rezultat prejudiciabil concret.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. În speță **Bodișteanu Alexei ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Acesta a prevăzut și a acceptat consecințele păstrării armei și a munițiilor fără autorizație.

Subiectul infracțiunii în cauză, este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Sub aspectul sensului vârstei, se constată că inculpatul **Bodișteanu Alexei *****, născut la *****, la data comiterii faptei, și anume la 18.08.2025, avea împlinită vârsta pentru atragere la răspundere penală. Sub aspectul responsabilității inculpatului **Bodișteanu Alexei *****, careva dubii nu au fost ridicate de către participanții la proces și nici prin prisma materialelor cauzei nu au fost identificate elemente ce ar forma o concluzie contrară.

Prin urmare, instanța reține că acțiunile lui **Bodișteanu Alexei ***** au fost corect încadrate în componența de infracțiune prevăzută la art. 290 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracţionale există şi că au fost săvârşite de inculpat,

Așa dar, prin acțiunile sale intenționate **Bodișteanu Alexei *****, a comis infracțiunea prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, după indicii calificativi păstrarea ilegală a armelor și a munițiilor supuse autorizării.

<u>Cu referire la infracțiunea prevăzută art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) din Codul penal,</u> instanța constată că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.

De asemenea, ca obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 217 Cod penal, reprezintă drogurile, etnobotanice sau analoagele acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: producerea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operațiuni ilegale. În speță fiind vorba de semănatul, cultivarea

și păstrarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunii de semănare, cultivare și păstrare a substanțelor narcotice indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Sub aspectul laturii subiective, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, la urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul **Bodișteanu Alexei *****, a săvârșit fapta incriminată.

La aprecierea încadrării juridice a faptelor imputate lui Bodișteanu Alexei *****, instanța pornește de la dispozițiile art. 8 și art. 10 din Codul penal. La datele de 18 și 20 august 2025, caracterul de substanță supusă controlului și proporțiile relevante pentru aplicarea art. 217 alin. (1) și (2) din Codul penal se determinau potrivit art. 134[1] din același cod, în coroborare cu tabelele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 și cu limitele cantitative stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 79/2006.

Trimiterea procurorului la Hotărârea Guvernului nr. 79/2006 corespundea, așadar, reglementării în vigoare la data faptelor.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 479 din 26 august 2026 au fost aprobate noile tabele naționale ale substanțelor supuse controlului. Prin pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 564 din 15 octombrie 2026 privind aprobarea cantităților substanțelor supuse controlului a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr. 79/2006. Potrivit pct. 4, noua hotărâre a intrat în vigoare la data publicării, **30 octombrie 2026**. Articolul 80 din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri reglementează înlocuirea cadrului normativ anterior și menține valabilitatea actelor permisive până la expirarea lor.

Articolul V din Legea nr. 173/2026 pentru modificarea unor acte normative (privind prevenirea și combaterea circulației ilegale a drogurilor, a substanțelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice, a precursorilor sau a analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope) stabilește intrarea în vigoare a noii redacții a art. 217 CP la 28 august 2026. Aceste dispoziții tranzitorii nu instituie un regim special pentru cauzele penale pendinte. Efectul modificărilor asupra inculpatului se stabilește, prin urmare, prin compararea concretă a condițiilor de incriminare și a consecințelor juridice prevăzute de reglementările succesive.

În privința faptei din 18 august 2025, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3436 din 12 septembrie 2025 identifică **19 plante de cannabis în stare de vegetație**, cu conținut de tetrahidrocanabinol. Numărul acestora se situează în intervalul de **6–50 de plante**, corespunzător cantităților mari în ambele reglementări. Procesul-verbal de cercetare la fața locului consemnează că plantele erau îngrijite și creșteau printre celelalte culturi din gospodărie. Această constatare se coroborează cu declarația inculpatului că le uda și le îngrijea pentru consum propriu. Împrejurarea că o parte dintre plante au răsărit spontan nu înlătură actele ulterioare de cultivare intenționată. Instanța reține, în limitele învinuirii, **cultivarea ilegală a celor 19 plante în proporții mari, fără scop de înstrăinare**, prevăzută de art. 217 alin. (1) CP.

În privința faptei din 20 august 2025, instanța apreciază separat fiecare produs identificat prin expertiză. Cele **0,152 g de rășină de cannabis**, extrase din depunerile de pe suprafața interioară a două fragmente de butelie, depășesc limita cantității mici de **0,05 g** și se încadrează în limita cantităților mari, de până la **10 g**. Cele **0,318 g de marijuana uscată** se situează sub limita de **2 g** a cantității mici. În consecință, instanța înlătură din învinuirea reținută ca dovedită mențiunea că marijuana ar fi fost păstrată în proporții mari. Semințele mature, în cantitate de 28,865 g, identificate de expert ca lipsite de THC activ, și urmele necuantificate de pe celelalte obiecte nu intră în calculul cantității de rășină. **Sub aspect cantitativ, numai rășina de cannabis poate fundamenta încadrarea potrivit art. 217 alin. (2) CP.**

Pentru modalitățile de cultivare și de păstrare deduse judecății, ambele redacții ale art. 217 alin. (1) și (2) CP cer proporții mari și lipsa scopului de înstrăinare și prevăd aceleași limite de pedeapsă pentru persoana fizică. Referirea instanței la reglementarea ulterioară confirmă continuitatea incriminării, fără a extinde faptele imputate și fără a agrava situația inculpatului. Temeiul calificării rămâne legea în vigoare în august 2025, sub rezerva aplicării oricărei dispoziții ulterioare concret mai favorabile.

De asemenea, în aceeaşi accepțiune, instanța constată și faptul că, restrângerea acuzației în privința marijuanei este compatibilă cu art. 325 alin. (1) și (2) CPP.

Astfel, vina inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile intenţionate ale acestuia în baza art. 217 alin. (1) din Codul penal: „semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare” și respectiv în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal: „păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fară scop de înstrăinare”.

Aşadar, în sensul art. 394 din Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Bodișteanu Alexei *******, considerând că acesta a comis infracțiunile prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative: „păstrarea ilegală a armelor și a muniților supuse autorizării”, art. 217 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative: „semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare” și respectiv, art. 217 alin. (2) din Codul penal, după semnele calificative: „păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

<u>Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80^1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, fapta săvârșită de către **Bodișteanu Alexei ******* a fost încadrată: * în baza art. 290 alin. (2) Codul penal, care se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă; * în baza art. 217 alin. (1) Codul penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 400 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 100 de ore, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară; * în baza art. 217 alin. (2) Cod penal care se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 7 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

sau cu lichidarea persoanei juridice, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

Potrivit art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ţinând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* până și după săvârșirea infracțiunii, anterior acesta nu a fost judecat, fapt confirmat prin revendicarea/F-246 (f.d. 71, 115), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 117), se află la evidența medicului narcolog din data de 18.08.2025 cu diagnoza „c*****” (f.d. 116), cazierului contravențional în perioada de timp 19.02.2015 – 19.08.2025 pe numele acestuia au fost înregistrate 2 contravenții, ultima datând cu 02.07.2018 a cărei statut fiind „achitat” (f.d. 76), în cadrul ședinței de judecată acesta a recunoscut vinovăția, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi, ţinând cont de scopul pedepsei penale și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi re socializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* este posibilă prin raportare la limita fiecărei învinuiri.

Pentru acuzarea adusă în sensul art. 290 alin. (2) Cod penal, instanța reține că, legiuitorul a stabilit cu titlu de pedeapsă principală doar închisoarea, norma fiind exceptată de la alternativele pedepsei cu amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, stabilind cu titlu de pedeapsă complementară doar amenda penală.

Conform art. 70 alin. (1) și (2) din Codul penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal, limita minimă a sancțiunii este de 1 ani 6 luni și limita maximă este de 4 ani 6 luni închisoare, cu (sau fără) amendă de la 862,5 u.c. până la 1012,5 u.c..

Luând în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cu închisoarea în limita minimă a **art. 290 alin. (2)** din Codul penal - la **1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă**. Or, ținând cont de specificul acuzației, de persoana inculpatului, de forma de realizare a laturii obiective în această acuzație, dar și de caracterul prejudiciabil al faptei, în speță, aplicarea amenzii complimentare va depăși scopul pedepsei penale.

Cu referire la acuzațiile aduse inculpatului în sensul art. 217 alin. (1) Cod penal, instanța constată că acestea înregistrează alternative ale pedepselor, fiind reglementată de legiuitor atât

pedeapsa sub formă de amendă, cât și munca neremunerată în folosul comunității, aliniatul (2) al articolului 217 Cod penal reglementând suplimentar și închisoare.

La alegerea tipului de pedeapsă, instanța, pe lângă criteriile generale de individualizare, a reținut și faptul că, în cadrul audierilor inculpatul a relatat că nu este apt să achite o pedeapsă sub formă de amendă, astfel încât u înregistrează venituri stabile. Mai mult, acesta a menționat că, ar fi dispus să execute o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care o apreciază ca fiind rezonabilă și proporțională. Această versiune a fost solicitată și de apărare. Analizând aceste solicitări, instanța apreciază ca fiind acceptată poziția apărării în acest sens, stabilind astfel inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (1) din Codul penal, limita minimă în cazul aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității este de 60 ore și limita maximă este de 75 ore.

Luând în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă a art. **217 alin. (1)** din Codul penal – și anume **60 (șaizeci) ore**.

Cu referire la calificarea juridică a reglementărilor art. 217 alin. (2) Cod penal instanța v-a reține aceleași argumente referitoare la persoana inculpatului, constatând în acest sens, necesară aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, avându-se în vedere pluritatea încadrărilor și valoarea masei substanței stupefiante, gradul prejudiciabil al infracțiunii dar și contextul calificării.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, limita minimă - în cazul aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității este de 60 ore și limita maximă este de 112,5 ore, și respectiv, în cazul aplicării pedepsi cu închisoare limita minimă fiind de la 3 luni până la 8 luni privațiune de libertate.

Luând în considerare împrejurările privitoare la infracțiunea comisă, la persoana inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* și cele stabilite în ședința de judecată descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității îndreptată spre limita minimă a art. **217 alin. (2)** din Codul penal – și anume **3 luni închisoare**.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La caz, reieșind din faptul că instanța a aplicat în privința inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* în baza normei prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni care, în prezenta speță, este mai severă decât categoria de pedeapsă aplicată pentru infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (1) din Codul penal, aplicând reglementările art. 84 alin. (1) Cod penal, coroborând cu prevederilor art. 87 alin. (1) din Codul penal, instanța v-a stabilii pedeapsa definitivă, prin computarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu pedeapsa închisorii conform regulilor stabilite de art. 87 alin. (1) Cod penal..

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi computată în închisoare, potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) Cod penal, după cum urmează: pentru pedeapsa sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată în baza art. 217 alin. (1) CP la cumulul definitiv, ar trebui luat în calcul echivalentul acestora, calculat proporțional zilelor de închisoare, și care ar constitui 15 (cincisprezece) zile de închisoare (60/4=15)

Prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar a-i numi lui **Bodișteanu Alexei ******* pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2), art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) din Codul penal pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni închisoare, fără amendă.

Instanța constată neîntemeiată solicitarea apărării cu privire la absorbție pedepselor reglementate de art. 217 alin. (1) Cod penal de către art. 217 alin. (2) Cod penal. Or, în concurs de infracțiuni intră trei calificări juridice, una din care este o infracțiune gravă, exceptată de la regula absorbției.

Totodată, reieșind din datele caracteristice ale inculpatului, circumstanțele atenuante ale cauzei care prevalează cele agravante și în ansamblu conving instanța de judecată că, nu este raţional ca inculpatul **Bodișteanu Alexei ******* să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Prin urmare, în cazul supus examinării, instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În context, apreciind faţă de inculpatul **Bodișteanu Alexei *******, lipsa antecedentelor penale, comportamentul acestuia până și după săvârșirea infracțiunii, instanţa de judecată consideră că, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă inculpatului de a se reabilita în faţa societăţii şi în baza art. 90 Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani.

Totodată instanța remarcă că, în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, pentru infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (1) și art. 217 alin. (2) a pledat pentru aplicarea față de inculpatul **Bodișteanu Alexei ******* a unei pedepse cu amendă, solicitând executarea acesteia de sine stătător, instanța, atestă că, potrivit materialelor dosarului se atestă lipsa probelor sau a înscrisurilor ce ar confirma posibilitatea achitării unei pedepse cu amendă, ceea ce impune instanța de a aprecia critic solicitarea acuzatorului de stat în această parte, mai mult ca atât, inculpatul, în cadrul audierii sale, a solicitat instanței aplicarea față de sine a oricărei categorii de pedeapsă din categoria celor ne privative de libertate, pledând asupra unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitare care a fost susținută și de către apărătorul său.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu ar corespunde situației concrete a inculpatului, întrucât există certitudinea că acesta nu ar fi în măsură să o achite, fapt ce ar putea genera, ulterior, înlocuirea acesteia cu o altă măsură de pedeapsă. O astfel de soluție ar avea ca efect doar agravarea situației inculpatului, contrar principiului individualizării și echității pedepsei.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Codul penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă vârstei inculpatului, comportamentului inculpatului anterior procesului penal, din care rezultă că, ultimul conştientizează fapta comisă, a convins instanța de a suspenda executarea pedepsei, pentru a acorda o șansă inculpatului să recupereze încrederea acordată.

La fel, potrivit prevederilor art. 90 alin. (6) Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

În opinia instanței pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită în privinţa inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* este posibilă în condiții non privative de libertate, prin urmare în baza art. 90 Codul penal, pedeapsa va fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Se va obliga inculpatul **Bodișteanu Alexei ******* în perioada de probațiune) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile. De altfel, instanța își exprimă convingerea că, pedeapsa stabilită inculpatului **Bodișteanu Alexei *******, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea ne admiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată, având în vedere solicitarea acuzatorului de stat privind necesitatea asigurării tratamentului inculpatului, luând în considerație faptul că potrivit materialelor dosarului și anume certificatul medical CMCN 487 din 20.08.2025, potrivit căruia se atestă că **Bodișteanu Alexei ******* se află la evidența narcologică din data de 18.08.2025 cu Dz: „C*****” (f.d. 116), instanța, în corespundere cu prevederile citate supra, consideră necesar a aplica față de inculpatul **Bodișteanu Alexei ******* prevederile **art. 90 alin. (6) lit. d)** - **<u>să urmeze un tratament în caz de</u>** alcoolism, **<u>narcomanie</u>**, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

Potrivit prevederilor art. 261 alin. (2) din Codul de executare, condamnatul cu privire la care a fost suspendată executarea pedepsei semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probaţiune.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă</u>:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

Potrivit, art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art. 178 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu

împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).”

La caz, potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că față de inculpatul **Bodișteanu Alexei *******, nu este instituită careva măsură preventivă, or, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20.08.2025 față de acesta a fost aplicată măsura preventivă „arestarea la domiciliu” pe un termen de 30 zile, care la data emiterii prezentei sentințe de condamnare este expirată de drept.

Astfel, în vederea asigurării executării sentinței, instanța constată necesară aplicarea față de inculpat a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței”, or o atare măsură vine să justifice eschivarea inculpatului de la executarea pedepsei penale pe perioada în care actul de sancționare admis în raport cu inculpatul nu a devenit definitiv.

<u>Cheltuieli judiciare:</u>

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialelor și a solicitărilor acuzatorului de stat, ultimul a invocat necesitatea încasării din contul inculpatului **Bodișteanu Alexei ******* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în vederea efectuării: * Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3433 din 10.12.2025 în sumă de 2 100 lei; * Raportului de expertiză judiciară nr. 202522P0306 din 25.08.2025 în sumă de 224 lei; * Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3436 din 12.09.2025 în sumă de 6 300 lei, iar în total urmând a fi încasată suma de 8 624 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă totală de 8 624 lei, urmează a fi admise și încasate din contul inculpatului **Bodișteanu Alexei *******. Sau, trecerea acestor cheltuieli în contul statului nu a fost solicitată de apărare, iar ca consecință această opțiune nu poate fi instituită din oficiu de instanța de judecată.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) cod de procedură penală: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii

vinovăţiei imputate, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Sau, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției", stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Partea apărări nu a obiectat asupra acestor cheltuieli judiciare, iar ca urmare a reglementărilor expuse supra, instanța de judecată vine să constate necesitatea admiterii cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare, or potrivit art. 227 alin.(1) şi art. 227 alin.(2) pct. 5), (3) Cod de procedură penală. Așa cum la caz nu au fost reținute circumstanțe reglementate de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, or acestea nici nu au fost invocate de inculpat și avocatul acestuia, instanța consideră necesar a dispune recuperarea acestor cheltuieli din contul inculpatului.

<u>Chestiunea cu privire la corpul delict.</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art. 162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, în speță, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, potrivit materialelor dosarului și a rechizitoriului se identifică: **1)** *prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.12.2025 drept corp delict a fost recunoscută o armă de foc cu ţeavă lisă de model „IJK" cu seria şi numărul „T 71745", ridicată la data de 18.08.2025 și transmisă spre păstrare la depozitul de armament al Serviciului achiziții și logistică al IGP al*

MAI, fapt confirmat inclusiv prin chitanţa nr. 676 din 06.01.2026. (f.d. 40-43); **2)** *prin ordonanţa din 29.12.2025 drept corp delict au fost recunoscute: * 19 (nouăsprezece) plante de cannabis; * substanţa stupefiantă - răşină de cannabis, cu cantitatea de 0,152 g.; * substanţa stupefiantă - marijuana, cu cantitatea de 0,318 g (masă uscată); * recipient de forma rotundă din sticlă; * un aparat confecţionat artizanal din polimer; * două fragmente de butelii din polimer; * seminţele mature, de culoare verde-cafenie, cu cantitatea totală de 28.865g; * 6 ambalaje din polimer; * 7 ambalaje - fragmente din hârtie, fapt confirmat inclusiv prin chitanța nr. 358. (f.d. 112-113)*, corpuri delicte care urmează a fi nimicite odată cu intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, 90 din Codul penal, art. 162, art. 227-229, art. 385, art. 389 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Bodișteanu Alexei ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2) CP, art. 217 alin. (1) CP și art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilindu-i acestuia:

- în baza art. 290 alin. (2) din Codul penal pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, fără amendă;
- în baza art. 217 alin. (1) din Codul penal pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 60 (șase zeci)ore.;
- în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit definitiv lui **Bodișteanu Alexei ******* pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni, fără amendă.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Bodișteanu Alexei ******* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) și d) Cod penal se obligă **Bodișteanu Alexei ******* în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, și să urmeze un tratament de narcomanie.

În vederea asigurării executării pedepsei penale, a aplica în privința lui **Bodișteanu Alexei ******* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la **Bodișteanu Alexei ******* în contul statului suma totală de 8 624 (opt mi șase sute douăzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Corpul delict: *o armă de foc cu ţeavă lisă de model „IJK” cu seria şi numărul „T 71745”, ridicată la data de 18.08.2025 și transmisă spre păstrare la depozitul de armament al Serviciului achiziții și logistică al IGP al MAI, fapt confirmat inclusiv prin chitanța nr. 676 din 06.01.2026, precum și: * 19 (nouăsprezece) plante de cannabis; * substanţa stupefiantă - răşină de cannabis, cu cantitatea de 0,152 g.; * substanţa stupefiantă - marijuana, cu cantitatea de 0,318 g (masă uscată); * recipient de forma rotundă din sticlă; * un aparat confecţionat artizanal din polimer; * două fragmente de butelii din polimer; * seminţele mature, de culoare verde-cafenie, cu cantitatea totală de 28.865g; * 6 ambalaje din polimer; * 7 ambalaje -*

fragmente din hârtie, care se află la păstrare în camera de corpuri delicte din cadrul IP Hîncești, urmează a fi nimicite odată cu definitivarea prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Maria Ganganu**