

Dosarul nr.1a-232/25  
Buiucani  
1-21057379-02-1a-05032025  
Vasilisa Muntean

Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător

## DECIZIE

03 iunie 2026

mun.

Chișinău

C\*\*\*\*\*iul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Mihail

Proca

Grefier

Ion Savin

Cu participarea

Procurorului

Cristina Gladcov

Apărătorului

Cristina

Iachimov

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Iachimov Cristina în interesele inculpatului Conțevici \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2025 în cauza penală privind învinuirea lui

**Conțevici** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu viza de reședință și domiciliu în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, căsătorit, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer principal de investigații a Poliției de Frontieră, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.2, 44, 326 alin.2 lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 16.07.2025 – 03.06.2026.

C\*\*\*\*\*iul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelului,-

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2025, Conțevici \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 42 alin.2, art.44, art.326 alin.1 Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei

legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

**1.1.** I s-a explicat lui Conțeveci \*\*\*\*\* că, potrivit art.64 alin.3<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**1.2.** În temeiul art.65 alin.1 - 4 Cod penal, i s-a aplicat în privința lui Conțeveci \*\*\*\*\* pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de ofițer de investigații în cadrul instituțiilor MAI din Republica Moldova pe un termen de 3 ani.

**1.3.** Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara s-a aplicat în privința inculpatului Conțeveci \*\*\*\*\* , până la rămânerea definitivă a sentinței.

**1.4.** S-a dispus confiscarea specială prin încasarea din contul lui Conțeveci \*\*\*\*\* în beneficiul Statului a mijloacelor bănești în cuantum de 115 220 (una sută cincisprezece mii două sute douăzeci) lei cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/4632 din 31.07.2020 prin care s-a eliberat informația privind utilizatorii autorizați care în perioada 01.10.2019-30.06.2020 au efectuat operațiuni de prelucrarea datelor cu caracter personal ale Dubrovschi Serghei și Dubrovscaia Elena (f.d. 45-59 Vol.I); răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4 din 4058 din 03.08.2020 prin care comunică că consemn la frontieră nu a fost instituit în privința cet. Dubrovschi Serghei. (f.d. 60-62 Vol. I); răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale nr. 8/1-4829 din 17.08.2020 prin care comunică că, cet. Dubrovschi Serghei, nu a fost înregistrat în SI „Interdicții la Frontiera de Stat”, ca persoană cărui i s-a aplicat interdicții de nepărăsire a teritoriului R. Moldova. (f.d. 65-67 Vol. I); răspunsul Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, prin care a eliberat datele privind traversarea frontierei Republicii Moldova de către cet. Dubrovschi Serghei. (f.d. 71-72 Vol. I); răspunsul remis de Secția resurse umane a Procuraturii Generale, prin care a comunicat că, în Registrul de evidență a personalului Procuraturii R. Moldova, cet. Scifos Alexandru, nu se regăsește (f.d. 73-75 Vol. I); răspunsul IP Ciocana nr. 34/20/2-12896 din 23.10.2020, prin care se comunică că, Vanguin Andrei a activat în cadrul IP Ciocana, iar din 12.05.2020 este suspendat în baza cauzei penale nr. 2019028068. La fel, fiind comunicat că, în luna noiembrie 2019, la examinarea angajaților SII a IP Ciocana, nu au fost înregistrate careva materiale în privința cet. Dubrovschi Serghei. Tot se menționează că A. Vanguin, în luna noiembrie 2019, a fost antrenat în serviciu la 23 și 29 noiembrie 2019 (f.d. 76-80 Vol. I); răspunsul IP Centru, nr. 34/20/1-14411 din 01.12.2020, prin care se comunică că, de IP Centru, la 24.11.2019, au fost accesate în programul web-acces, datele cet. Serghei Dubrovschi, de către inspectorii S. Cernei și Iu. Gânju, în vederea verificării informației, privitor la faptul dacă acesta se afla în căutare la acel

moment (f.d. 81-85 vol. I); răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 11851 din 26.11.2020, prin care se comunică că, pe cauza penală nr. 2019028068, Conțevicei \*\*\*\*\* și Vanguin Andrei Vladimir, au fost puși sub învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 46, art. 42 alin.2; art. 197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 27, 197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 27, 197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 27,197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin. 2, art. 27, 197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 27, 197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 27,197 alin.2 lit. a); art. 46, art. 42 alin.2, art. 26, 197 alin.2 lit. a) Cod penal, iar la 31.07.2019 cauza a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Conform ordonanței de punere sub învinuire, Conțevicei O, în calitate de autor în cadrul grupului criminal organizat împreună cu A. Vanguin și alți complici, în perioada de timp începând cu luna ianuarie 2019 și până la 25 aprilie 2019, au distrus intenționat prin incendiere, bunurile altei persoane (f.d. 86-90 vol. I); extrasul datelor Sistemului informațional automatizat „Acces Web” și Auditul din sistemul automatizat „Security administrator,, la compartimentul accesării utilizatorilor acces web, deținut și administrat de ASP, privind accesarea datelor personale a cet. S. Dubrovski la 23 și 07 noiembrie 2019, (conform procesului verbal de examinare din 15.09.2020) (f.d. 139-141 vol. I): copia din Registrul de evidență a persoanelor accesate de utilizatorul „Mihail.Matei”, al IP Ciocana, care cuprinde perioada 14.07.2019-05.01.2020, examinat prin procesul-verbal de cercetare din 21 septembrie 2020 (f.d. 158-162 vol. I); materialele cauzei penale nr. 2018020880 aflată în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, despre reținerea cet. S. Dubrovski și percheziția la domiciliu din 01.11.2019, str. T. Vladimirescu 1/5, ap. 36, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 25.09.2020 (f.d. 165-175 vol. I); scrisoarea de informare cu date denaturate, recepționată de S. Dubrovski, remisă din numele Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, precum că cauza în privința lui S. Dubrovski, este clasată (f.d. 27-28 vol. I); CD-ul cu denumirea „TRION” pe care se conține discuțiile vocale și imaginile foto ridicat de la S. Dubrovski, la 30 mai 2020 (examinat prin PV de cercetare din 22.09.2020) (f.d. 9 vol. I); CD-ul cu denumirea „Ellitex” pe care se conține extrasul de pe accontul de „Telegram” utilizat de S. Dubrovski și anume discuțiile vocale, mesaje scrise și imaginile fotografice, dintre el (S. Dubrovski) și D. Tverdohleb (examinat prin PV de cercetare din 27.01.2021) (f.d. 155 vol.I); conversația dintre E. Dubrovscăia și O. Conțevicei, care a avut loc prin aplicația „viber” în perioada zilelor 11.12.2020-17.01.2020, (examinat prin PV de cercetare din 16.02.2021) (f.d. 115 vol. I) anexate la dosarul penal, urmând a fi deținute la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

**2.** Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Conțevicei \*\*\*\*\* , acționând în participare cu Tverdohleb Diomid în privința căruia a fost adoptată sentința de încetare a procesului penal din motivul intervenirii decesului inculpatului (f.d.8-12, vol.III), având rolul de autor a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor noiembrie-decembrie 2019, \*\*\*\*\* Conțevici, anterior angajat al Ministerului Afacerilor Interne, acționând cu intenție directă, în participație cu Diomid Tverdohleb, temporar domiciliat pe teritoriul Germaniei, or. Ulm, au pretins și primit de la Serghei Dubrovski, care se afla și locuia în domiciliul lui Diomid Tverdohleg din Germania, pe motivul eschivării de la Organele de drept ale Republicii Moldova, fiind bănuț de Procuratura mun. Chisinau, oficiul Râșcani de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. 3 lit.b) și f) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, și mama acestuia Elena Dubrovscia, bani în suma totală de 6000 euro, (echivalentul a 115 220 lei conform cursului BNM), susținând că au influență asupra procurorilor care conduc urmărirea penală în cauza penală menționată și contra sumei menționate vor contribui la adoptarea unei hotărâri favorabile în privința lui Serghei Dubrovski pe caz și neaplicarea măsurilor preventive.

Astfel, aproximativ la mijlocul lunii noiembrie 2019, adică 1-2 săptămîni de la venirea lui Serghei Dubrovski în Germania (04.11.2019), fără a interveni cu careva solicitări față de Diomid Tverdohleb, de a-l ajuta să-și soluționeze întrebările cu organele de drept, ultimul profitând de situația în care se afla Serghei Dubrovski în Moldova și anume cunoscând că a comis infracțiune, din spusele ultimului, și conștientizând că va fi căutat de organul de urmărire penală, Diomid Tverdohleb, acționând cu intenție directă și cu scop determinat, a susținut că are un prieten, fost colaborator de poliție, maior în Direcția „Antidrog”, pe nume ”\*\*\*\*\*”, identitatea căruia în cadrul urmării penale a fost stabilită a fi, \*\*\*\*\* Conțevici, ex-angajat al Ministerului Afacerilor Interne, și ca are legături cu persoane care la acel moment activau în Direcția „Antidrog”, adică organele de poliție, cu care a discutat despre problema sa, astfel susținând că au influență asupra persoanelor publice în vederea adoptării unei hotărâri în favoarea lui Serghei Dubrovski.

Astfel, Diomid Tverdohleb, continuând acțiunile sale infracționale, în urma înțelegerii și de comun acord cu \*\*\*\*\* Conțevici, de la telefonul său, prin aplicația ”Viber”, a transmis la numărul de telefon +\*\*\*\*\* folosit de \*\*\*\*\* Conțevici datele de identitate a lui Serghei Dubrovski.

La rîndul său \*\*\*\*\* Conțevici, continuând acțiunile infracționale, inclusiv în scopul creării percepției și impresiei că are relații în rîndul persoanelor publice din cadrul organelor de drept din Republica Moldova și are posibilitatea reală de a influența asupra lor în cazul lui Serghei Dubrovski, la 23.11.2019, la ora 19:37:33 prin intermediul cunoștinței sale, angajatul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Chisinau, Andrei Vanguin, care acționând contrar Legii ”privind protecția datelor cu caracter personal”, aflându-se la serviciu a accesat baza de date SIC ”Acces Web” și a transmis lui \*\*\*\*\* Conțevici, datele personale și fotografia lui Serghei Dubrovski. Prin urmare \*\*\*\*\* Conțevici, practic imediat intrând în posesia datelor personale ale lui Serghei Dubrovski la fel prin aplicația ”Viber”, de la nr. +\*\*\*\*\*, la 23.11.2019 aproximativ ora 19:45 (18:45 ora locală Germania) le-a expediat la telefonul lui

Diomid Tverdohleb, o captură de ecran cu fotografia lui Serghei Dubrovschi, în vederea concretizării identității.

Tot atunci \*\*\*\*\* Conțevici, prin mesajul text expedit prin aceeași aplicație de la nr. +\*\*\*\*\* lui Diomid Tverdohleb a susținut că ”totul va fi bine și să pregătească pentru ziua următoare suma de 2000 euro (echivalentul a 38 540 lei conform cursului BNM), pentru al scoate din baza de date, de căutare și consemn la frontiera”, care acționând conform înțelegerii cu \*\*\*\*\* Conțevici, le-a prezentat și transmis lui Serghei Dubrovschi.

Deși Serghei Dubrovschi i-a spus lui Diomid Tverdohleb, că nu dispune de banii solicitați, ultimul continuând acțiunile sale infracționale a susținut și insistat să intervină către mama sa, Elena Dubrovschi pentru a lua banii menționați.

Tot \*\*\*\*\* Conțevici, continuând acțiunile sale infracționale, acționând conform înțelegerii prealabile cu Diomid Tverdohleb, în perioada 24 - 28 noiembrie 2019, insistând în fața lui Serghei Dubrovschi și determinându-l ”să-și rezolve întrebarea definitiv, adică să fie clasată urmărirea penală în privința sa”, pentru ce lui \*\*\*\*\* Conțevici urmează să-i transmită bani în sumă totală de 6000 euro.

Prin urmare, Serghei Dubrovschi, fiind constrâns de circumstanțele create de către \*\*\*\*\* Conțevici și Diomid Tverdohleb, precum și fiind influențat psihologic de Diomid Tverdohleb, cu care se afla împreună, a apelat la mama sa Elena Dubrovscaia și alte rude, fiind asigurat de că va fi ajutat cu bani, a acceptat „ajutorul” oferit de Diomid Tverdohleb și \*\*\*\*\* Conțevici, adică să le transmită banii în sumă de 6000 euro, în vederea adoptării de către procuror a unei hotărâri favorabile în cauza penală în care este vizat.

Astfel, \*\*\*\*\* Conțevici care acționa de comun acord cu Diomid Tverdohleb, continuând acțiunile sale infracționale, în vederea realizării influenței susținute asupra persoanelor publice, care efectuau urmărirea penală pe cauza în privința lui Serghei Dubrovschi, pe faptul circulației ilegale a drogurilor, convenind în prealabil prin intermediul lui Diomid Tverdohleb asupra timpului și persoanei de încredere Corneliu Colesnic, cunoștința comună a ambilor, care va confirma identitatea lui \*\*\*\*\* Conțevici, în timpul transmiterii de către Elena Dubrovscaia a banilor preținși lui \*\*\*\*\* Conțevici.

\*\*\*\*\* Conțevici, acționând de comun acord cu, Diomid Tverdohleb, continuând acțiunile sale infracționale, prin intermediul ultimului a fixat locul și timpul transmiterii, o parte din suma totală a banilor solicitați, în suma de 4000 euro.

Prin urmare \*\*\*\*\* Conțevici, continuând acțiunile sale infracționale, conform înțelegerii prealabile și condițiilor impuse de el, aproximativ la 28-29 noiembrie 2019, în jurul orei 1900, s-a întâlnit, cu Elena Dubrovscaia, mama lui Serghei Dubrovschi, în mun. Chiginău, sect. Râșcani, str. D. Râșcanu, adiacent localului ”Don Cezar”, unde în automobilul acesteia de model „Hyundai Santa Fe”cu n/î \*\*\*\*\* , în prezența lui Corneliu Colesnic, care a confirmat identitatea lui \*\*\*\*\* Conțevici, a primit o parte din suma pretinsă și anume 4000 euro (conform cursului BNM echivalentul a 76

680 lei), pe care a asigurat-o că ”persoanele vor întreprinde acțiunile necesare și fiul său nu va fi atras la răspundere penală”.

După ce a primit suma de 4000 euro, parte din suma pretinsă și pentru a confirma influența susținută, \*\*\*\*\* Conțeșevici, iarăși i-a remis lui Serghei Dubrovșchi, la telefonul lui Diomid Tverdohleb, prin aplicație telefonică, extrase din sistemul de date ”web-acces” cu fotografia acestuia și informația privind contravențiile rutiere.

Tot, \*\*\*\*\* Conțeșevici de comun acord și înțelegere prealabilă cu Diomid Tverdohleb, continuând comportamentul infracțional în perioada lunii decembrie 2019, au pretins de la Serghei Dubrovșchi transmiterea sumei restante de 2000 euro, din suma totală de 6000 euro.

Astfel, \*\*\*\*\* Conțeșevici, aproximativ la 10-11 decembrie 2019, în prealabil stabilind întâlnirea prin intermediul lui Diomid Tverdohleb, la fel adiacent localului ”Don Cezar”, în prima jumătate a zilei, sa întâlnit din nou cu Elena Dubrovșcaia, unde în automobilul acesteia de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î \*\*\*\*\* , a primit de la ea bani în sumă de 2000 euro (conform cursului BNM echivalentul a 38 540 lei), susținând că ”persoanele” cer să se achite și totodată, menționând că fiul său, urmează să revină în Moldova pentru a semna careva acte, de altfel cauza nu va putea fi arhivată.

După transmiterea banilor solicitați lui \*\*\*\*\* Conțeșevici, în sumă totală de 6000 euro, (conform cursului BNM echivalentul a 115 220 lei), Serghei Dubrovșchi cît și Elena Dubrovșcaia erau asigurați atît de \*\*\*\*\* Conțeșevici și Diomid Tverdohleb, asupra faptului că ”probleme s-au soluționat” doar urmează ca Serghei Dubrovșchi să revină în țară și să semneze careva acte la procuratură.

Prin urmare, la 16 decembrie 2019, Serghei Dubrovșchi fiind încredințat de \*\*\*\*\* Conțeșevici și Diomid Tverdohleb de faptul că nu mai este urmărit penal a revenit în Moldova, iar la 18. 12.2019, s-a întâlnit în regiunea Complexului sportiv „Manej” din sect. Rîșcani mun. Chișinău, cu \*\*\*\*\* Conțeșevici, care în cadrul discuției i-a comunicat că urmează să se prezinte la Procuratură, oficiul Rîșcani mun. Chișinău, pentru formalități, iar data și timpul îi va fi comunicat. Careva decizii pe cauza penală în privința lui Serghei Dubrovșchi ne fiind adoptată.

**2.1.** După cum rezultă din Ordonanța de punere sub învinuire din 22 februarie 2021 și a rechizitoriului din 15 aprilie 2021, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Conțeșevici \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , au fost încadrate juridic conform art. 30, art. 42 alin.2, art. 44, art. 326 alin.2 lit.b) Cod penal, săvîrșirea în participație simplă cu Diomid Tverdohleb, în calitate de coautor a traficului de influență, adică, pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine sau altă persoană, de către o persoană care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni comise de două sau mai multe persoane, infracțiune prelungită.

**2.2.** Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Mariana Leahu, în fața instanței a purces la recalificarea infracțiunii imputate inculpatului în conformitate cu modificările aduse art. 326 prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 (ordonanța din 11.10.2024, f.d.5 vol.III).

**3.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Iachimov Cristina în interesele inculpatului Conțevicei \*\*\*\*\* a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Conțevicei \*\*\*\*\* să fie achitat, pe motiv că nu a comis infracțiunea incriminată și din lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că din analiza conținutului învinuirii formulate denotă caracterul formal al acesteia. Mai mult învinuirea este una abstractă, bazată pe presupuneri.

Specifică, că nici din declarațiile inculpatului și nici din declarațiile martorilor Dubrovski Serghei și Dubrovscia Elena nu denotă săvârșire infracțiunii de care este învinuit inculpatul.

Menționează că, ceea ce ține de Tverdohleb Diomid, ultimul este decedat astfel este imposibil de a afla de la el careva discuții sau detalii din discuțiile pe care ultimul le-ar fi avut cu Serghei Dubrovski, or anume de acest figurant acuzarea leagă posibila infracțiune și toate detaliile acesteia, respectiv în acest sens acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că inculpatul Conțevicei \*\*\*\*\* a comis acțiuni de trafic de influență.

Cu referire la personalitatea inculpatului s-a constatat că acesta la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, antecedente penale și contravenționale nu are.

**4.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, avocatul Iachimov Cristina a pledat pentru admiterea apelului și emiterea unei decizii de achitare. Procurorul Gladcov Cristina, a menționat că apelul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

**4.1.** În ședința instanței de apel, inculpatul Conțevicei \*\*\*\*\* , solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, temei în baza căruia s-a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, în ordinea art. 321 Cod de procedură penală, cu participarea apărătorului în numele acestuia.

**5.** Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de apel Centru, ajunge la concluzia de a admite, din alte motive apelul avocatului Iachimov Cristina în interesele inculpatului Conțevicei \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2025, a casa sentința parțial și a pronunța o nouă

hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerații.

6. Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

6.1. Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. La caz, C\*\*\*\*\*iul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Conțevici \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art.art.30, 42 alin.2, 44, 326 alin.1 Cod penal *”Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

8. Inculpatul Conțevici \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a explicat că l-a cunoscut pe cetățeanul Tverdohleb din anul 2001, când au studiat la USM, iar relațiile lor s-au apropiat mai mult în 2017, când Tverdohleb a lucrat temporar în compania ”Ednaterictrans”. Au rămas în relații prietenești, iar Conțevici reacționa prompt la rugămințile acestuia, mai ales că tatăl lui Tverdohleb, care este preot, l-a ajutat când tatăl său a decedat. În 2018, Conțevici a aflat că Tverdohleb se află în Germania, lucrând ca șofer de tir. Aproape la sfârșitul anului 2019, Tverdohleb l-a sunat și i-a cerut să se întâlnească cu mama unui prieten al său, Sergiu Dumbrovschi, pentru a-i transmite documente și bani pentru fiul ei care se afla tot în Germania. Conțevici a explicat că, având experiență în domeniul transportului internațional, i-a spus că ar putea ajuta prin intermediul șoferilor, deși acest lucru era

interzis în cadrul companiei sale. De asemenea, el a menționat că, având și experiență în domeniul afacerilor interne, i-a recomandat mamei lui Dumbrovschi să se adreseze organelor de urmărire penală pentru a rezolva problema conform legislației. Conțevici a subliniat că niciodată nu a sugerat că ar cunoaște pe cineva din poliție sau că ar avea vreo influență asupra organelor de urmărire penală și că nu a cerut niciun fel de remunerație pentru ajutorul oferit.

Înainte de Anul Nou, Tverdohleb l-a contactat din nou, aflat în Republica Moldova împreună cu Dumbrovschi, și l-a întrebat ce să facă. Conțevici a întrebat de ce nu s-au prezentat încă la autoritățile competente. El a explicat că, la acea întâlnire, șoferul care transporta documentele și banii a verificat actele, care includeau un permis de conducere românesc și un certificat AGR. De asemenea, Conțevici a menționat că în octombrie sau noiembrie 2020, Tverdohleb l-a contactat din nou, informându-l că s-a depus o plângere în care erau vizați atât el, cât și Dumbrovschi. În iulie 2020, prietenul său Valeriu Popa l-a sunat pentru a-l informa că a fost contactat de către ofițerul de urmărire penală Lupacescu Adrian, care i-a spus că a fost depusă o plângere pe numele lui Conțevici și Tverdohleb. Conțevici a explicat că se cunoștea cu Lupacescu din 2014 și că fratele său geamăn, Fiodor Conțevici, a avut o afacere comună cu Popa și Lupacescu, dar afacerea s-a închis în 2020 din cauza scumpirii materialelor și a taxelor vamale. El a discutat situația cu Tverdohleb și Dumbrovschi cu Popa, care i-a spus să nu își facă griji.

Conțevici a mai declarat că în decembrie 2020 sau 2021, a fost chemat la Centrul Național Anticorupție, unde a fost recunoscut în calitate de bănuț. A subliniat că, în timpul acțiunilor de urmărire penală, telefonul său nu a fost ridicat sau examinat, ceea ce ar fi demonstrat că nu avea nicio legătură cu infracțiunea. De asemenea, el a precizat că, în ciuda presiunilor, a refuzat să participe la activități ilegale, cum ar fi colectarea de bani, și că nu a cerut acces la datele personale ale lui Dumbrovschi. În plus, Conțevici a menționat că nu cunoștea persoanele care au avut acces la aceste date, inclusiv pe Gînju Iurie, care era inculpat în dosarele legate de infracțiunile prevăzute de art. 324 și 326 din Codul penal, și că nu a fost audiat în acest sens.

Conțevici a mai afirmat că, în luna mai 2024, procuratura de combatere a criminalității organizate a retras acuzațiile împotriva sa într-o ședință, iar la celelalte dosare aflate în instanță a trecut termenul de prescripție, ceea ce ar indica faptul că nu există teme pentru a-l considera vinovat.

A menționat că în perioada 2018-2019, a comunicat cu Tverdohleb doar prin aplicația Telegram. În acea perioadă, discuțiile cu Tverdohleb au fost legate de situația lui Dumbrovschi. Tverdohleb nu i-a cerut ajutorul pentru Dumbrovschi, iar Conțevici nu s-a oferit să-l ajute. Comunicările prezentate în instanță nu sunt ale sale și nu le recunoaște. Conțevici a menționat că, în cazul în care ar fi încredințat o sumă mare de bani unui prieten, nu ar fi discutat prin intermediul altora, ci direct. De asemenea, a subliniat că nu a auzit niciodată discuții între Dumbrovscaia și Tverdohleb, doar între

Sergiu și Tverdohleb, care au avut loc prin mesaje vocale și nu prin apeluri telefonice. În întâlnirile sale cu Tverdohleb, a subliniat că nu are nicio tangență cu infracțiunea și că nu a făcut favoruri. De asemenea, a încurajat pe Tverdohleb să se prezinte în fața organelor de drept pentru a clarifica situația. O singură dată, Dumbrovschi i-a transmis un plic alb cu documente și o sumă de bani. Conțevici nu își amintește suma exactă și a indicat că aceasta ar trebui întrebată șoferul care a ridicat și numărat banii. El nu a deschis plicul și nici nu a numărat banii. Conțevici a precizat că s-a întâlnit cu Dumbrovschi deoarece Tverdohleb l-a rugat și nu a putut să refuze, având în vedere că Tverdohleb l-a ajutat în trecut. În decembrie 2019, a confirmat întâlnirea cu Dumbrovschi pe 18, nu pe 16. Atunci, el se afla la Centrul Medical și a fost contactat de Tverdohleb, care i-a spus că se află la Bender și că ar trebui să vorbească cu Dumbrovschi. În acea discuție, Conțevici i-a spus lui Dumbrovschi, iar apoi lui Tverdohleb, că singura cale pentru rezolvarea problemei este să se prezinte la organele de urmărire penală și să colaboreze cu acestea. În luna ianuarie, Tverdohleb l-a contactat din nou, menționând că, similar cu data precedentă, problema lui Dumbrovschi s-a rezolvat. Conțevici a afirmat că nu știe la ce dată s-a referit Tverdohleb. De asemenea, a precizat că niciodată nu a lucrat la Direcția Antidrog. A activat în serviciul operativ între 2004 și 2016, ocupând funcții precum ofițer principal de investigații la IP Rîșcani, șef al biroului de emigrare, șef adjunct al comisariatului Dubăsari și ofițer principal de investigație la Poliția de Frontieră. În prezent, este suspendat din funcție pe baza unui demers al procurorului care a fost retras, iar cauza sa este în continuare pe rol.

9. Astfel, în pofida faptului că inculpatul Conțevici \*\*\*\*\* vina nu a recunoscut-o, C\*\*\*\*\*iul penal examinând probatorul administrat, consideră că vina ultimului este dovedită pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Serghei Dubrovschi, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, la data de 1 noiembrie 2019, organele de drept au venit la domiciliul său și au depistat substanțe narcotice (canabis și hașiș). Acestuia i s-a comunicat că ar fi mai bine să colaboreze cu autoritățile, deoarece acestea cunoșteau adevărul. Dubrovschi a colaborat și a efectuat o achiziție de control. Ulterior, a fost eliberat, iar poliția a documentat acțiunile efectuate, indicând că mai urmau să fie realizate una sau două achiziții de control. Ofițerul de urmărire penală Viorel i-a spus că știe persoane cunoscute de el care vând droguri și că urma să efectueze achiziția de control de la acestea. Dubrovschi a fost de acord, însă ulterior, când a ajuns acasă, nu avea niciun document care să confirme colaborarea sa cu organele de drept și nu cunoștea exact situația juridică în care se afla.

La data de 3 noiembrie 2019, s-a întâlnit cu Viorel și l-a întrebat despre situația respectivă, însă nu a primit răspunsuri clare. Din acest motiv, a decis să plece peste hotare. Înainte de plecare, a discutat cu Diomid Tverdohleb, aflat în Germania. Diomid a fost de acord să îl primească, iar după câteva zile i-a spus că i-a relatat

situația sa unui prieten, \*\*\*\*\* Rojii. Diomid i-a comunicat că procurorii și organele de urmărire penală îl cunoșteau pe \*\*\*\*\* și că acesta ar putea să îl ajute. În continuare, Dubrovski nu a discutat direct cu \*\*\*\*\*, ci doar prin intermediul lui Diomid. \*\*\*\*\* a solicitat date personale de la Diomid și i-a transmis fotografiile ale lui Dubrovski din baza de date, întrebând dacă persoana din poze este el. Diomid a confirmat, iar \*\*\*\*\* a spus că totul va fi bine. De asemenea, \*\*\*\*\* i-a transmis lui Diomid că trebuie pregătită suma de 2.000 de euro, fapt explicat ulterior de Dubrovski mamei sale.

În legătură cu acești bani, Diomid i-a spus că suma era necesară pentru ca Dubrovski să poată intra în țară fără a fi urmărit penal. Ulterior, mama lui Dubrovski a refuzat să îl ajute, iar bunica sa a dorit să îl sprijine, însă nici aceasta nu a avut încredere în Diomid și nu a vrut să transmită banii. După mai multe discuții, familia a convenit ca suma să fie transmisă în două tranșe, pentru a avea dovezi că situația se rezolvă. Prima întâlnire a avut loc la Râșcanovca, la localul „Don Cezar”. După întâlnirea cu \*\*\*\*\*, Diomid i-a transmis lui Dubrovski fotografia unui monitor cu datele sale. La a doua întâlnire, \*\*\*\*\* i-a spus mamei lui Dubrovski că acesta trebuie să vină pentru a semna anumite acte, menționând că se schimbă puterea și că totul trebuie oficializat. Mamei sale i s-a părut că ceva nu este în regulă, însă Dubrovski și-a procurat bilet de avion pentru data de 16 decembrie 2019.

Când a ajuns în Chișinău, nu a contactat pe nimeni, nici pe \*\*\*\*\*. La 17 decembrie, Diomid l-a telefonat și l-a întrebat de ce \*\*\*\*\* nu îl poate găsi. Ulterior, la 18 decembrie 2019, a avut loc o întâlnire în cadrul căreia \*\*\*\*\* l-a întrebat despre droguri și dacă mai este implicat în asemenea activități. După discuție, \*\*\*\*\* a telefonat unui c\*\*\*\*\* de-al său, Ruslan, din cadrul direcției antidrog.

După sărbătorile de Anul Nou, în anul 2020, organele de drept au venit la domiciliul lui Dubrovski, însă acesta nu era acasă. Mama sa s-a întâlnit cu ei la localul „Trattoria” din Râșcanovca, însă martorul nu cunoaște detalii despre discuția purtată. După ce a refuzat să colaboreze cu poliția, Dubrovski l-a contactat pe Diomid și i-a explicat cele întâmplate. Diomid i-a spus că trebuie să ia legătura cu \*\*\*\*\* pentru a clarifica situația, iar acesta i-a comunicat că dosarul său este închis, însă ar putea exista un alt dosar.

După încheierea perioadei de carantină, în luna mai 2020, poliția a venit din nou la domiciliul lui Dubrovski. Cu acea ocazie, mama sa a menționat că deține o scrisoare care conține detalii referitoare la dosarul său. După ce au obținut scrisoarea, au mers la inspectorat, iar a doua zi Dubrovski a fost dus la Procuratura Generală. Acolo a semnat o plângere împotriva lui \*\*\*\*\* Conțevici. După o perioadă de timp, Diomid l-a contactat din nou, însă într-un mod agresiv, amenințându-l. Acesta i-a spus că știe despre plângerea depusă de mama sa și că a aflat acest lucru în Germania. După această amenințare, Dubrovski nu a mai păstrat legătura cu Diomid.

- declarațiile martorului Elena Dubrovscăia, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, în anul 2019, fiul său, Serghei, a avut

probleme cu legea. La acel moment, ea era certată cu fiul său, care se afla în Germania. Ulterior, mama martorului, Dubrovscăia Ludmila, i-a povestit ce s-a întâmplat, iar în primele zile ale lunii noiembrie 2019, Elena a luat legătura cu Serghei, care i-a oferit mai multe detalii. Serghei i-a spus că a ajuns în Germania la prietenul său, Tverdohleb Diomid, care i-a propus ajutor pentru rezolvarea problemei sale legale. Astfel, Serghei a început să o convingă pe Elena să se întâlnească cu o persoană de încredere, iar după o săptămână de ezitări, aceasta a cedat. Serghei i-a spus că dosarul său era deja pornit și că, dacă nu acționează rapid, cazul va ajunge în instanță. De asemenea, îi spunea că în procuratură urmau să aibă loc schimbări majore.

Martorul a menționat că mama sa, Dubrovscăia Ludmila, a fost de acord să contribuie cu 5.000 de euro din cei 6.000 de euro solicitați, iar Serghei a promis că va împrumuta restul și îi va restitui ulterior. Serghei a organizat întâlnirea și i-a spus că Elena trebuia să meargă în sectorul Râșcani pentru a aduce inițial 4.000 de euro. Pentru a fi mai liniștită, Serghei a decis ca un prieten de-al său să o însoțească. Elena și prietenul său au ajuns la pizzeria „Don Cezar”, situată pe strada D. Râșcanu 7/1, unde, după aproximativ 15 minute, a venit Cornel. Acesta le-a spus că este o persoană de încredere și că totul va fi rezolvat fără probleme. După încă aproximativ 15 minute, \*\*\*\*\*, care este prezent în sală, a ajuns și s-a urcat în mașina Elenei. Elena i-a predat suma de 4.000 de euro, iar ulterior, din discuțiile cu fiul său, a aflat că \*\*\*\*\* îi trimisese o fotografie care confirma că nu exista niciun dosar penal pe numele său. Astfel, urma ca Elena să mai predea încă 2.000 de euro.

Ulterior, Elena a discutat cu \*\*\*\*\* prin aplicația „Viber”, iar aceștia au stabilit o întâlnire pe strada D. Râșcanu 7, unde, după aproximativ 15-20 de minute de discuții, \*\*\*\*\* a insistat ca Serghei să vină urgent din Germania pentru a semna niște acte care urmau să fie transmise în arhivă. Elena nu a reușit să îl convingă pe Serghei să vină, deoarece acesta era reticent și considera că semnarea actelor ar însemna reținerea sa. \*\*\*\*\* o convingea pe Elena că fiul său nu era în pericol și că acesta trebuia să vină. Serghei a luat legătura cu \*\*\*\*\* și au convenit să se întâlnească la 13 decembrie 2019. Serghei a spus că nu putea veni din cauza sărbătorilor și că, în ziua următoare, \*\*\*\*\* urma să îi aducă actele pentru a le semna. Totuși, \*\*\*\*\* nu l-a mai contactat pe Serghei.

În februarie 2020, Elena a fost contactată telefonic de Mihail, unul dintre ofițerii care îl reținuseră pe fiul său. Aceștia nu reușeau să îl contacteze pe Serghei și au solicitat ajutorul Elenei. S-au întâlnit pe bulevardul Moscovei, unde i-au explicat situația și i-au spus că Serghei trebuie să vină personal. Atunci, Serghei a luat legătura cu Tverdohleb, care îl contacta pe \*\*\*\*\* . Tverdohleb i-a spus că \*\*\*\*\* nu era în țară, dar urma să se întoarcă în câteva zile și că totul era în regulă. Ulterior, Tverdohleb și Serghei s-au certat pe această temă, Elena auzind mesaje vocale dintre cei doi. Tverdohleb îi spunea lui Serghei că dosarul fusese închis, dar că apăruse o altă problemă. După câteva zile, Tverdohleb a afirmat că totul era rezolvat și că Serghei

urma să primească o scrisoare prin poștă, prin care se confirma că fusese scos de sub învinuire.

După câteva săptămâni, ofițerii au venit la domiciliul lui Serghei, iar Elena le-a prezentat scrisoarea respectivă, care însă s-a dovedit a fi falsă. Ofițerii i-au propus să depună o plângere la procuratură în legătură cu acest fapt.

A declarat că la domiciliul fiului său au fost depistate substanțe interzise, iar acesta a fost escortat la poliție. Fiul său a fost audiat și a semnat anumite acte, însă avocatul nu era prezent. Ulterior, fiul său a fost eliberat, iar a doua zi a plecat în Germania. Martorul susține declarațiile făcute la procuratură și la CNA. Serghei i-a explicat că dosarul său fusese pornit și că, pentru a fi clasat astfel încât să nu fie transmis în judecată, trebuia să plătească suma de 6.000 de euro, dintre care 4.000 de euro trebuiau achitați imediat pentru pregătirea actelor, iar restul de 2.000 de euro ulterior. Serghei i-a explicat că persoana implicată ocupa o funcție de răspundere în organele de drept și avea anumite legături. El a adăugat că, în ziua următoare, urmau să se întâlnească pentru a discuta despre dosarul său.

La prima tranșă de transmitere a banilor era prezent Cornel Colesnic, însă acesta nu a văzut efectiv banii, deoarece martorul i-a pus într-o pungă. \*\*\*\*\* a luat banii fără a-i număra. La a doua tranșă de bani nu era prezent nimeni. La prima tranșă erau 4 bancnote a câte 500 de euro și 10 bancnote a câte 200 de euro. Martorul nu își amintește exact nominalul bancnotelor din a doua tranșă. La telefon, \*\*\*\*\* insista ca martorul să îl convingă pe fiul său să se întoarcă în țară. Martorul a înțeles că \*\*\*\*\* era o persoană de încredere, acesta afirmând că avea legături importante. Problema fiului său nu a fost rezolvată nici până în prezent. De mai multe ori, procurorul de caz a fost schimbat și o suna pentru a o informa că fiul său urma să fie citat.

Cu \*\*\*\*\* a comunicat doar prin aplicația „Viber”, însă nu își amintește numărul acestuia. Martorul nu a vorbit niciodată personal cu Tverdohleb, însă a ascultat discuțiile dintre acesta și fiul său pe telefonul fiului. La CNA i-au fost prezentate 6 fotografii pentru a-l recunoaște pe \*\*\*\*\* , iar martorul l-a recunoscut imediat. La prezentarea spre recunoaștere, martorul a aflat prenumele lui \*\*\*\*\* , însă nu îi cunoștea numele de familie.

A declarat că este sigură că este aceeași persoană. \*\*\*\*\* nu i-a solicitat niciodată direct sume de bani. Fiul său nu a fost tras la răspundere penală pentru droguri, însă a fost reținut în anul 2015 și, probabil, i-a fost aplicată o amendă. Martorului i-au fost prezentate 5 fotografii și i s-a cerut să aleagă persoana cu care s-a întâlnit. Martorul a spus imediat că l-a recunoscut pe \*\*\*\*\* . Acest lucru a avut loc la CNA, în prezența ofițerului de urmărire penală, însă nu își amintește numele acestuia.

- declarațiile martorului Viorel Cernalev, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că a mai fost audiat anterior în prezenta cauză penală. A susținut declarațiile date anterior și a adăugat că, la momentul documentării lui Rață Mihai, din cauza faptului că investigatorul sub acoperire a efectuat mai multe investigații și achiziții de control, a făcut o greșală în declarațiile sale. Mai exact, a

declarat că nu i-au fost atribuite date cifrate în cazul lui Rață Mihai. Martorul a dorit să clarifice că investigatorul sub acoperire a efectuat investigația și achiziția de control utilizând datele reale ale acestuia. În rest, susține în continuare declarațiile date anterior în instanță.

- declarațiile martorului Corneliu Colesnic, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că a primit un apel de la Serghei Dubrovski, care i-a solicitat să meargă împreună cu mama sa pentru a se întâlni cu \*\*\*\*\*. Serghei, având probleme cu poliția și cunoscându-l vizual pe \*\*\*\*\* , i-a spus că mama sa se teme să nu fie întâlnită de altcineva și l-a rugat pe martor să confirme dacă persoana respectivă este \*\*\*\*\*. Martorul a acceptat să meargă doar pentru a confirma identitatea acestuia.

A menționat că nu cunoaște numele de familie al lui \*\*\*\*\* , însă îl cunoaște doar vizual. Aceștia nu au fost prezentați oficial unul altuia și nu știe dacă persoana din sală este \*\*\*\*\* , însă consideră că seamănă cu acesta.

A precizat că s-a aflat împreună cu mama lui Serghei Dubrovski, iar \*\*\*\*\* a fost identificat. Discuția dintre \*\*\*\*\* și mama lui Serghei a avut loc, însă martorul nu a cunoscut detaliile acesteia și nici nu a asistat la întreaga conversație. El a fost chemat doar pentru a confirma identitatea lui \*\*\*\*\*. Martorul nu a fost informat despre problemele lui Serghei cu poliția sau despre motivele întâlnirii. Întâlnirea a avut loc cu aproximativ 4 ani în urmă, într-o perioadă rece, la sfârșitul toamnei sau începutul iernii, în fața pizzeriei „Don Cezar” de pe strada Tudor Vladimirescu, sectorul Râșcani. Locul se afla la aproximativ 5-10 minute de mers pe jos de domiciliul martorului. Martorul a afirmat că mama lui Serghei l-a luat cu mașina din apropiere, de pe strada Tudor Vladimirescu. Mașina era un Hyundai Sonata, însă nu era sigur de modelul exact. Mama lui Serghei cunoștea adresa întâlnirii, însă martorul nu avea detalii precise. Discuția dintre mama lui Serghei și \*\*\*\*\* a avut loc în mașina acesteia, iar martorul s-a aflat inițial pe scaunul din față, însă ulterior s-a mutat pe bancheta din spate din cauza frigului.

A precizat că discuția dintre cei doi s-a desfășurat într-o atmosferă relaxată și că s-au referit la o anumită dată, posibil data de 20, fără a fi clar ce schimbări urmau să aibă loc după acea dată. Discuția a durat aproximativ 5-10 minute. Martorul nu cunoștea cu ce se ocupa \*\*\*\*\* și nu deținea informații suplimentare despre acesta. Serghei i-a spus că \*\*\*\*\* avea probleme cu poliția, însă martorul nu cunoștea detalii exacte.

A declarat că l-a cunoscut pe \*\*\*\*\* la o petrecere la care participau mai multe persoane, fără a fi însă prezentat oficial acestuia. Diomid, cunoscut și sub numele de Tverdohleb Diomid, i-a comunicat lui Serghei că martorul îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , însă martorul nu a avut nicio legătură personală cu acesta și nu i-a oferit numărul său de telefon. Diomid și Serghei Dubrovski erau vecini și prieteni, iar martorul nu cunoștea despre existența unor relații de afaceri între aceștia. În perioada întâlnirii, Diomid se afla în Germania. Martorul a afirmat că nu a auzit în discuțiile purtate ca \*\*\*\*\* să

solicite sau să pretindă bani. În prezența sa nu s-a discutat despre sume de bani și nu a observat nicio tranzacție între mama lui Serghei și \*\*\*\*\*.

A menționat că nu a auzit discuții despre influența lui \*\*\*\*\* și nu considera că scopul întâlnirii era solicitarea de ajutor în schimbul unor foloase materiale. De asemenea, nu a fost martor la niciun transfer de bani între părți.

- declarațiile martorului Mihail Matei, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, în perioada respectivă, activa în funcția de ofițer operativ de serviciu al Unității de Gardă în cadrul IP Ciocana. Nu își amintește exact data sau anul, însă era în serviciu în cadrul unei grupe operative, iar dl. Vanguin făcea parte din acest grup. Într-o noapte, Vanguin s-a apropiat de el la Unitatea de Gardă, întorcându-se de la o chemare, despre care martorul nu își amintește detalii. Vanguin a solicitat accesarea datelor unei persoane, iar martorul a confirmat că acea persoană a fost accesată și înregistrată în registrul de acces. Nu își amintește dacă detaliile din fișa respectivă au fost extrase, însă informațiile au fost transmise lui Vanguin.

A precizat că, în anul 2019, activa la Unitatea de Gardă și avea acces la baza de date Web Acces. La acel moment, martorul era singurul care avea acces la această bază de date, iar ulterior și alți c\*\*\*\*\*i au primit acces. Accesul se realiza printr-un login și o parolă, cunoscute doar de martor, iar parola era schimbată periodic. Baza de date Web Acces era utilizată în scop de serviciu, în special pentru verificarea persoanelor, pentru a stabili dacă acestea erau în căutare și pentru colectarea datelor necesare întocmirii proceselor-verbale de către ofițerii de sector.

A explicat că, pentru fiecare accesare, se făcea o evidență într-un registru special. De asemenea, în calitate de ofițer al Unității de Gardă, era obligat să furnizeze informațiile solicitate de dl. Vanguin din baza de date. În mod obișnuit, în registrul persoanelor accesate, într-o rubrică specială se introducea numărul materialului în baza căruia se solicita accesarea datelor cu caracter personal, însă martorul nu își amintește dacă, în acest caz, Vanguin i-a comunicat un asemenea număr. Informațiile accesate se refereau, de regulă, la domiciliu, numărul de telefon (dacă era introdus de solicitant), traversarea frontierei și date despre rudele apropiate. Martorul a menționat că nu își amintește perioada exactă în care a accesat aceste date și consideră imposibil să țină minte ce informații a accesat sau pentru cine. De asemenea, nu știe dacă dl. Vanguin și \*\*\*\*\* Conțevici se cunoșteau între ei.

A declarat că \*\*\*\*\* Conțevici a activat în cadrul Secției investigații infracțiuni, iar dl. Vanguin Andrei a activat în aceleași funcții în anul 2016. În cadrul IP Ciocana exista o singură Secție de investigații infracțiuni, împărțită în grupuri speciale.

A precizat că, în anul 2019, \*\*\*\*\* Conțevici nu era angajat în cadrul IP Ciocana.

- declarațiile martorului Andrei Vanguin, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, în anul 2020, a fost contactat telefonic de către un colaborator al CNA, care l-a chemat la interogatoriu la un procuror, însă nu își amintește numele acestuia. Când a ajuns la interogatoriu, a fost întrebat dacă a

extras fișa personală a unei persoane, al cărei nume nu și-l amintea. De asemenea, a fost întrebat dacă a oferit datele personale ale acelei persoane lui \*\*\*\*\* Conțeșevici, iar martorul a răspuns negativ. A fost întrebat și despre procedura de accesare a informațiilor personale, cine a accesat aceste date și în ce circumstanțe. Martorul a fost audiat în calitate de bănuit. După o săptămână, a fost informat că suspiciunile în privința sa au fost retrase.

A menționat că îl cunoaște pe Mihail Matei, ofițer al IP Ciocana, din anul 2016. Pe 23.11.2019, martorul consideră că era la serviciu, în calitate de al doilea ofițer.

A explicat că a redactat un raport pentru stabilirea datelor personale ale lui Dumbrovski, după ce grupa BPRO a adus la IP Ciocana patru tineri, dintre care unul a declarat că a primit substanțe narcotice de la un cunoscut care locuiește la Râșcani. Martorul l-a întrebat pe tânăr despre acea persoană, iar acesta i-a spus că se numește Dumbrovski. Martorul a obținut informațiile necesare pentru a stabili identitatea acestuia, în vederea organizării unor măsuri operative ulterioare. La 23.11.2019, martorul a primit răspuns la solicitarea sa de obținere a datelor personale ale lui Dumbrovski, informațiile fiind transmise verbal și incluzând numele, prenumele, domiciliul și anul nașterii.

A explicat că nu el a semnat în registrul de evidență, ci colaboratorii care au obținut informațiile. În jurnalul de accesare a datelor se menționează cine a solicitat și cine a accesat informațiile, însă martorul nu își amintește dacă, în cazul său, a fost indicat numărul materialului. De asemenea, martorul a precizat că nu a avut niciun material legat de obținerea datelor personale ale lui Dumbrovski, deoarece a plecat în concediu medical în decembrie și nu a reușit să finalizeze verificările. A confirmat că, pentru înregistrarea unui astfel de material, era necesară verificarea informațiilor.

A menționat că, în trecut, a fost c\*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* Conțeșevici și că s-au împrietenit la locul de muncă. În ceea ce-l privește pe Diomid Tverdohleb, martorul a spus că nu îl cunoaște. În noiembrie 2019, martorul nu știa cu ce se ocupa \*\*\*\*\* Conțeșevici, dar presupunea că era implicat într-un anumit proces. Martorul nu cunoștea relațiile dintre \*\*\*\*\* Conțeșevici și Dumbrovski și nu îl cunoștea personal pe acesta din urmă.

A confirmat că, la 23.11.2019, era în serviciu în grupa operativă. În timpul serviciului său, nu avea acces în secția de gardă, unde existau camere de supraveghere video, iar calculatorul din care erau accesate datele se afla într-un spațiu protejat. Martorul a explicat că, chiar dacă ar fi stat la geam, nu ar fi putut vedea ecranul calculatorului.

A confirmat că, atunci când a fost chemat la CNA, a depus declarații în calitate de bănuit. A declarat că nu a fost informat telefonic despre dreptul său de a veni cu avocat, fiind doar invitat să participe la discuție. La audiere, a avut un avocat din oficiu, însă nu își amintește dacă acesta a fost prezent pe durata audierii. A mai declarat că \*\*\*\*\* Conțeșevici nu i-a solicitat niciodată să obțină informații despre o anumită persoană și că toate informațiile se eliberează doar în baza unui raport.

Martorul a reiterat că nu îl cunoaște pe Diomid Tverdohleb și că nu știe ce relații avea \*\*\*\*\* Conțevici cu Dumbrovschi.

Referitor la procedura de accesare a datelor, martorul a explicat că nu avea acces la secția de gardă, iar calculatorul utilizat pentru extragerea datelor se afla într-un spațiu protejat. A declarat că nu avea posibilitatea să fotografieze ecranul calculatorului și că, dacă era necesară accesarea fișelor personale, cererea trebuia adresată de colaboratorul de poliție șefului Inspectoratului, ulterior transmisă adjunctului, care căuta informațiile și le furniza inițiatorului cererii.

A afirmat că, atunci când a fost audiat la CNA, nu își amintește să-i fi fost prezentată fișa personală despre care s-a discutat anterior. A menționat că era vorba despre o copie a unei fotografii, care părea alb-negru, deoarece imprimanta IP Ciocana tipărește în format alb-negru. Martorul a reiterat că nu avea acces la unitatea de gardă și că în secția de gardă existau camere de supraveghere video. De asemenea, a declarat că faptul că suspiciunile formulate împotriva sa au fost retrase demonstrează că nu este vinovat.

- - declarațiile martorului Ludmila Zadorojnoi, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, la 19 mai 2020, a fost telefonată de Oficiul Teritorial Chișinău, sect. Râșcani, fiind informată că o persoană aflată în căutare a fost reținută și fiindu-i indicat art. 217<sup>1</sup> alin.3 Cod penal. După ce a primit ordonanța, martorul s-a deplasat la procuratură, unde a discutat cu Dobrovschi în coridor. După procedura respectivă, martorul l-a întrebat pe Dobrovschi dacă are avocat ales prin contract, iar acesta i-a răspuns că a renunțat la avocatul pe contract, fără a menționa cine este avocatul său. Ulterior, Dobrovschi a telefonat mamei sale și i-a comunicat că este reținut. Martorul a preluat numărul de telefon al mamei pentru a-i comunica detalii și pentru a clarifica situația.

Nu își amintește exact conținutul discuției cu mama acestuia, însă a întrebat-o dacă are avocat ales prin contract, iar aceasta i-a răspuns negativ. A doua zi, a fost înaintată învinuirea, iar martorul l-a reprezentat pe Dobrovschi, având în vedere că urmărirea penală nu era finalizată.

A precizat că mama lui Dobrovschi s-a arătat surprinsă la aflarea veștii, afirmând că dosarul fusese clasat, însă martorul nu își amintește de unde a fost reținut Dobrovschi. Mama acestuia i-a adresat câteva întrebări, la care martorul a răspuns că nu cunoaște detalii, având informații doar despre existența unui proces-verbal de reținere și a unei percheziții corporale. Ulterior, martorul nu a mai avut acces la materialele dosarului, iar după înaintarea învinuirii a fost depusă o cerere și Dobrovschi a fost eliberat, însă martorul nu cunoaște motivul eliberării acestuia. Martorul a subliniat că nu au fost transmise bunuri în cadrul reținerii și că Dobrovschi nu avea nimic asupra sa la momentul reținerii.

A declarat că solicitarea a fost făcută în baza art. 217 alin. (3) Cod penal, însă nu își amintește alte detalii. Nu a putut explica motivul reținerii lui Dobrovschi. După

prezentarea învinuirii, martorul a fost contactată de mama lui Dobrovschi pentru o a doua și a treia consultație, însă dispunea doar de informațiile referitoare la învinuire și procesul-verbal de reținere.

- declarațiile specialistului Angela Răcilă, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, cu aproximativ 3 ani în urmă, a primit o interpelare de la CNA privind auditul accesărilor efectuate asupra persoanelor fizice Dobrovschi Serghei și Ana. Specialistul a răspuns la interpelare, iar răspunsul a fost expediat către CNA. Ulterior, Adrian Lupăcescu, executorul interpelării, s-a prezentat la sediul ASP. Specialistul a întocmit un proces-verbal privind accesările efectuate de Matei și Cerchez, realizate prin acces web.

A menționat că își susține declarațiile anterioare și că sistemul este automatizat, iar auditul este exact, cu sincronizare de 100%. Cerchez și Matei erau utilizatori ai MAI. Specialistul a explicat că, în cazul schimbării locului de muncă al unui utilizator, contul acestuia este resetat, iar resetarea se efectuează la solicitarea organizației în care persoana activează. Utilizatorul deține o parolă personală și accesează sistemul utilizând această parolă. ASP deține patru registre: registrul populației, registrul transporturilor, registrul vehiculelor și alte registre relevante.

La accesarea bazei de date sunt afișate cele patru registre, iar pentru accesarea Registrului de stat al populației utilizatorul poate căuta informațiile utilizând IDNP-ul, adresa sau primele trei litere ale numelui și prenumelui. Specialistul a precizat că, în luna noiembrie 2019, utilizatorii care au accesat informațiile despre Dobrovschi au fost Cerchez, Cebotari, Matei, Cernei Sergiu, Gânju Iurie și Matei Mihail. Adresele IP se atribuie la data accesării, iar subdiviziunea este indicată în cerere, fără a reflecta locul exact al accesării.

Specialistul a mai explicat că, pe lângă colaboratorii MAI, și alte persoane pot avea acces la bazele de date, inclusiv autorități publice, persoane juridice, notari, avocați, SRL-uri etc. Totodată, specialistul a menționat că, în perioada respectivă, doar colaboratorii au avut acces la datele respective. Interpelarea se efectuează pentru o perioadă determinată, iar auditul este păstrat în sistem timp de doar doi ani.

A declarat că auditul a vizat doar persoanele Cerchez și Matei și că, în declarațiile sale, a menționat existența a două etape: prima depunerea interpelării, și a doua întocmirea procesului-verbal. Specialistul a precizat că nu este de competența sa să stabilească dacă este posibil ca un utilizator să acceseze baza de date după schimbarea locului de muncă și că există numeroase interpelări, atât lunare, cât și anuale.

A menționat că nu formulează întrebări, ci doar răspunde la întrebări concrete. Referitor la securitatea accesului, specialistul a precizat că există un administrator și un sistem de audit pentru fiecare persoană fizică ce accesează datele, iar acesta înregistrează accesările informațiilor. Specialistul a adăugat că, pentru accesarea informațiilor, trebuie indicat un scop concret și că nu este posibilă accesarea bazei de

date fără menționarea destinației accesului. Totodată, fiecare utilizator indică destinația conform propriei înțelegeri.

A declarat că 15 persoane au accesat informațiile despre Dobrovtschi prin intermediul serviciilor web și al altor programe care permit accesarea informațiilor. Specialistul a explicat că persoana respectivă a fost accesată de mai multe persoane și că accesul la informații este posibil doar în baza unei parole personale. De asemenea, a menționat că, pentru accesarea datelor, trebuie formulată o interpelare către comisie, care stabilește utilizatorul și scopul accesării. Specialistul a subliniat că ASP este responsabilă doar pentru propriii utilizatori și că aceste date pot fi accesate prin Registrul de stat și prin intermediul altor programe informatice.

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 10 septembrie 2020, (f.d. 134-136 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 15 septembrie 2020, (f.d. 137-140 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 21 septembrie 2020, (f.d. 156-161 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 mai 2020, (f.d. 7-9 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.09.2020, (f.d. 142-154 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 25.09.2020, (f.d. 163-174 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 02.12.2020, Elena Dubrovtscaia, l-a recunoscut pe \*\*\*\*\* Conțevici, (f.d. 214-215 vol. I)

- conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 02.12.2020, Serghei Dubrovtschi, l-a recunoscut pe \*\*\*\*\* Conțevici, (f.d. 216-217 vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.10.2020, de la operatorii de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice, (f.d. 218-249 vol. I, f.d. 1-11 vol. II);

- conținutul procesului-verbal din 16.02.2021 al cercetării descifrării convorbirilor telefonice din 16.02.2021, au fost examinate informația electronică de la furnizorii serviciilor de telecomunicații. (f.d. 12-13 vol. II);

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 11.02.2021, a fost examinat plicul poștal și conținutul textului de pe fila ce se conținea în plic, ridicat în temeiul ordonanței de ridicare din 19 iunie 2020, prin procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2020, de la cet. Dubrovtscaia Elena. (f.d. 15-16 vol. II);

- conținutul procesului-verbal de cercetare din 16.02.2021, a fost examinată conversația dintre Dubrovtscaia E. și Conțevici O., prezentate de Dubrovtscaia E. în cadrul audierii din 09.09.2020, (f.d. 20-21 vol. II);

- răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/4632 din 31.07.2020, prin care a fost furnizată informația privind utilizatorii autorizați care, în perioada 01.10.2019-

30.06.2020, au efectuat operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal ale lui Dubrovschi Serghei și Dubrovscaia Elena (f.d. 45-59, vol. I);

- răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4/4058 din 03.08.2020, prin care se comunică faptul că în privința cet. Dubrovschi Serghei nu a fost instituit consemn la frontieră (f.d. 60-62, vol. I);

- răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale nr. 8/1-4829 din 17.08.2020, prin care se comunică faptul că cet. Dubrovschi Serghei nu a fost înregistrat în SI „Interdicții la Frontiera de Stat” ca persoană căreia i-a fost aplicată interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova (f.d. 65-67, vol. I);

- răspunsul remis de Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, prin care au fost furnizate datele privind traversarea frontierei Republicii Moldova de către cet. Dubrovschi Serghei (f.d. 71-72, vol. I);

- răspunsul remis de Secția resurse umane a Procuratura Generală, prin care se comunică faptul că cet. Sclifos Alexandru nu figurează în Registrul de evidență a personalului Procuraturii Republicii Moldova (f.d. 73-75, vol. I);

- răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana nr. 34/20/2-12896 din 23.10.2020, prin care se comunică faptul că Vanguin Andrei a activat în cadrul IP Ciocana, iar din 12.05.2020 este suspendat în baza cauzei penale nr. 2019028068. Totodată, s-a comunicat că, în luna noiembrie 2019, la examinarea activității angajaților SII ai IP Ciocana, nu au fost înregistrate materiale în privința cet. Dubrovschi Serghei. De asemenea, se menționează că A. Vanguin, în luna noiembrie 2019, a fost antrenat în serviciu la 23 și 29 noiembrie 2019 (f.d. 76-80, vol. I);

- răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru nr. 34/20/1-14411 din 01.12.2020, prin care se comunică faptul că, la 24.11.2019, au fost accesate în programul „Web Acces” datele cet. Serghei Dubrovschi de către inspectorii S. Cernei și Iu. Gânju, în vederea verificării informației dacă acesta se afla în căutare la acel moment (f.d. 81-85, vol. I);

- răspunsul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 11851 din 26.11.2020, prin care se comunică faptul că, în cauza penală nr. 2019028068, Conțevici \*\*\*\*\* și Vanguin Andrei Vladimir au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 46 raportat la art. 42 alin. (2), art. 197 alin. (2) lit. a), precum și tentativă la aceeași infracțiune, iar la 31.07.2020 cauza a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. Conform ordonanței de punere sub învinuire, Conțevici O., în calitate de autor, în cadrul unui grup criminal organizat, împreună cu A. Vanguin și alți complici, în perioada ianuarie 2019 – 25 aprilie 2019, ar fi distrus intenționat, prin incendiere, bunurile altei persoane (f.d. 86-90, vol. I).

- extrasul datelor Sistemului informațional automatizat „Acces Web” și auditul din sistemul automatizat „Security Administrator”, la compartimentul accesării utilizatorilor „Acces Web”, deținut și administrat de ASP, privind accesarea datelor

personale ale cet. S. Dubrovski la 23 și 07 noiembrie 2019, conform procesului-verbal de examinare din 15.09.2020 (f.d. 139-141, vol. I).

- copia Registrului de evidență a persoanelor accesate de utilizatorul „Mihail.Matei” al IP Ciocana, pentru perioada 14.07.2019–05.01.2020, examinată prin procesul-verbal de cercetare din 21.09.2020 (f.d. 158-162, vol. I).

- materialele cauzei penale nr. 2018020880, aflată în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, privind reținerea cet. S. Dubrovski și efectuarea percheziției la domiciliul acestuia din str. T. Vladimirescu 1/5, ap. 36, la 01.11.2019, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 25.09.2020 (f.d. 165-175, vol. I).

- scrisoarea de informare cu date denaturate, recepționată de S. Dubrovski, remisă din numele Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin care se comunica faptul că cauza în privința lui S. Dubrovski ar fi fost clasată (f.d. 27-28, vol. I). CD-ul cu denumirea „TRION”, care conține discuțiile vocale și imaginile foto ridicate de la S. Dubrovski la 30 mai 2020, examinat prin procesul-verbal de cercetare din 22.09.2020 (f.d. 9, vol. I);

- CD-ul cu denumirea „Ellitex”, care conține extrasul contului de „Telegram” utilizat de S. Dubrovski, și anume discuțiile vocale, mesajele scrise și imaginile fotografice dintre acesta și D. Tverdohleb, examinat prin procesul-verbal de cercetare din 27.01.2021 (f.d. 155, vol. I).

- conversațiile dintre E. Dubrovscăia și O. Conțeșevici, purtate prin aplicația „Viber” în perioada 11.12.2019–17.01.2020, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 16.02.2021 (f.d. 115, vol. I).

**10.** Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Conțeșevici \*\*\*\*\* a săvârșit fapta incriminată.

**11.** În speță *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că o persoană publică, ar putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Conțeșevici \*\*\*\*\*.

**11.1.** *Obiectul material* al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești acceptate ilegal de către inculpatul Conțeșevici \*\*\*\*\*. Pentru realizarea influenței de care s-a prevalat că o deține în raport persoane de demnitate publică, și anume asupra procurorilor, el a pretins și a acceptat mijloace financiare în sumă de 6000 euro. Aceasta fiind o plată ilicită destinată remunerării influenței invocate asupra procurorilor, care conduceau urmărirea penală în cauza penală intentată în privința lui Dubrovski Serghei, în temeiul art.217<sup>1</sup> alin.3 lit.b), f) Cod

penal, în vederea adoptării unei hotărâri favorabile în privința lui Serghei Dubrovschi pe caz și neaplicarea măsurilor preventive.

**11.2. Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Fapta realizată de inculpatul Conțevici \*\*\*\*\* întrunește toate elementele obligatorii ale laturii obiective. El a susținut că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Râșcani și a persoanelor publice din cadrul direcției ”Antidrog”, implicați în soluționarea dosarului penal nr. 2018020880 intentat în privința lui Dubrovschi Serghei. Pentru realizarea influenței asupra persoanelor respective, anume pentru a-i determina să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să conducă și să exercite urmărirea penală într-o manieră favorabilă în privința lui Dubrovschi Serghei, dar și pentru neaplicarea unei măsuri preventive, Conțevici \*\*\*\*\* a acceptat primirea sumei de 6000 euro de la Dubrovschi Serghei și mama acestuia Dubrovscaia Elena.

Așadar, deși inculpatul a negat săvârșirea infracțiunii, acesta a recunoscut că s-a întâlnit cu Dubrovscaia Elena și că a primit de la aceasta un plic cu bani, menționând că întâlnirea a avut loc la solicitarea lui Tverdohleb Diomid.

Totodată, suporturile informatice ale lui Dubrovschi Serghei și informațiile obținute de la operatorii de telefonie mobilă, demonstrează existența mai multor discuții între Tverdohleb Diomid, Conțevici \*\*\*\*\* și Dubrovschi Serghei referitoare la faptele investigate în prezenta cauză penală. Din conținutul conversațiilor rezultă că \*\*\*\*\* Conțevici a primit suma de bani de la S. Dubrovschi. Astfel, în conversația din 22.01.2020, ora 16:47, Tverdohleb îi reproșează lui Conțevici că a luat banii, iar Dubrovschi consideră că și acesta a primit o parte din sumă.

De asemenea, primirea banilor și influența exercitată de Conțevici sunt confirmate și prin conversația din 01.02.2020, ora 16:07, în care Tverdohleb menționează că Dubrovschi „a dat ultimii bani”, iar Conțevici i-ar fi promis că „totul va fi normal”, solicitându-i să mai aștepte până la soluționarea situației.

Prin conținutul procesului verbal de cercetare din 16.02.2021 se confirmă că inculpatul Conțevici \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu Dubrovschi Serghei în dimineața zilei de 18.12.2019, în sectorul Râșcani, în apropierea complexului sportiv Complexul Sportiv Manej.

Mai mult decât atât, declarațiile martorului Mihail Matei confirmă autenticitatea datelor din Registrul de accesare a bazei de date a persoanelor, ținut în perioada

activității sale în cadrul Unității de Gardă, din care rezultă că datele personale ale lui Dubrovski Serghei au fost accesate la 23.11.2019 de către colaboratorul Vanguin A., fără eliberarea unor copii pe suport de hârtie și fără indicarea materialului ce justifică accesarea.

Totodată, declarațiile martorului Viorel Cernalev confirmă circumstanțele și scopul accesării datelor lui Dubrovski Serghei în sistemul „Acces Web”. Acesta a explicat că a accesat informațiile în contextul investigării unei cauze penale ce-l viza pe Dubrovski Serghei, pentru verificarea traversărilor frontierei, întrucât acesta se ascundea de organele de urmărire penală. Ulterior, Dubrovski Serghei a fost anunțat în căutare, fiind deschis dosarul de căutare nr. 2020020043 la 10.02.2020.

Declarațiile martorilor, coroborate cu cele ale specialistului Angela Răcilă și cu procesele verbale de cercetare din 15.09.2020 și 21.09.2020, demonstrează că informațiile accesate în sistemul informațional automatizat „Acces Web” au fost transmise sub formă de capturi de ecran lui Conțevici \*\*\*\*\*, care ulterior le-a remis prin aplicația „Viber” lui Tverdohleb Diomid, aflat în Germania, iar acesta le-a transmis lui Dubrovski Serghei.

În ansamblu, probele administrate demonstrează că \*\*\*\*\* Conțevici a creat aparența unei influențe asupra funcționarilor din cadrul Direcției „Antidrog” și ai procuraturii, în scopul obținerii unei remunerații ilicite de la Dubrovski Serghei, în schimbul soluționării favorabile a cauzei penale în care acesta era vizat.

În ceea ce privește pretinsa soluționare favorabilă a cauzei penale intentate împotriva lui Dubrovski Serghei, instanța reține că conținutul procesului verbal de cercetare din 11.02.2021 demonstrează că martorii Dubrovski Serghei și Dubrovscăia Elena au primit o scrisoare fictivă, cu conținut neveridic, prin care se crea impresia că dosarul penal a fost clasat și că măsurile aplicate în cadrul urmăririi penale urmau să fie anulate în termen de 10 zile.

Analizând conținutul acestei scrisori, expediată prin poștă în luna martie, instanța constată că documentul, redactat pe o filă cu antetul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, avea scopul de a liniști nemulțumirile lui Dubrovski Serghei și Dubrovscăia Elena față de acțiunile lui Conțevici \*\*\*\*\* și Tverdohleb Diomid, implicați în pretinsul trafic de influență asupra procurorului responsabil de cauza penală. Deși Conțevici \*\*\*\*\* a primit suma de 6.000 EUR pentru a influența soluționarea favorabilă a cauzei, acesta nu a întreprins nicio acțiune concretă în acest sens.

Totodată, răspunsul Secției resurse umane a Procuratura Generală, potrivit căruia cet. Scifos Alexandru nu figurează în Registrul personalului Procuraturii Republicii Moldova, confirmă caracterul fictiv al scrisorii remise martorilor și demonstrează intenția inculpaților de a crea impresia falsă că dosarul penal a fost clasat. Anterior, prin intermediul lui Tverdohleb Diomid, Conțevici \*\*\*\*\* îi comunicase lui Dubrovski Serghei că îi va transmite dovada soluționării problemei legate de cauza penală.

În continuare, se mai reține faptul că declarațiile martorului Ludmila Zadorojnaia confirmă cele relatate de Dubrovschi Serghei și Dubrovscaia Elena, și anume că, în mai 2020, Dubrovschi Serghei a fost reținut de procurori, însă ulterior eliberat, în condițiile în care atât acesta, cât și mama sa, erau convinși că dosarul penal fusese deja clasat. Această convingere era determinată de faptul că anterior îi achitaseră lui Coțevici \*\*\*\*\* suma de 6.000 EUR pentru a influența procurorii în vederea clasării cauzei penale intentate împotriva lui Dubrovschi Serghei.

**11.3.** *Latura subiectivă* a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Coțevici \*\*\*\*\*, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

**11.4.** *Subiectul* infracțiunii de trafic de influență este calificat, respectiv o persoană fizică ce a împlinit vârsta răspunderii penale (16 ani) și care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice.

Astfel, instanța conchide că în acțiunile inculpatului Coțevici \*\*\*\*\*, sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin.1 Cod penal, în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și acceptarea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

**15.** Potrivit art. 389 alin. 4 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

C\*\*\*\*\*iul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de cinci ani de la data comiterii infracțiunii încriminate inculpatului (noiembrie – decembrie 2019), motiv pentru care, C\*\*\*\*\*iul penal îl va libera pe inculpat de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.(4) a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

**16.** Astfel, generalizând aspectele invocate, C\*\*\*\*\*iul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul declarat de avocat în interesele inculpatului, a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din

10.02.2025 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

17. În conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod de procedură penală, C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se admite din alte motive apelul avocatului Iachimov Cristina în interesele inculpatului Conțevici \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2025, se casează parțial, din oficiu, această sentință, în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Conțevici \*\*\*\*\* , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.art.30, 42 alin.2, 44, 326 alin.2 lit.b) Cod penal, se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.02.2025 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca

Mihail Proca