Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru), judecător Eduard Galuşceac

Dosarul nr. 2ac-346/24
(2-21086665-02-2ac-16052024)

D E C I Z I E

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de reprezentantul ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., avocatul Jigău Radu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hyndai Mobis Co. Ltd. împotriva ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității mărcii,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Hyndai Mobis Co. Ltd. împotriva ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității mărcii,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. Hyndai Mobis Co. Ltd. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității mărcii.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 31 ianuarie 2017, „GMS AUTO” S.R.L. a depus spre înregistrare la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) marca „MOBIS”, cu nr. de depozit 040109, pentru următoarele produse din clasele 07, 09 și 12, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS):

Clasa 07 - mașini și mașini-unelte; motoare (cu excepția motoarelor pentru vehiculele terestre); cuplaje și organe de transmisie (cu excepția celor pentru vehiculele terestre); instrumente agricole, altele decât cele acționate manual; incubatoare pentru ouă; distribuitoare automate;

Clasa 09 - aparate și instrumente științifice, nautice, geodezice, fotografice, cinematografice, optice, de cântărire, de măsurare, de semnalizare, de control (verificare), de siguranță (salvare) și didactice; aparate și instrumente pentru conducerea, distribuirea, transformarea, acumularea, reglarea sau comanda curentului electric; aparate pentru înregistrarea, transmiterea, reproducerea sunetului sau imaginilor; suporturi de înregistrare magnetice, discuri acustice; compact-discuri, DVD-uri și alte suporturi de stocare a datelor; mecanisme pentru aparate cu preplată; case înregistratoare, mașini de calculat, echipament pentru prelucrarea informației, calculatoare; software de calculatoare; extinctoare;

Clasa 12 - vehicule; aparate de locomoție terestră, aeriană sau navală.

3. La 7 octombrie 2017, marca „MOBIS” a fost înregistrată pe numele „GMS AUTO” S.R.L., MD, și înscrisă în Registrul național al mărcilor sub nr. 30134. Totodată, la 27 aprilie 2017, „GMS AUTO” S.R.L. și-a schimbat denumirea în „GREEN AUTOTRADING” S.R.L., fapt înregistrat inclusiv la AGEPI.
4. La 13 septembrie 2018, reclamanta a depus la AGEPI cerere de înregistrare pe cale națională a mărcii „MOBIS” pentru produsele din clasa 12, conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), însă cererea a fost respinsă pe motivul existenței înregistrării anterioare a mărcii „MOBIS” nr. 30134 pe numele „GMS AUTO” S.R.L.
5. În continuare, Hyundai Mobis Co. Ltd. a indicat că nu contestă legalitatea acțiunilor AGEPI la înregistrarea mărcii nr. 30134, însă a subliniat că, potrivit legislației în vigoare, marca înregistrată poate fi declarată nulă, la cererea persoanei interesate depusă la instanța de judecată, în cazul existenței unei mărci neînregistrate utilizate în comerț, inclusiv a denumirii persoanei juridice, ale cărei drepturi au fost dobândite de opozant anterior datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii nr. 30134.
6. În context, a indicat că compania Hyundai Mobis Co., Ltd. deține un drept anterior asupra mărcii „MOBIS”, invocând prevederile art. 22 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
7. Reclamanta a susținut că drepturile sale asupra semnului „MOBIS” au fost dobândite anterior datei de 31 ianuarie 2017 – data de depozit a cererii de înregistrare depuse de „GMS AUTO” S.R.L. (actualmente „GREEN AUTOTRADING” S.R.L.).
8. În acest sens, reclamanta a arătat că Hyundai Mobis Co., Ltd., fondată în anul 1977, este unul dintre liderii mondiali în producția și comercializarea pieselor și componentelor auto, iar semnul „MOBIS” constituie unul dintre brandurile principale ale companiei, reprezentând totodată o parte semnificativă a denumirii comerciale. Potrivit explicațiilor oferite, denumirea „MOBIS” ar proveni din combinarea termenilor „mobile” și „system”.
9. Compania avea întreprinderi de producție în Coreea, SUA, Brazilia, China, India, Rusia, Cehia și Slovacia, precum și numeroase departamente de elaborare, cercetare și distribuție în întreaga lume.
10. În anul 2009, compania a primit o comandă din partea Chrysler Group pentru producerea de șasiuri modulare în valoare de 2 miliarde dolari SUA, în anul 2011 – din partea Mitsubishi și Subaru pentru producerea de optică auto (333 milioane dolari SUA), iar în anul 2012 – din partea General Motors și Chrysler pentru producerea de piese auto de bază (1,07 miliarde dolari SUA).

11. Piesele de schimb erau furnizate producătorilor coreeni de automobile (Hyundai, KIA), producătorilor din alte state ale lumii (General Motors, Chrysler, Mitsubishi, Subaru, BMW, Daimler, Volkswagen), precum și pieței pieselor de schimb. Toate produsele MOBIS aveau statut de produse originale, erau fabricate la aceleași întreprinderi și erau supuse unui control al calității echivalent.
12. Produsele sub brandul „MOBIS", fabricate de compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR, erau furnizate și în Republica Moldova începând cu anul 2016.
13. Astfel, afidavitul dlui Chung Kook Park, președinte și director general al companiei Hyundai Mobis Co., Ltd., precum și documentele anexate, includeau date privind renumele mărcii „MOBIS" la nivel mondial și informații despre furnizarea produselor marcate cu semnul „MOBIS" în Republica Moldova.
14. Prin urmare, marca „MOBIS" era înregistrată în țara de origine – Republica Coreea – pentru produsele din clasa 07 sub nr. 0507992 din 29 iunie 2000, pentru produsele din clasa 09 sub nr. 0512138 din 29 iunie 2000 și pentru produsele din clasa 12 sub nr. 0508002 din 29 iunie 2000.
15. Totodată, au fost prezentate date privind înregistrarea mărcii pentru produsele din clasele 07, 09 și 11 CIPS la nivel internațional începând cu anul 2002.
16. Marca „MOBIS" era înregistrată pentru produsele din clasele 07, 09 și 12 în 144 de state ale lumii, lista țărilor cu indicarea datelor privind înregistrările fiind prezentată.
17. Potrivit datelor publicate în revista internațională „Automotive News" din 15 iunie 2015, compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR era recunoscută drept unul dintre megafurnizorii din industria automobilelor și ocupa locul 6 din 100 furnizori mondiali principali de piese componente auto în anul 2014.
18. În timp ce compania „GMS AUTO" S.R.L. fusese abia înregistrată în anul 2014, compania Hyundai Mobis Co., Ltd. era deja recunoscută drept unul dintre megafurnizorii principali de piese componente auto și ocupa locul 6 la nivel mondial după volumul vânzărilor.
19. În clasificarea după volumul vânzărilor pieselor de schimb originale în Europa pentru anul 2014, compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR ocupa locul 23 din 50 furnizori mondiali principali de piese componente auto.
20. Printre cei mai mari furnizori către America de Nord, compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR ocupa locul 10 din 100 după volumul vânzărilor pieselor de schimb originale în anul 2014.
21. Conform datelor publicate în revista „Automotive News" din 20 iunie 2016, după volumul vânzărilor pieselor de schimb originale, compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR ocupa locul 6 din 100 furnizori mondiali principali de piese componente auto în anul 2015.
22. În clasificarea pentru Europa aferentă anului 2015, compania ocupa locul 23 din 50 furnizori mondiali principali de piese componente auto, iar printre furnizorii către America de Nord ocupa locul 11 din 100.
23. Potrivit datelor publicate în revista „Automotive News" din 26 iunie 2017, compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR ocupa locul 7 din 100 furnizori mondiali principali de piese componente auto în anul 2016.

24. În clasificarea pentru Europa aferentă anului 2016, compania ocupa locul 23 din 50 furnizori mondiali principali de piese componente auto, iar printre furnizorii către America de Nord ocupa locul 12 din 100.
25. Începând cu anul 2016, compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR își furniza produsele și în Republica Moldova, în confirmare fiind prezentate copii ale facturilor comerciale nr. H161M00210 din 29 septembrie 2016, cu lista detaliilor privind ambalajul, precum și factura comercială nr. H16IS00189 din 22 septembrie 2016, cu lista detaliilor privind ambalajul.
26. Conform documentelor și probelor prezentate, marca „MOBIS", ca proprietate a companiei Hyundai Mobis Co., Ltd., KR, se bucura de renume la nivel mondial, compania ocupând locuri de frunte după volumul vânzărilor produselor sale (în special locurile 6–7 la nivel mondial din 100 furnizori principali în anii 2014–2016).
27. Marca „MOBIS" era proprietatea companiei Hyundai Mobis Co., Ltd., KR și, din anul 2000, era protejată în țara de origine – Republica Coreea, iar din anul 2002 era protejată și în alte 144 de state ale lumii, părți la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului.
28. Începând cu anul 2016, pe piața Republicii Moldova erau furnizate produse fabricate de compania Hyundai Mobis Co., Ltd., KR, marcate cu semnul „MOBIS", identice sau similare cu produsele din clasele 07, 09 și 12 CIPS pentru care era protejată marca nr. 30134 „MOBIS".
29. Semnul „MOBIS" reprezenta, de asemenea, o parte semnificativă a denumirii persoanei juridice Hyundai Mobis Co., Ltd., KR.
30. Astfel, potrivit susținerilor reclamantei, erau îndeplinite condițiile existenței drepturilor anterioare asupra mărcii „MOBIS", prevăzute la art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.
31. În rezultatul utilizării active în comerț de către Hyundai Mobis Co., Ltd., KR a mărcii „MOBIS" neînregistrate în Republica Moldova, drepturile asupra semnului respectiv ar fi fost dobândite până la data de 31 ianuarie 2017 – data de depozit a cererii de înregistrare a semnului depuse de GREEN AUTOTRADING S.R.L. (fosta GMS AUTO S.R.L.).
32. Reclamanta a mai susținut că existența înregistrării mărcii nr. 30134 „MOBIS" constituia un obstacol pentru obținerea protecției pentru marca națională „MOBIS" cu nr. de depozit 043071 depusă de Hyundai Mobis Co., Ltd., Republica Coreea, pentru produsele din clasele 07, 09 și 12 CIPS.
33. Totodată, s-a invocat că existența mărcii înregistrate nr. 30134 „MOBIS" oferea companiei „GREEN AUTOTRADING" S.R.L. posibilitatea de a împiedica Hyundai Mobis Co., Ltd., KR să continue livrarea produselor sale marcate cu brandul „MOBIS" pe piața Republicii Moldova.
34. Potrivit reclamantei, renumele și reputația dobândite de marca „MOBIS" ar permite companiei „GREEN AUTOTRADING" S.R.L. să profite nejustificat de acest renume, existând riscul ca consumatorii să presupună existența unor legături economice între companii și să asocieze produsele pârâtei cu cele ale producătorului coreean.
35. În aceste condiții, consumatorii ar putea fi induși în eroare cu privire la calitatea produselor, ceea ce ar prejudicia reputația internațională a Hyundai Mobis Co., Ltd., KR.

Reclamanta a invocat că o asemenea situație contravine uzanțelor loiale în activitatea industrială și comercială și prevederilor art. 10bis alin. (3) din Convenția de la Paris.

36. Având în vedere circumstanțele expuse și temeiurile juridice invocate, reclamanta Hyundai Mobis Co., Ltd., a solicitat declararea nulității mărcii naționale nr. 30134 „MOBIS", înregistrată pe numele „GREEN AUTOTRADING" S.R.L. (fosta „GMS AUTO" S.R.L.), pentru toate produsele din clasele 07, 09 și 12 CIPS.

Poziția instanței de fond:

37. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Hyndai Mobis Co. Ltd. împotriva "GREEN AUTOTRADING" S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității mărcii și s-a declarat nulă marca națională nr.30134 "MOBIS" înregistrată pe numele „GREEN AUTOTRADING" S.R.L. (anterior S.R.L. "GMS AUTO") în privința produselor din clasele 07, 09 și 12 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor.
38. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că marca „MOBIS" aparținând Hyundai Mobis Co., Ltd., KR era înregistrată în Republica Coreea pentru produsele din clasele 07, 09 și 12 încă din 29 iunie 2000 și beneficia de protecție internațională, fiind ulterior înregistrată în multiple state părți la Convenția de la Paris și la Acordul OMC.
39. Totodată, prima instanță a constatat că produsele marcate cu semnul „MOBIS" erau furnizate pe piața Republicii Moldova începând cu anul 2016, iar semnul respectiv constituia o parte semnificativă a denumirii reclamantei și se bucura de renume în domeniul pieselor auto.
40. În aceste condiții, instanța a apreciat că Hyundai Mobis Co., Ltd., KR dobândise drepturi anterioare asupra semnului „MOBIS" anterior datei de depozit a cererii depuse de S.R.L. „Green Autotrading", fiind întrunite cerințele art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008.
41. Prin urmare, prima instanță a concluzionat că înregistrarea mărcii naționale nr. 30134 „MOBIS" pe numele „GREEN AUTOTRADING" S.R.L. este de natură să creeze risc de confuzie și să permită valorificarea nejustificată a renumelui mărcii anterioare.

Solicitarea apelantului:

42. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, reprezentantul "GREEN AUTOTRADING" S.R.L., avocatul Jigău Radu a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

43. În susținerea cererii de apel, reprezentantul "GREEN AUTOTRADING" S.R.L., avocatul Jigău Radu a indicat că instanța a aplicat eronat norma de drept material.
44. Astfel, a menționat că procedura de înregistrare a mărcii nr. 30134 a fost una publică, respectiv intimatul a avut posibilitatea să conteste în temeiul stabilit de Legea nr. 38/2008.

45. Mai mult, simpla cunoștință a existenței și folosirii mărcii, anterior depozitului, nu este suficientă pentru întrunirea condiției relei-credințe, fiind necesar ca acest fapt să fie unul de natură frauduloasă.
46. Intimatul nu a probat existența pe piața Republicii Moldova sau negocierea/planificarea promovării în republica Moldova și nu confirmă notorietatea acestei mărci într-o țară membră a Convenției.
47. Prin referința înaintată la cererea de apel, reprezentantul intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a lăsat soluționarea cauzei la discreția instanței, motivând că la înregistrarea mărcii AGEPI nu este în drept să solicite prezentarea informației referitor la activitatea solicitantului, la scopul înregistrării, toate acțiunile fiind admise reieșind din principiile bunei-credințe.
48. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul apelantului ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., avocatul Jigău Radu a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Hyndai Mobis Co. Ltd. împotriva ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității mărcii să fie respinsă ca neîntemeiată.
49. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intimatului Hyndai Mobis Co. Ltd., avocatul Chetraru Dragoș a solicitat respingerea apelului declarat ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
50. În ședința judiciară în instanța de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Revun Ludmila a considerat apelul neîntemeiat.

Aprecierea instanței de apel:

51. Analizând legalitatea și temeinica hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide apelul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
52. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces*”.
53. Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe*”.

54. Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.
55. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*”.
56. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
57. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.
58. Așadar, din suportul probatoriu rezultă cu certitudine că prin Decizia AGEPI din 7 septembrie 2017 a fost acceptată înregistrarea mărcii MOBIS, pentru produsele din clasele: 07 - mașini și mașini-unelte; motoare (cu excepția motoarelor pentru vehiculele terestre); cuplaje și organe de transmisie (cu excepția celor pentru vehiculele terestre); instrumente agricole, altele decât cele acționate manual; incubatoare pentru ouă; distribuitoare automate; 09 - aparate și instrumente științifice, nautice, geodezice, fotografice, cinematografice, optice, de cântărire, de măsurare, de semnalizare, de control (verificare), de siguranță (salvare) și didactice; aparate și instrumente pentru conducerea, distribuirea, transformarea, acumularea, reglarea sau comanda curentului electric; aparate pentru înregistrarea, transmiterea, reproducerea sunetului sau imaginilor; suporturi de înregistrare magnetice, discuri acustice; compact-discuri, DVD-uri și alte suporturi de stocare a datelor; mecanisme pentru aparate cu preplată; case înregistratoare, mașini de calculat, echipament pentru prelucrarea informației, calculatoare; software de calculatoare; extinctoare; și 12 - vehicule; aparate de locomoție terestră, aeriană sau navală, pe numele titularului ”GMS AUTO” S.R.L.
59. La 7 octombrie 2017 a fost eliberat Certificatul de înregistrare a mărcii MOBIS nr. 30134.
60. De asemenea, din suportul probatoriu urmează Decizia AGEPI de respingere a cererii de înregistrare a mărcii „MOBIS” din 8 aprilie 2021 a solicitantului Hyundai Mobis Co., Ltd., KR, pe motiv că desemnarea solicitată este identică din punct de vedere vizual, fonetic cu marca națională verbală MOBIS nr.30134 din 31 ianuarie 2017, titular – ”GMS AUTO” S.R.L., înregistrată pentru toate produsele din clasa 12 CIPS.
61. Totodată, din suportul probatoriu urmează că Hyundai Mobis Co., Ltd., KR este titularul mării „MOBIS” pentru produsele din clasa 07 sub nr. 0507992, pentru produsele din clasa 09 sub nr. 0512138, pentru produsele din clasa 12 sub nr. 0508002, în țara de origine, din 29 iunie 2000, că s-a clasat, în anii 2014–2016, printre principalii furnizori

mondiali de piese auto, ocupând pozițiile 6–7 în clasamentele globale, precum și că produsele marcate cu semnul „MOBIS” au fost furnizate pe piața Republicii Moldova încă din anul 2016.

62. Bazându-se pe existența drepturilor anterioare asupra semnului „MOBIS”, confirmate prin înregistrările internaționale, utilizarea în comerț și renumele dobândit al mărcii, precum și invocând riscul de confuzie și posibilitatea valorificării nejustificate a reputației semnului, Hyundai Mobis Co., Ltd., KR s-a adresat instanței de judecată cu cerere privind declararea nulității mărcii naționale nr. 30134 „MOBIS”, înregistrată pe numele ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., anterior ”GMS AUTO” S.R.L.
63. Examinând cauza, prima instanță a admis acțiunea Hyundai Mobis Co., Ltd.
64. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislaţia în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că soluţia primei instanțe este întemeiată și legală.
65. Cu titlu de precizare, Colegiul reține că, la sesizarea instanței de judecată, reclamanta Hyundai Mobis Co., Ltd., KR a invocat drept temei al nulității mărcii dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. c) coroborate cu art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
66. Așadar, conform art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea privind protecţia mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008 *”Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depusă la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depusă la aceeaşi instanţă, şi în cazul în care există o marcă neînregistrată sau un drept anterior, menţionate la art.8 alin.(4), şi se îndeplinesc condiţiile prevăzute la alineatul respectiv”.*
67. Art. 8 alin. (4) lit. a) din Legea menționată indică că *”în cazul opoziţiei, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerţ, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorităţii invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, şi sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piaţa Republicii Moldova fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn”.*
68. Astfel, dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008 instituie temeiul de nulitate a unei mărci înregistrate atunci când aceasta intră în conflict cu un drept anterior protejat potrivit art. 8 alin. (4) din aceeași lege, norma având rolul de a asigura prevalența drepturilor dobândite anterior în circuitul comercial.
69. Din interpretarea coroborată a art. 22 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (4) lit. a) rezultă că declararea nulității mărcii este condiționată de întrunirea cumulativă a următoarelor cerințe: existența unui semn anterior neînregistrat sau a unui alt drept anterior; dobândirea acestuia anterior datei de depozit ori priorității mărcii contestate; confirmarea

drepturilor prin probe privind utilizarea în comerț ori renumele semnului; precum și existența riscului de confuzie sau a posibilității de a se profita nejustificat de renumele semnului anterior.

70. Totodată, simpla invocare a unui semn anterior nu este suficientă, fiind necesară demonstrarea efectivă a utilizării acestuia în comerț ori a renumelui său, inclusiv prin probe referitoare la plasarea sau promovarea produselor pe piața Republicii Moldova ori la notorietatea semnului într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul OMC, sarcina probei revenind persoanei care invocă dreptul anterior.
71. Prin urmare, instanța este chemată să verifice în concret anterioritatea dreptului pretins, utilizarea reală sau renumele semnului, precum și existența riscului de confuzie în percepția publicului relevant.
72. Raportând aceste repere normative la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul reține că reclamanta Hyundai Mobis Co., Ltd. a făcut dovada existenței unui drept anterior asupra semnului „MOBIS”, demonstrând atât protecția acestuia la nivel internațional anterior datei de depozit a mărcii contestate, cât și utilizarea semnului în comerț, inclusiv pe piața Republicii Moldova începând cu anul 2016.
73. Totodată, din materialele cauzei rezultă că semnul utilizat de reclamantă este identic cu marca națională nr. 30134 „MOBIS” înregistrată pe numele ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., iar produsele vizate sunt identice sau similare, circumstanțe de natură să genereze un risc real de confuzie în percepția consumatorului relevant și să permită valorificarea nejustificată a renumelui semnului anterior.
74. În aceste condiții, instanța, în acord cu poziția primei instanțe, concluzionează că sunt întrunite cumulativ cerințele prevăzute de art. 8 alin. (4) lit. a) coroborat cu art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.
75. Colegiul civil respinge ca neîntemeiate criticile apelantului privind pretinsa aplicare eronată a normei de drept material, or, apelantul a confundat regimul juridic al nulității relative întemeiate pe existența unui drept anterior, reglementat de art. 22 din Legea nr. 38/2008 cu cel al nulității absolute reglementate de art. 21 din aceeași lege, care presupune, între altele, dovedirea relei-credințe la momentul depunerii cererii de înregistrare.
76. Prin urmare, în situația în care acțiunea reclamantei nu a fost întemeiată pe art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, ci pe dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. c) coroborate cu art. 8 alin. (4) lit. a), vizând existența unui drept anterior asupra semnului „MOBIS”, dovedirea relei-credințe nu constituie o condiție legală pentru admiterea acțiunii, iar referirile apelantului la standardul relei-credințe sunt lipsite de relevanță juridică pentru soluționarea cauzei.
77. Referitor la susținerea apelantului că procedura de înregistrare a mărcii nr. 30134 a fost publică și că intimata ar fi avut posibilitatea să formuleze opoziție în procedura administrativă, Colegiul reține că exercitarea sau neexercitarea căilor administrative nu exclude dreptul titularului unui semn anterior de a solicita ulterior declararea nulității mărcii în temeiul art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008. Prin urmare, caracterul public al procedurii de înregistrare nu înlătură incidența mecanismului nulității.
78. În ceea ce privește susținerea că intimata nu ar fi probat utilizarea semnului pe piața Republicii Moldova sau notorietatea mărcii, Colegiul constată contrariul. Din materialele dosarului rezultă că au fost prezentate înscrisuri privind furnizarea produselor marcate

„MOBIS” pe piața Republicii Moldova începând cu anul 2016, precum și dovezi referitoare la protecția și poziționarea internațională a mărcii. Aceste probe au fost corect apreciate de prima instanță ca fiind apte să confirme existența drepturilor anterioare.

79. Prin urmare, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, soluția de admitere a acțiunii fiind legală și întemeiată.
80. În final, Colegiul civil, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de reprezentantul ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., avocatul Jigău Radu şi de a menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024.
81. În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., avocatul Jigău Radu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hyndai Mobis Co. Ltd. împotriva ”GREEN AUTOTRADING” S.R.L., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității mărcii.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca