dosarul nr.4-169/2025 /4-25127409-26-4-05092025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
apărătorului făptuitorului, avocatul RUSU Constantin

în lipsa:
agentului constatator BRADU Dorin
făptuitorului CEPOI Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, de la 05 septembrie 2025 până la 04 martie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Cepoi Dumitru, număr de identificare *****, născut la ***** cu domiciliul înregistrat în or. *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Cepoi Dumitru, la 16 august 2025, ora 22:30, , aflându-se în or. Râșcani, str. Iurii Gagarin, nu s-a subordonat cererii legitime a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii și a opus rezistență fizică față de aceștia.

La 29 august 2025, în privința lui Cepoi Dumitru de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.372236 în baza art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod Contravențional, iar la data de 05 septembrie 2025, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului, avocatul Rusu Constantin a solicitat ca în privința lui Cepoi Dumitru să fie aplicată o sancțiune mai blândă în cazul în care instanța v-a stabili vinovăția acestuia.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Făptuitorul Cepoi Dumitru nu s-a prezentat în ședință de judecată. Fiind expediată în adresa acestuia citație prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței trimiterea poștală nr. DS8024887603AS, scrisoarea a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea pe adeverința poștală ”nereclamat” (f.d.31-33). Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 10 decembrie 2025 s-a dispus aducerea silită a făptuitorului Cepoi Dumitru pentru ședința de judecată din data de 25 februarie 2026 ora 11:30. Potrivit procesului verbal privind executarea încheierii instanței de judecată privind aducerea silită a făptuitorului Cepoi Dumitru, fiind verificat la domiciliu, Cepoi Dumitru nu a fost de găsit, din discuția cu mama acestuia Cepoi Liudmila, ultima a comunicat că nu cunoaște locul aflării fiului său (f.d.37-38).

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, având în vedere că făptuitorul Cepoi Dumitru, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă aducerea silită a acestuia, aceasta nu a fost posibil de executat, nefiind cunoscut locul aflării acestuia, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului Cepoi Dumitru și a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Bradu Dorin.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorul Cepoi Dumitru este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…) 335 – 337, (…) şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…)

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 335 – 337, (…) şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 16 august 2025, ora 22:40, de către ofițerul (superior) operativ de serviciu, a fost primită informația telefonică de la SSP Sergiu Goleac, precum că, patrulând cu automobilul de serviciu MAI1128 pe str. Iurii Gagarin, or. Râșcani în fața automobilului a ieșit o persoană de gen masculin vizibil în stare de ebrietate, care la observația de a elibera carosabilul a început să numească angajații de poliție cu cuvinte necenzurate, informația fiind înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani cu nr.2785 (f.d.5).

Totodată, la data de 16 august 2025, ora 22:55, de către ofițerul (superior) operativ de serviciu, a fost primită informația telefonică de la SSP Sergiu Goleac, precum că, în timpul documentării cazului de ultragiere a angajaților poliției, Cepoi Dumitru, în incinta Inspectoratului de Poliție Râșcani avea un comportament agresiv față de angajații poliției motiv din care a fost aplicate forța fizică și mijloacele speciale cătușele, informația fiind înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani cu nr.2786 (f.d.11).

Făptuitorul Cepoi Dumitru, la data de 16 august 2025, ora 23:48, fiind testat cu alcooltestul ”Drager”, rezultatul a fost 0,98 m/l (f.d.12).

La aceiași dată, fiind îndreptat acesta pentru a trece examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei (f.d.13), potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului și stării de ebrietate din 17 august 2025, ora 00:40, ultimul a fost testat pozitiv la metamfetamină (f.d.14) și, în privința acestuia a fost încheiată decizie asupra cauzei contravenționale prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravențională, fiind-u aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei (f.d.18).

Drept urmare, la 29 august 2025, orele 10:30 în privința lui Cepoi Dumitru, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Dorin Bradu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.372236 în baza art.336 alin.(1), 353 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.26), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 29 august 2025 în

lipsa făptuitorului Cepoi Dumitru (f.d.26).

În conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şise certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La caz, faptul absența făptuitorului, citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost certificat prin semnătura martorului Chetrari Viorel cu domiciliul înregistrat în satul Văratic, r-nul Râșcani fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este

executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Cepoi Dumitru, la 16 august 2025, ora 22:30, aflându-se în or. Râșcani, str. Iurii Gagarin, nu s-a subordonat cererii legitime a colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii și a opus rezistență fizică față de aceștia.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Cepoi Dumitru, a comis contravenția prevăzută de:

- art.336 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru

nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii;

- art.353 alin.(2) Cod contravențional, care prevede răspundere pentru opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii.

Or, prin prisma art.19 şi 21 al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necestită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Totodată, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sînt indicii că acestea pregătesc sau au săvîrșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat; să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvîrşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia relevată din expunerile angajaților Inspectoratului de Poliție Râșcani, Tcaci Inga și Goleac Ion, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul Cepoi Dumitru nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de Poliție și a opus rezistență fizică.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Cepoi Dumitru, care cert, cu rea-voinţă, nu s-a subordonat

dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție, în timpul exercitării de către aceștia a atribuţiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 și a opus rezistență fizică față de acestora.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Cepoi Dumitru, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de:

- art.336 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore;

- art.353 alin.(2) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Referitor la personalitatea făptuitorului Cepoi Dumitru, instanța de judecată reține că ultimul, potrivit cazierului contravențional (f.d.20-21) a fost sancționat contravențional de 33 (treizeci și trei) de ori.

Careva circumstanţe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată a stabilit: săvârșirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Aplicând prevederile art.44 Cod contravențional, dat fiind faptul că făptuitorul

Cepoi Dumitru urmează a fi declarat vinovat de săvârșirea a două contravenţii, instanța va aplica sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte și, ținând cont de personalitatea acestuia, i va stabili definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Ținând cont de faptul că, cauza a fost examinată în lipsa făptuitorului Cepoi Dumitru, iar prin prisma art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar, instanța ajunge la concluzia de a aplica în privința făptuitorului Cepoi Dumitru unei sancțiuni sub formă de amendă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Cepoi Dumitru, pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și 353 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de:

- art.336 alin.(1) Cod contravențional – 24 (douăzeci și patru) unități convenționale,

- art.353 alin. (2) Cod contravenţional – 30 (treizeci) unități convenționale.

În contextul celor enunțate supra, aplicând prevederile art.44 Cod contravențional, instanţa de judecată va stabili definitiv lui Cepoi Dumitru sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i definitiv pedepsea sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.34, 44, 336 alin.(1), 353 alin. (2), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Cepoi Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 200 (o mie două sute) lei.

Cepoi Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În temeiul art.44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui Cepoi Dumitru sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Cepoi Dumitru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 (treizeci) de zile, de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA