Instanța de fond: Judecătoria Ungheni (judecător Racoviță Dumitru)
Dosarul nr.2ai-275/23
2-20052870-02-2ai-23082023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de avocatul Pavlov Victor, reprezentantul lui ***** împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, în persoana lui ***** și *****, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 20.05.2020 lichidatorul debitorului S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Igor Bulgaru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** *****și Ion *****, prin care a solicitat în fond:

- tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „*****” (în faliment) în persoana administratorului statutar înlăturat ***** *****și contabilului șef Ion *****;
- încasarea în mod solidar de la ***** *****, IDNP *****, și Ion *****, IDNP *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „*****” (în faliment) a creanțelor validate față de patrimoniul S.R.L. „*****” în sumă de 1.182.854,51 lei.

În motivarea acesteia a menționat că în fapt, la 21.12.2018 Judecătoria Ungheni a emis încheierea nr. 2i-105/18 de admitere spre examinare a cererii

introductive depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „*****” și a instituit perioada de observație în privința debitorului, în legătură cu incapacitatea de plată exprimată prin imposibilitatea achitării obligațiilor fiscale în mărime de 835.212,22 lei, la situația din 16.11.2018.

La 12.03.2019, instanța de insolvabilitate (Judecătoria Ungheni), examinând în ședință de judecată publică cererea introductivă și raportul asupra perioadei de observație prezentat de administratorul provizoriu Igor Bulgaru, a emis hotărârea nr. 2i-105/18 de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, c/f *****, cu sediul în or. *****, str. *****, ***** și a numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Igor Bulgaru.

Tot prin aceeași hotărâre, instanța a dispus ridicarea dreptului administratorului statutar de administrare a S.R.L. „*****”; organul de conducere al S.R.L. „*****” a fost obligat să transmită, în cel mult 5 zile lucrătoare, gestiunea patrimoniului către lichidatorul Igor Bulgaru, împreună cu documentele de constituire a societății: cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților; cu certificatul de înregistrare de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă dreptul societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii; investirea în funcția de lichidator al S.R.L. „*****”, a administratorului autorizat Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Urmare a înaintării demersului față de Serviciul Fiscal de Stat și Agenției Servicii Publice, a fost primit răspuns de la Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Ungheni, al Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice, prin care a fost informat administratorul autorizat Igor Bulgaru că, potrivit datelor Registrului de Stat al persoanelor juridice și dosarului de arhivă, S.R.L. „*****” a fost înregistrată la *****, cu numărul de înregistrare *****, cu sediul în Republica Moldova, or. *****, str. *****, *****. Administrator și unic asociat al întreprinderii, potrivit datelor din Registrul persoanelor juridice este ***** *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în or. *****, str. *****, *****.

La 26.09.2019 a fost planificată și desfășurată ședința de validare a creanțelor la care au fost admiși următorii creditori: la rangul III – Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 287.739 lei; CNAS cu suma de 149.944,57 lei; la rangul V – B.C. „Moldindconbank" S.A. cu suma de 4.173 lei; B.C. „Agroindbank" S.A. cu suma de 1.295 lei; la rangul VI – Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 727.751,94 lei și CNAS cu suma de 11.951 lei.

Tot în urma răspunsurilor primite de la instituțiile financiare și Registrul bunurilor mobile și imobile deținut de Agenția Servicii Publice, s-a constatat faptul lipsei masei debitoare pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și pentru executarea creanțelor creditorilor.

Tot în cadrul procesului de insolvabilitate, au fost expediate demersuri și notificări nr. 39/113 din 13.03.2019, nr. 39/232 din 15.05.2019 (care au fost recepționate) față de organele de conducere ale debitorului S.R.L. „*****", precum și față de ***** *****și Ion *****privind necesitatea prezentării informațiilor și documentelor relevante activității curente a societății debitoare, precum și ștampila companiei. Ultimii, în pofida faptului că au semnat avizele și au primit corespondența, au refuzat să se conformeze și să prezinte în termen informația și actele solicitate.

În circumstanțele date, demonstrează reaua-credinţă a lui ***** *****, în calitate de administrator şi a lui Ion *****, în calitate de contabil prin procură al debitorului S.R.L. „*****" și încadrarea juridică a acțiunilor/inacțiunilor în prevederile legale ce reglementează tragerea la răspunderea subsidiară a acestora și care este unica cale juridică de încadrare a răspunderii solidare a administratorului, asociaților, precum și persoanelor ce le poate fi demonstrată insolvabilitatea debitorului și răspunderea cu bunurile deținute în devălmășie pentru stingerea creanțelor creditorilor validați.

La caz, se vede că toate notificările destinate debitorului insolvabil au fost expediate la adresa juridică indicată în documentele constitutive ale acestuia, respectând toate rigorile legale în privința notificării.

În contextul art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității, însăși faptul netransmiterii de către membrii organelor de conducere a documentelor solicitate de către administratorul provizoriu, îi dau temei ultimului de a înainta prezenta cerere. Cu toate acestea, este evident că fiecare articol al acestei legi nu trebuie privit și interpretat în sensul strict doar al unei norme, dar în coraport cu legea în ansamblu. Anume din aceste considerente, administratorul autorizat, pentru a

demonstra culpa persoanelor vizate, a reconstituit, în măsura posibilităților, informațiile/documentele importante pentru soluționarea cauzei.

Articolul 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, specifică exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea), precum și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită cu culpă și prejudiciul cauzat.

În cazul posibilei aplicări a pluralității de răspundere, răspunderea persoanelor este solidară, cu condiția că apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

La caz, nici actualul administrator statutar, nici precedentul, nici asociatul unic actual și nici cel precedent nu au adus careva argumente plauzibile în vederea apărării sale de răspunderea solidară invocată de lichidator.

Așadar, din analiza prevederilor art. 15 și 248 din Legea insolvabilității reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de (fondator).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni, confirmată prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Ungheni nr. 2i-105/18 din 12.03.2019, debitorul, prin intermediul organului de conducere, a fost obligat să prezinte în termen de 10 zile calendaristice administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidența contabilă a debitorului S.R.L. „*****”.

Reprezentanții debitorului - administratorul ***** *****și Ion *****nu s-au conformat dispozițiilor și cerințelor instanței de judecată și nu au prezentat administratorului documentele solicitate.

Ținând cont de situația creată, lichidatorul S.R.L. „*****” a înaintat instanței cerere privind sancționarea administratorului statutar ***** *****, iar la 18.07.2019 Judecătoria Ungheni a emis încheierea prin care l-a sancționat pe ***** *****cu amendă de 1.000 lei pentru netransmiterea documentației și evidenței contabile a S.R.L. „*****”.

Tot din materialele dosarului, rezultă că debitorului i-au fost adresate notificări de către administratorul provizoriu și lichidator prin care i s-a comunicat obligația de a transmite documentele financiar-contabile și ștampila întreprinderii;

au fost efectuate ieșiri la fața locului în vederea ridicării documentelor financiare contabile și ștampilei; a fost publicată în Monitorul Oficial hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, prin care s-au adus la cunoștință măsurile de asigurare aplicate, membrii organelor de conducere ale debitorului nu și-au onorat obligația legală prevăzută de art. 25 alin. (5) lit. j) din Legea insolvabilității de a transmite informația cu privire la veniturile lui și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote părți, precum și actele ce ar confirma această informație.

La fel, nu au fost prezentate, în temeiul art. 83 din Legea insolvabilității, informații și explicații ca urmare a admiterii cererii introductive.

Astfel, pentru demonstrarea existenței temeiurilor descrise conform art. 248 din Legea insolvabilității, privind tragerea la răspunderea subsidiară a organului de conducere al debitorului insolvabil S.R.L. „*****” și anume a administratorului ***** *****și contabilului-șef, Ion *****, descrie detaliat fiecare temei stipulat în art. 248 din Legea insolvabilității aplicabile cazului dat.

Ținând cont de faptul că unul din scopurile Legii insolvabilității este de a valorifica la maxim bunurile debitorului întru satisfacerea creanțelor creditorilor, una dintre atribuțiile lichidatorului constă în introducerea în instanță a cererii de tragere la răspundere subsidiară a persoanelor specificate în 248 din legea nominalizată, precum și recuperarea sumelor de la aceștia.

În vederea argumentării solicitării de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului S.R.L. „*****”, consideră de cuviință a raporta acțiunile/inacțiunile acestora la prevederile art. 248 alin. (1) lit. e), f), h) din Legea insolvabilității.

Cu referire la ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii menționează că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, precum se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Astfel, însuși faptul netransmiterii către administratorul provizoriu de către membrii organelor de conducere a debitorului a documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, art. 27 al Legii insolvabilității creează o prezumție relativă a neținerii contabilității în conformitate cu legea și a legăturii de cauzalitate dintre această faptă și incapacitatea de plată a debitorului.

În contextul probelor administrate la dosar, s-a stabilit reaua-credință a debitorului prin eschivarea de prezentare administratorului autorizat a documentelor solicitate, ceea ce permite constatarea că, la întreprindere, a lipsit controlului intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de instituțiile de stat, agenți economici și alți creditori.

Tot ca rezultat al notificărilor și răspunsurilor primite de la instituțiile de stat ce dețin registre de evidență, precum și ca rezultat al verificării masei debitoare, s-a constatat că, la situația din 08.05.2019, debitorul S.R.L. „*****” nu deține contabilitate în modul prevăzut de lege, or, la solicitarea legală a lichidatorului, nu i-a fost transmisă conform prevederilor legale, iar administratorul întreprinderii ***** *****și contabilul-șef Ion *****, după multiple solicitări, refuză să prezinte documente, ce țin de activitatea economico-financiară a acesteia.

La fel, din studierea actului de control Serviciul Fiscal de Stat nr. 5-692624 din 08.05.2019 s-a constatat că, debitorul S.R.L. „*****” nu a prezentat în totalitate documentele și informațiile solicitate de inspectorii Serviciului Fiscal de Stat privind desfășurarea activității de întreprinzător, nu a ținut evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație și nu a asigurat integritatea documentelor de evidență contabilă, nu a înregistrat entitatea în Registrul general electronic al facturilor fiscale, nu a prezentat în termen facturile fiscale la efectuarea livrărilor impozabile.

Serviciul Fiscal de Stat, prin decizia nr. 318/1550 din 08.08.2019 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, a constatat că debitorul a încălcat prevederile legale stipulate în art. 8 alin. (2), art. 18 alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare referitor la ținerea contabilității în modul prevăzut de lege, ceea ce a dus la calcularea amenzilor și penalităților debitorului.

Astfel, raportând actele prezentate de debitorul S.R.L. „*****” inspectorilor fiscali și prevederile legale invocate, se denotă lipsa controlului intern adecvat și deplin, menirea căruia era să asigure respectarea strictă a cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor față de agenții economici, instituții de stat și instituții bancare.

Este evident că culpa privind asigurarea integrității documentelor contabile și ținerea unei contabilități contrar legii revine administratorului ***** *****și contabilului-șef Ion *****, ce au ocupat aceste funcții la S.R.L. „*****” în perioada anilor 2009-2019.

În speță, urmează a fi atrasă atenția asupra faptului că, prin decizia nr. 318/1550 din 08.08.2019 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, contribuabilului S.R.L. „*****” i-au fost calculate obligații suplimentare, amenzi și penalități în sumă totală de 1.027.961 lei pentru nerespectarea prevederilor legale referitor la ținerea contabilității conform prevederilor și modului stabilit de lege pentru neprezentarea contabilității la solicitarea organului fiscal pentru efectuarea controlului fiscal.

Astfel, datorită acțiunilor organului de conducere al S.R.L. „*****”, prin acțiunile/inacțiunile de neprezentare a evidenței contabile Serviciului Fiscal de Stat, s-a permis dublarea calculului obligațiilor fiscale și majorarea datoriilor fiscale față de Bugetul Public Național cu suma de 1.027.961 lei.

Referitor la majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului menționează că, la 08.08.2019 Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 318/1550 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către S.R.L. „*****”, ca urmare a controlului efectuat și unor acte de evidență contabilă de la contabilul companiei și concomitent reprezentantul lui ***** *****prin procură Ion *****, prin care s-a stabilit că, pe lângă faptul lipsei evidenței contabile conform formelor și modului stabilit, neasigurării integrității și păstrării documentelor de evidență contabilă, diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 231.772 lei, diminuarea impozitului pe venit în sumă de 55.968 lei, lipsa mărfurilor în stoc în valoarea de 1.661.585 lei și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special de un alt model decât cele stabilite prin actele normative în vigoare la efectuarea livrărilor interne în sumă de 1.507.691 lei.

Conform extrasului rulajelor din contul contabil al societății 211.41 - combustibil, la situația din 01.01.2019 a fost înregistrat în evidența contabilă cu suma de 1.075.271,42 lei, inclusiv: benzină premium 95, în cantitate de 62.552,15 litri, cu suma de 932.701,30 lei; benzină premium 95 105 A, în cantitate de 4.960 litri, cu suma de 69.263,79 lei; benzina Regular - 92, în cantitate de 6.000 litri, cu suma de 82.333,33 lei, care a fost tăinuită de persoanele responsabile și nu a fost inventariată pentru a fi inclusă în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Potrivit extrasului rulajelor din contul contabil al societății 217.1 - bunuri procurate în vederea revânzării, la situația din 01.01.2019 a fost înregistrat în evidența contabilă, cu suma de 574.532,33 lei, inclusiv: anvelope în asortiment, în cantitate de 45 unități, cu suma de 30.687,50 lei; armătură în asortiment, în cantitate de 22.005 kg, cu suma de 176.883,53 lei; ciment în asortiment, în cantitate de 258.720 kg, cu suma de 297.771 lei; gigrometru VIT-1 și VIT-2, în cantitate de 210 unități, cu suma de 24.997 lei; cablu PRPPM 2 x 0,8, în cantitate de 10.000 m, cu suma de 16.300 lei; sigilator gravat, în cantitate de 50 unități, cu suma de 10.002,50 lei; sârmă pentru sigilat, în cantitate de 70 kg, cu suma de 11.093,60 lei; țiglă metalică, în cantitate de 78 m^2, cu suma de 6.496,87 lei; vopsea în cantitate de 10 kg, cu suma de 300 lei, care au fost tăinuite de persoanele responsabile și nu au fost inventariate pentru a fi incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Conform informației primite de la Serviciul Fiscal de Stat la 29.03.2019, societatea a înregistrat la 08.02.2011 oficiu în construcție nefinisată, amplasat în satul Vărzărești, raionul *****, ca subdiviziune, valabilă la data informării, alte subdiviziuni au fost radiate în perioada 13.10.2009 – 09.06.2017.

Fără a dispune de spații de depozitare (contracte privind arenda suprafețelor nu au fost prezentate controlului fiscal), conform facturilor Wl nr. 0863224-0860233 din 01.01.2019 – 05.01.2019, cu indicarea non-livrare, fără foi de parcurs și fără indicarea unității de transport, cu indicarea transportatorului O.O.O. „ТИЛИЯ”, fără a înregistra în evidența contabilă cheltuieli de transport, societatea a imitat transportarea internă a bunurilor materiale din punctul de încărcare ***** la punctul de descărcare Dubăsari, care potrivit informației prezentate Serviciului Fiscal de Stat, nu erau în stoc integral și nu avea așa subdiviziuni înregistrate, inclusiv: anvelope în asortiment, în cantitate de 45 unități din stoc, sau indicat în factura Wl 0863233 din 05.01.2019 spre transportare anvelope în asortiment, în cantitate de 110 unități; armătură în asortiment, în cantitate de 22.005 kg din stoc, s-au indicat în factura Wl 0863233 din 05.01.2019 spre transportare armatură în asortiment, în cantitate de 30.676 kg, în sumă totală, conform facturilor Wl nr. 0863224-0860233 din 01.01.2019 – 05.01.2019 de 1.507.698 lei.

Formarea documentelor primare privind operațiunea economică de transmitere a bunurilor materiale de la o subdiviziune la altă subdiviziune în cadrul societății (care urmau a fi înregistrate), urma a fi efectuată în conformitate cu prevederile ordinului Ministerului Finanțelor nr. 47 din 31.03.2010 și înregistrate

în evidența contabilă conform prevederilor Standardelor Naționale de contabilitate, Planul de Conturi Contabile și Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, în caz contrar (lipsa înregistrării integrale în evidența contabilă a bunurilor materiale), facturile sus-menționate urmează a fi calificate nule, iar bunurile materiale în sumă de 1.507.698 lei urmează a fi înregistrate în evidența contabilă, inventariate și incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Conform extrasului rulajelor din contul contabil al societății 221.1 - creanțe comerciale în țară, la situația din 01.01.2019, a fost înregistrat în evidența contabilă, cu suma de 1.247.844 lei, inclusiv: S.R.L. „Cula”, cu suma de 435.120 lei; S.R.L. „Cescomunicații” cu suma de 530.000 lei; S.R.L. „Consdetalii”, cu suma de 168.963.73 lei; S.R.L. „Merili Com”, cu suma de 95.000 lei; alți cumpărători, cu suma de 18.760,27 lei, la care nu au fost transmise contractele de vânzare-cumpărare și actele de verificare a decontărilor reciproce, contrar prevederilor legislației în vigoare (Legea contabilității, Regulamentul privind efectuarea inventarierii), care obligă persoanele responsabile ale societății s-ă efectueze inventarierea anuală a creanțelor și respectiv, nu au fost incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Conform extrasului rulajelor din contul contabil al societății 224.1 - avansuri acordate în țară, la situația din 01.01.2019 a fost înregistrat în evidența contabilă, cu suma de 642.068 lei, inclusiv: S.R.L. „Avisor” cu suma de 235.000 lei; S.R.L. „Merili Com”, cu suma de 277.335,25 lei; S.R.L. „Termosanitar”, cu suma de 20.000 lei; S.R.L. „Nadia Capita”, cu suma de 18.320 lei; S.R.L. „Nismobil Grup”, cu suma de 15.200 lei; S.R.L. „Expres Flor” cu suma de 15.000 lei; S.R.L. „Ecolemn Construct”, cu suma de 10.000 lei; alți furnizori avansați, cu suma de 51.212,75 lei, la care nu au fost transmise contractele de vânzare-cumpărare și actele de verificare a decontărilor reciproce, contrar prevederilor legislației în vigoare (Legea contabilității, Regulamentul privind efectuarea inventarierii), care obligă persoanele responsabile ale societății, să efectueze inventarierea anuală a creanțelor și, respectiv, nu au fost incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Conform extrasului rulajelor din contul contabil al societății 251.4 - împrumuturi acordate părților neafiliate, la situația din 01.01.2019, au fost înregistrate în evidența contabilă, cu suma de 1.944,350 lei acordat S.R.L. „Valigrigor”, care nu a prezentat documente confirmative privind returnarea împrumutului și, respectiv, prin neprezentarea contractului de împrumut, a fost

tăinuit de persoanele responsabile și nu a fost inventariat pentru a fi inclus în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Prin decizia nr. 318/1550 din 08.08.2019 au fost aplicate contribuabilului anumite sancțiuni pentru tranzacții efectuate la sfârșitul anului 2018 și s-a stabilit că debitorul a mai încheiat niște tranzacții în anul 2019, după stabilirea perioadei de observație în privința debitorului S.R.L. „*****”.

Fiind analizate unele acte din evidență contabilă ale debitorului S.R.L. „*****” transmise Serviciului Fiscal de Stat și ridicate pentru efectuarea controlului fiscal de la contabilul companiei și concomitent reprezentantul lui ***** *****prin procură, Ion *****, s-a stabilit precum că, față de companie, în baza ordinului nr. 1188 din 12.08.2014, a fost instituit post fiscal mobil, prelungit până la 30.04.2019, cu sistarea acestuia pe o perioadă scurtă și anume: de la 01.11.2018 până la 10.01.2019, în pofida faptului că întreprinderea, la situația din 16.11.2019, înregistra conform contului curent generalizat al contribuabilului restanță față de Bugetul Public Național în sumă totală de 835 212,22 lei.

Doar în această perioadă scurtă compania a înregistrat în actele de evidență contabilă tranzacțiile de vânzare-cumpărare a bunurilor care nu pot fi motivate a fi utile necesității debitorului, prin lipsă de depozite pentru păstrarea acestora, lipsa personalului corespunzător, precum și în situația când debitorul cunoștea cu certitudine că întreprinderea se află în perioada de observație și toate acțiunile sale urmau a fi coordonate/aprobate de administratorul autorizat Igor Bulgaru și sub observația instanței de insolvabilitate care instrumentează dosarul S.R.L. „*****”, și anume: - procurări de anvelope în valoare de 409.478,12 lei de la S.R.L. „Meg Con-Service”, conform facturilor fiscale IV 2567955 din 05.11.2018 în valoare de 84.129 lei; IV 2567956 din 09.11.2018 în valoare de 118.785 lei; IV 2567957 din 19.11.2018 în valoare de 117.727 lei; IV 2567958 din 30.11.2018 în valoare de 88.837,12 lei; - procurări materiale de construcție în asortiment în valoarea de 359.000 lei de la S.R.L. „Saturn Grup” conform facturilor fiscale IH 0649752 din 27.11.2018 în valoare de 84.312,55 lei; JH 0649753 din 27.11.2018 în valoare de 28.071,50 lei; IH 0649754 din 27.11.2018 în valoare de 8.581,67 lei; IH 0649755 din 27.11.2018 în valoare de 14.683,99 lei; IH 0649756 din 27.11.2018 în valoare de 19.855,30 lei; IH 0649757 din 27.11.2018 în valoare de 12.334,01 lei; IH 0649758 din 27.11.2018 în valoare de 3.096,39 lei; IH 0649759 din 27.11.2018 în valore de 9.758,91 lei; IH 0649781 din 30.11.2018 în valoare de 54.646,18 lei; IH 0649782 din 30.11.2018 în valoare de 7.233,55 lei; IH 0649783 din 30.11.2018 în

valoare de 29.443,17 lei; IH 0649784 din 30.11.2018 în valoare de 25.221,51 lei; IH 0649785 din 30.11.2018 în valoare de 2.016,36 lei; IH 0649786 din 30.11.2018 în valoare de 25.614,21 lei; IH 0649787 din 30.11.2018 în valoare de 34.130,70 lei; - livrări către S.R.L. „Saturn Grup" a instalațiilor de supraveghere RTD în valoare de 359.700 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 28/11-S din 28.11.2018, 4 acte de predare-primire din 28.11.2017 (anexa nr. 1, 2. 3 și 4), precum și facturilor fiscale FU 7410983 din 28.11.2018 în valoare de 118.800 lei; FU 7410984 din 28.11.2018 în valoare de 118.800 lei; FU 7410985 din 28.11.2018 în valoare de 56.100 lei; FU 7410986 din 28.11.2018 în valoare de 66.000 lei; - livrări către S.R.L. „Meg Con-Service" a instalațiilor de supraveghere RTD în valoare de 409.478,12 lei conform facturilor fiscale FU 7410987 din 26.11.2018 în valoare de 102.369,53 lei; FU 7410988 din 27.11.2018 în valoare de 102.369,53 lei; FU 7410989 din 28.11.2018 în valoare de 102.369,53 lei; FU 7410990 din 29.11.2018 în valoare de 102.369,53 lei; - procurări materiale de construcție în asortiment în valoarea de 410.178,12 lei de la S.R.L. „Saturn Grup" conform facturilor fiscale II 0780009 din 04.01.2019 în valoare de 53.635,72 lei; IH 0780010 din 04.01.2019 în valoare de 41.367,38 lei; IH 0780011 din 04.01.2019 în valoare de 6.460,55 lei; IH 0780012 din 04.01.2019 în valoare de 7.017,28 lei; IH 0790046 din 10.01.2019 în valoare de 15.720,88 lei; IH 0790047 din 10.01.2019 în valoare de 14.448,04 lei; IH 0790048 din 10.01.2019 în valoare de 10.345,23 lei; IH 0790049 din 10.01.2019 în valoare de 5.207,80 lei; IH 0790050 din 10.01.2019 în valoare de 13.312 lei; IH 0790054 din 17.01.2019 în valoare de 36.903,10 lei; IH 0790055 din 17.01.2019 în valoare de 43.396,40 lei; IH 0790056 din 17.01.2019 în valoare de 15.590 lei; IH 0790057 din 18.01.2019 în valoare de 2.150 lei; IH 0790058 din 18.01.2019 în valoare de 12.306,84 lei; IH 0790059 din 18.01.2019 în valoare de 15.260,32 lei; IH 0790060 din 18.01.2019 în valoare de 3.658,95 lei; IH 0790061 din 21.01.2019 în valoare de 15.267,45 lei; IH 0790062 din 21.01.2019 în valoare de 41.939,06 lei; IH 0790063 din 21.01.2019 în valoare de 56.191,02 lei; - achiziționarea a 357 unități de instalații de supraveghere RTD de la O.O.O. „ТИЛИЯ", în baza blanchetei cu nr. 033198 din 23.11.2018 și chitanței la ordin de casă nr. 1/01-2019 din 04.01.2019 privind achitarea sumei de 253.884 lei.

Conform extrasului rulajelor din contul contabil al societății 241,1 - casa în monedă națională la situația din 01.01.2019, a fost înregistrată suma de 251.769,51 lei, decontarea căreia nu a fost confirmată prin ordin de plată în conformitate cu

prevederile „Normelor de efectuare a operațiunilor pe casă în economia națională a Republicii Moldova” aprobat prin Hotărârea Guvernului 764 din 25.11.1992, cu modificările ulterioare, respectiv prin neprezentarea documentelor confirmative de ieșire a numerarului din casă, suma de 251.769,51 lei, a fost tăinuită de persoanele responsabile și nu a fost inventariată pentru a fi inclusă în masa debitoare a S.R.L. „*****”.

Tranzacțiile sus-menționate au fost încheiate în perioada cuprinsă între 21.12.2018 – 21.01.2019, când întreprinderea deja era sub supravegherea administratorului provizoriu și instanței de insolvabilitate, iar administrația S.R.L. „*****” ar fi procurat/achitat și a comercializat de la/către agenții economici sus-menționați bunurile mobile (materialele de construcție, anvelope și instalațiile de supraveghere RTD), precum și a achitat/transferat mijloacele financiare în sumă totală de 3.136.478,60 lei, fără înștiințarea și acordul administratorului provizoriu, ce este interzis prin norma imperativă, fiind aplicat sechestru legal asupra tuturor bunurilor și conturilor bancare ale întreprinderii.

Prin factura factura fiscală AW 0369442 din 02.01.2019, societatea a eliberat marfă în sumă de 409.478,12 lei, inclusiv TVA 68.246,38 lei către S.R.L. „Saturn Grup” fără indicarea foii de parcurs și a unităților de transport (respectiv marfa nu a fost transportată*)* și fără semnătura persoanei responsabile Igor Bulgaru cu destinația descărcării Chișinău, contrar prevederilor instrucției de completare a formularului tipizat aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28.08.2017.

Ca achitare sub formă de barter, societatea a procurat materiale de construcție în asortiment în valoare de 410.178,12 lei de la S.R.L. „Saturn Grup” conform facturilor fiscale sus-menționate, în perioada 04.01.2019 – 21.01.2019, cu indicarea unei foi de parcurs LO 838.447 din 01.01.2019 la toate facturile fiscale, fără indicarea unității de transport (respectiv marfa nu a fost transportată), fără semnătura persoanei responsabile Igor Bulgaru cu destinația descărcării Criuleni, unde societatea nu are activitate, contrar prevederilor instrucției de completare a formularului tipizat aprobat prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28.08.2017. Conform informației primite de la Serviciul Fiscal de Stat la 29.03.2019 societatea a înregistrat la 08.02.2011 oficiu în construcție nefinisată, amplasat în satul Vărzărești, raionul *****, ca subdiviziune, valabilă la data informării. Alte subdiviziuni au fost radiate în perioada 13.10.2009 – 09.06.2017.

Tranzacțiile efectuate de debitor nu se încadrează în activități curente efectuate în perioada de observație, în cursul normal al activității economice, permise de lege, deoarece prin acestea au fost scoase toate activele societății, iar tranzacțiile efectuate depășesc condițiile menționate la art. 23 alin. (2) din Legea insolvabilității și urmau a fi autorizate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanței de insolvabilitate printr-o încheiere emisă în acest sens, ceea ce lipsește la caz.

Administratorul ***** *****și contabilul-șef Ion *****care a reprezentat societatea la încheierea tranzacțiilor în cauză, conștientizând consecințele și încălcând prevederile legale și sechestrele aplicate prin încheierea Judecătoriei Ungheni, fiind înștiințați despre admiterea spre examinare a cererii introductive depuse de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”, prin scrisoarea expediată de administratorul provizoriu la 02.01.2019 și înștiințările organului fiscal efectuate anterior, au încheiat niște tranzacții prin care au scos din patrimoniul debitorului (masa debitoare) bunuri mobile și mijloacele financiare în sumă de 1.598.822,50 lei, ceea ce contravine legii.

La acest capitol, subliniază că produsele livrate de debitor și către debitor, ce au reprezentat obiectul tranzacțiilor realizate, nu figurează în contabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și nu pot fi găsite, fapt confirmat și prin decizia nr. 318/1550 din 08.08.2019, unde s-a constatat lipsa mărfurilor în stoc în valoare de 1.661.585 lei, iar mijloacele financiare pentru livrarea acestor mărfuri nu s-au depistat pe conturile bancare ale debitorului, ce se confirmă prin răspunsurile de la băncile comerciale. Pe toate conturile bancare ale debitorului au fost aplicate sechestre înainte de data încheierii tranzacțiilor și eliberării facturilor fiscale.

De altfel, nu poate fi dovedit faptul primirii faptice de către S.R.L. „*****” a produselor procurate și mijloacelor financiare pentru marfa livrată de debitorul insolvabil conform acestor tranzacții. Este evident că livrarea de bunuri și procurarea de bunuri/materiale dintre debitor și agenții economici, efectuată în baza contractelor și facturilor fiscale, facturilor de expediție sus-menționate, în situația când și facturile de expediție au fost completate greșit, nu poate fi considerată ca una reală, deoarece lipsesc probele care pot justifica realitatea unor asemenea tranzacții.

S.R.L. „*****”, în realitate, nu a primit de la agenții economici careva bunuri, iar facturile fiscale au fost eliberate fictiv, cu scopul de a acoperi contabil

tranzacțiile efectuate, din care motiv consideră că restituirea acestor bunuri este justificată.

Prin actul de control nr. 5-693541 din 14.07.2019 s-a constatat la capitolul II pct. 10 lipsa, la 18.04.2019, a bunurilor în sumă de 1.661.585 lei în rezultatul inventarierii.

În concluzie, prin încheierea acestor tranzacții fictive conducerea S.R.L. „*****” în persoana administratorului ***** *****și contabilului-șef/reprezentantului societății Ion *****au „curățit” bunurile mobile ale debitorului ce, în caz contrar, urmau a fi incluse în masa debitoare a societății și atribuite spre stingerea creanțelor creditorilor, ca urmare, toate datoriile acumulate au rămas puse pe întreprinderea insolvabilă, iar administratorul statutar ***** *****, contabilul-șef Ion *****, fiind beneficiarii efectivi ai surselor financiare și bunurilor materiale ilegal scoase din patrimoniul S.R.L. „*****” prin intermediul altor companii.

În aceeași ordine de idei menționează că, la 07.11.2019 a fost înaintat un demers către organele de poliție întru tragerea la răspundere penală a grupului de persoane care au organizat o schemă delicventă, fapt ce a generat la rândul său prejudicierea Bugetului Public Național, prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale de către factorii de decizie a S.R.L. „*****” și anume includerea în documentele contabile a datelor privind tranzacțiile de vânzare-cumpărare a bunurilor materiale de la/către S.R.L. „Meg Con-Service”, IDNO 1006600059511, S.R.L. „Saturn Grup”, IDNO 1006600032989, O.O.O. „ТИЛИЯ” or. Dubăsari, precum și nemijlocit acțiuni intenționat ilegale, înfăptuite de către contabilul-șef, Ion *****, ce au dus la cauzarea prejudiciului companiei. La rândul său, organul de constatare, reprezentat prin Inspectoratul Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției, prin răspunsul nr. 34/18/3-12568 din 30.12.2019, a informat despre neînceperea, încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni cu nr. 1009 din 12.11.2019 din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Motivul încetării examinării a fost indicat concret nu neadeverirea circumstanțelor descrise în demers, dar faptul că „Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor

date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei", iar în cadrul examinării materialului s-a constatat că circumstanțele descrise doar nu sunt prevăzute de legea penală din cauza că prejudiciul cauzat nu depășește valoarea a 50 salarii medii lunare, dar nicidecum nu a fost menționat sau indicat asupra faptului necorespunderii adevărului mențiunilor privind fictivitatea acestor tranzacții.

La capitolul nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, important este că, la 21.12.2018, Judecătoria Ungheni a emis încheierea nr. 2i-105/18, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****".

Astfel, debitorul a omis să depună cererea introductivă privind intentarea față de S.R.L. „*****" și cererea a fost depusă la 19.12.2018 de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Reieșind din restanța la Bugetul Public Național care cuprinde perioada de activitate a contribuabilului și s-a format în baza dărilor de seamă prezentate și a deciziilor de încălcare a legislației fiscale nr. 23-C din 02.02.2017, nr. 885-C din 29.02.2015 și nr. 194-C din 20.03.2013, extras din contul curent generalizat a contribuabilului, aceasta a devenit scadentă începând cu anul 2013, nefiind onorată obligația de achitare de către debitor.

Prin urmare, debitorul S.R.L. „*****" era obligat de a înainta cererea introductivă până la atingerea de facto a stării de insolvabilitate, încă în 2013, la 20.04.2013, însă a omis în mod intenționat de a se adresa în instanța de judecată pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

În consecință, data de 20.04.2013 este legată cu lipsa activității la întreprinderea insolvabilă și imposibilitatea achitării la scadență a datoriei față de Bugetul Public Național, ce nu a fost achitată. Urmare, au fost calculate penalități și majorări de întârziere, ce a servit ca temei pentru depunerea de către creditor a cererii introductive.

Din rulajul conturilor bancare ale S.R.L. „*****” reiese că asupra conturilor bancare ale debitorului au fost aplicate următoarele sechestre: la 12.04.2015 încheierea nr. 175-2814/15 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischii (pentru suma de 7.949 lei); la 04.04.2016 încheierea nr. 176-1384/16 a executorului judecătoresc Grigore Stoian (pentru suma de 191.000,25 lei); la 04.07.2017 încheierea nr. 182s-2174/17 dd 20170704 a executorului Elena Angheluță (pentru suma de 846.100,81 lei).

Având în vedere faptul aplicării pe conturile bancare ale debitorului a multiplelor sechestre, este evident că activitatea lui comercială normală din acel moment a fost stopată.

Astfel, din 04.07.2017 debitorul era obligat de a depune cererea introductivă pe motivul supraîndatorării, având la scadență mai multe obligații neexecutate față de creditorii săi.

Conducătorul S.R.L. „*****”, ***** *****a continuat activitatea comercială în perioada 2013-2018, nefiind obținute venituri și fiind acumulate numai cheltuieli și datorii.

Prin urmare, așa activitate era prejudiciabilă atât pentru debitor, cât și pentru creditori, instituțiile de stat, instituțiile bancare, deși era previzibilă, ajungerea în stare de insolvabilitate, supraîndatorare a debitorului și prejudicierea creditorilor.

Faptul că organul de conducere al S.R.L. „*****” a continuat intenționat activitatea prejudiciabilă atât pentru întreprindere, cât și pentru creditori, este dovedit prin actele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat la depunerea cererii introductive, răspunsurile primite de la instituțiile financiare (băncile) din care s-a constatat că conturile bancare ale debitorului au fost închise și în perioada de referință, nu au fost efectuate operațiuni bancare.

Astfel, contrar prevederilor statutului S.R.L. „*****” și art. 43, 45, 49, 67, 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul/asociatul unic al întreprinderii nu a întreprins măsuri întru dizolvarea sau lichidarea societății în cauză, ceea ce a contribuit la majorarea datoriilor față de instituțiile financiare, stat și furnizorii de mărfuri și servicii.

Astfel, cu certitudine s-a stabilit că, în perioada de 2016-2018 S.R.L. „*****” nu a desfășurat activitatea de întreprinzător profitabilă, nu au fost înregistrate operațiuni de intrare a mijloacelor financiare pe conturile bancare ale debitorului, decontări în numerar nu au fost efectuate, debitorul nu a efectuat careva operațiuni de export-import, prin urmare, în perioada aceasta, întreprinderea neîntemeiat a

majorat cheltuielile suportate și a acumulat numai pierderi, cheltuieli care au fost în creștere constantă.

Toate aceste acțiuni ale conducerii S.R.L. „*****” pot fi calificate ca gestionarea intenționat incompetentă a afacerilor, care a prejudiciat în mod considerabil atât debitorul, cât și interesele creditorilor.

Prin urmare, responsabili de conducerea debitorului și aducerea lui în stare de insolvabilitate, precum și de prejudicierea creditorilor este conducătorul/asociatul unic ***** *****, care având aceste obligații legale, în mod intenționat, nu a controlat activitatea debitorului și nu a verificat adecvat starea economico-financiară curentă și nu a depus în termen cererea introductivă.

Deci datorită încălcării de către conducător a obligațiilor care îi revin, de a monitoriza starea economică financiară a debitorului, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a S.R.L. „*****” când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanțele creditorilor.

Odată observați indicatorii economico-financiari de apariție a stării de insolvabilitate ai S.R.L. „*****”, la acea perioadă, organele de conducere, adică conducătorul, urma să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, însă au omis în mod intenționat de a face aceasta, desfășurând o activitate comercială prejudicioasă.

Aceasta duce la concluzia că, din 20.04.2013 (data emiterii deciziei de încălcare a legislației fiscale nr. 194-C din 20.03.2013), pe motivul prevăzut în art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității și din 04.07.2017, pe motivul prevăzut în art. 10 alin (3) din Legea insolvabilității, ar fi trebuit să fie calculat termenul de 30 zile pentru depunerea cererii introductive din partea debitorului S.R.L. „*****” în persoana administratorului și asociatului unic ***** *****, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Suplimentar, invocă și faptul că debitorul S.R.L. „*****” a fost înștiințat despre existența datoriilor scadente față de Bugetul Public Național de către organul fiscal și executorul judecătoresc, fiind sesizat prin înștiințarea de la executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare în anul 2018, notificările de la Inspectoratul Fiscal de Stat Ungheni din 20.03.2013, 29.02.2015 și din 02.02.2017 despre situația precară a întreprinderii și fiind conștient de obligațiile fiscale ale firmei contribuabile rezultate din încălcările fiscale admise, dar și obligațiile fiscale calculate întreprinderii și respectiv incapacitatea de plată a

acesteia, nu a depus cerere introductivă în corespundere cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Actele cauzei confirmă faptul că, organul de conducere încă în 2013, fiind într-o stare financiară precară, nefiind obținute venituri și nefiind desfășurată activitatea normală profitabilă a companiei, fiind în imposibilitate de a achita datoriile formate față de Bugetul Public Național, iar la 04.07.2017, fiind scadente datorii față de mai mulți creditori, fiind aplicate sechestre pe conturile bancare ale debitorului, urma să depună cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, însă cererea introductivă a fost depusă la 19.12.2018 de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Ajunge la concluzia că organul de conducere, neîndeplinind în modul corespunzător obligațiunile sale de administrare a debitorului, a adus S.R.L. „*****” în stare de insolvabilitate intenționat.

Astfel, ***** *****, ca conducător al debitorului, este pasibil și urmează a fi tras la răspundere subsidiară, deoarece nu a depus cererea introductivă în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, acesta fiind responsabil pentru starea de insolvabilitate a debitorului, deținând funcția de administrator și fiind asociat unic cu atribuțiile adunării generale a asociaților a S.R.L. „*****”.

Mai mult ca atât, circumstanțele descrise se demonstrează prin probe incontestabile, care stabilesc cu certitudine că debitorul a planificat și a creat intenționat starea de insolvabilitate, prin neținerea evidenței contabile conform legii, prin nedepunerea cererii introductive în condițiile legii, prin gestionarea intenționat incompetentă a afacerilor sale, prin încheierea tranzacțiilor fictive cu scopul deposedării debitorului de bunuri și prin ascunderea bunurilor ce țin de masa debitoare.

Activitate care, de altfel a și dus, în mod vădit, debitorul la incapacitatea de plată și ca rezultat, a cauzat creditorilor validați un prejudiciu în proporții mari, în sumă de aproximativ 1.183.854,51 lei. Acest fapt demonstrează consecința prejudiciabilă ce constă în cauzarea unor daune în proporții deosebit de mari creditorilor.

Menționează că răspunderea patrimonială a lui ***** *****este antrenată întrucât acesta a cauzat starea de insolvabilitate a debitorului prin săvârșirea uneia dintre faptele enumerate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității și anume, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform

prevederilor art. 14, iar, consecutiv, prin cauzarea insolvabilității, a determinat insuficiența ori lipsa lichidităților din patrimoniul debitorului necesare pentru plata integrală și în termen a datoriilor bănești, certe și exigibile, conducând la creșterea penalităților și amenzilor, prejudiciindu-i, în acest fel, pe creditori.

Din analiza prevederilor art. 15 și art. 248 ale legii menționate, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul/acționarul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, instanța de insolvabilitate poate dispune ca datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat/fondator.

În condițiile abordate, este incontestabil că fondatorul/conducătorul debitorului ***** *****, cunoscând cu certitudine dificultățile financiare ale societății, incapacitatea de plată și creșterea pasivului societății, nu a întreprins măsurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, mai ales că despre acest fapt debitorul a fost somat de Inspectoratul Fiscal de Stat.

Culpa persoanei cu funcții de răspundere reiese din acțiunile culpabile, încălcarea și indiferența față de obligațiunile societății create, și anume: prin neimpunerea administratorului și a contabilului de a duce evidența contabilă și statistică corespunzătoare în modul stabilit de lege, nedispunerea încetării activității neprofitabile și prejudiciabile a companiei, dispunerea continuării activității debitorului ce ducea în mod vădit la incapacitatea de plată absolută și supraîndatorarea, nedepunerea cererii introductive. Așadar, în acest caz, persoana nominalizată a prevăzut și își dădea bine seama despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor (inacțiunilor) sale, dar nu a întreprins nici o măsură prevăzută de legislație în vederea stingerii acestora și respectiv, a admis în mod conștient survenirea acestor urmări negative față de creditorii săi.

Astfel, reieșind din toate cele expuse, conchide că fondatorul/conducătorul S.R.L. „*****”, ***** *****, este direct responsabil de crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate a întreprinderii, urmând să fie tras la răspundere subsidiară.

Toate cazurile enumerate în art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității constituie temeiuri independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, în cazul în care au prejudiciat întreprinderea și au dus-o la starea de insolvabilitate. Prezența măcar a unui singur indice din cele enumerate mai sus în acțiunile persoanelor cu funcție de răspundere în sensul Legii

insolvabilității, constituie un temei suficient, pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditori.

Astfel, temeiul juridic pentru tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al S.R.L. „*****” în persoana fondatorului/conducătorului ***** *****și contabilului-șef Ion *****, este încălcarea din partea lor a legislației prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității și anume: majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și art. 27 alin. (3)-(4) din Legea insolvabilității.

Reieșind din faptul că masa debitoare nu există și nu pot fi stinse creanțele creditorilor, valoarea creanțelor validate urmează să fie suportate de fondatorul/conducătorul S.R.L. „*****” - ***** *****și contabilul-șef Ion *****, în mod solidar.

În drept, reclamantul a făcut referire la prevederile art. 8 alin. (2), 13 alin. (1), (2), 18 alin. (3) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, art. 9 alin. (3), 43, 45 alin. (2), 48, 49 alin. (1) lit. f), g), j), (2) lit. b), e), 63, 67 alin. (2), 69, 72 alin. (4), (5), (6), (7) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, art. 5 alin. (1), (2), (3), (4), 8 alin. (1) lit. b), c), (2) lit. a), (3) lit. a), b), d), e), f), h), 17 alin. (1), (2), (4), (5), 18 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, art. 22 alin. (1) - (5), 183, 184 alin. (2) din Codul civil, art. 1 alin. (2), 5, 10 alin. (2), 14 alin. (1), (2) lit. a), (3), 15 alin. (1), 23 alin. (1), (2), (3), 24 alin. (1), (2), (4), (6), 25, 26, 27 alin. (3), (4), 63, 73, 247 alin. (1), 248 alin. (1) lit. e), f), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 174, 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Poziția instanței de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****”, în procedura falimentului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, în persoana lui ***** și *****.

Solicitarea apelantului

Invocînd dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023, avocatul Pavlov Victor, în interesele lui *****, la data de 03.05.2023 a declarat

cerere de apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023, cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere ca neîntemeiată a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel a indicat că, într-o jurisdicţie de drept civil instanţa, în esenţă, are trei sarcini: de a stabili faptele cauzei care sunt relevante din punct de vedere legal şi în baza cărora îşi fundamentează hotărârea (aprecierea probelor); de a aplica legea asupra faptelor constatate (aprecierea juridică); de a face ca însăşi hotărârea să fie dedusă din aplicarea legii.

Calitatea hotărârii luate într-o anumită cauză depinde de faptul cât de minuţios instanţa a stabilit faptele cauzei; dacă fapte relevante sunt omise sau distorsionate, cel mai probabil că hotărârea va fi greşită, adică hotărârea nu va corespunde evenimentelor reale.

Din aceste considerente, instanţa de judecată trebuie să dea dovadă de minuţiozitate profundă atunci când analizează probele prezentate.

Această minuţiozitate trebuie să fie reflectată în partea hotărârii, care explică ce probe au fost luate în considerare de instanţă şi modul în care acestea au fost apreciate.

Conform art. 119 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 15 Cod de procedură civilă, participanţii la proces şi alte persoane interesate, ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar, pot exercita căile de atac împotriva acestuia, în condiţiile legii.

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 27.04.2023, instanţa de judecată a încălcat:

- circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin (art. 386 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
- concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei (art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.
- normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat (art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Ungheni înregistrată la 20.05.2020, reclamanta S.R.L. „*****”, în procedura falimentului simplificat, reprezentată prin lichidatorul administratorul autorizat Igor Bulgaru, a chemat în

judecată pârâţii ***** şi *****, solicitând instanţei de judecată tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „*****”, (în faliment) în persoana administratorului statutar înlăturat ***** *****şi contabilului şef Ion *****şi încasarea în mod solidar de la ***** *****, şi Ion *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „*****”, (în faliment) a creanţelor validate faţă de patrimoniul S.R.L. „*****", în sumă de 1 182 854,51 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la 12.03.2019 instanţa de insolvabilitate (Judecătoria Ungheni) a emis hotărârea nr. 2i-105/18 de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”.

La 26.09.201 s-a desfăşurat şedinţa de validare a creanţelor la care au fost admişi următorii creditori:

- la rangul III - Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 287 739 lei şi CNAS cu suma de 149.944,57 lei;
- la rangul V - B.C. „Moldindconbank” S.A. cu suma de 4173 lei; B.C. „Agroindbank” S.A. cu suma de 1 295 lei;
- la rangul VI - Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 727 751,94 lei şi CNAS cu suma de 11 951 lei.

În urma răspunsurilor primite de la instituţiile financiare şi Registrul bunurilor mobile şi imobile deţinut de Agenţia Servicii Publice, s-a constatat faptul lipsei masei debitoare pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate şi pentru executarea creanţelor creditorilor.

Tot în cadrul procesului de insolvabilitate, au fost expediate demersuri şi notificări nr. 39/113 din 13.03.2019, nr. 39/232 din 15.05.2019 (care au fost recepţionate) faţă de organele de conducere ale debitorului S.R.L. „*****”, precum şi faţă de ***** *****şi Ion *****privind necesitatea prezentării informaţiilor şi documentelor relevante activităţii curente a societăţii debitoare, precum şi ştampila companiei.

Pârâţii în pofida faptului că au semnat avizele şi au recepționat corespondenţa, au refuzat să se conformeze şi să prezinte informaţia şi actele solicitate.

În circumstanţele date, se demonstrează reaua-credinţă a lui ***** *****, în calitate de administrator şi a lui Ion *****, în calitate de contabil prin procură al debitorului S.R.L. „*****” şi încadrarea juridică a acţiunilor/inacţiunilor în prevederile legale ce reglementează tragerea la răspunderea subsidiară a acestora şi care este unica cale juridică de încadrare a răspunderii solidare a administratorului,

asociaţilor, precum şi persoanelor ce le poate fi demonstrată insolvabilitatea debitorului şi răspunderea cu bunurile deţinute în devălmăşie pentru stingerea creanţelor creditorilor validaţi.

Instanţa de insolvabilitate a considerat că urmează să fie încasată, în mod solidar, din contul pârâţilor ***** şi ***** suma de 697 116,49 lei, care rezultă din calculul 866 080,22 lei (suma creanţelor validate probate) minus 168 963,73 lei (suma încasată prin validarea popririi).

Circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, potrivit art. 386 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Se consideră că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin atunci când de către prima instanţă obiectul probaţiunii a fost determinat incorect. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, urmează a fi determinate de către prima instanţă pornind de la temeiul pretenţiilor şi obiecţiilor părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate (art. 118 alin. (3) CPC). (pct. 21 Hotărârii Plenului CSJ Privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11.11.2013)

Potrivit art. 211 alin. (1) Cod de procedură civilă în cadrul examinării cauzei în fond, preşedintele şedinţei este obligat să asigure participanţilor la proces posibilitatea expunerii considerentelor referitoare la circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, la completări, la cercetarea şi aprecierea probelor administrate în condiţiile prezentului cod. În acest scop, judecătorul trebuie, după caz, să elucideze împreună cu participanţii la proces circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei şi să cerceteze probele din dosar.

În acest sens, consideră eronate concluziile instanţei de fond legate de încasarea solidară din contul lui Ion *****în beneficiul masei debitoare a S.R.L. „*****” (în faliment), a datoriilor debitorului insolvabil în mărime de 697 116,49 lei.

Conform art. 5 alin. 5) lit. f) Legea insolvabilităţii, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art. 247 alin. (1) al aceleaşi legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate

individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori) , lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform alin. (2) din acelaşi articol prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preturi exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Indică apelantul că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală şi presupune întrunirea mai multor condiţii cum ar fi vinovăţia, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul, vinovăţia.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acţiunile (inacţiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, instanţa de fond în pct. 142 din hotărâre a constatat următoarele, potrivit informaţiei despre contribuabil eliberată de Serviciul Fiscal de Stat şi informaţiilor eliberate de Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, se constată faptul că administrator statutar al S.R.L. „*****”, începând cu 09.04.2009 şi până la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului respectiv, a fost pârâtul ***** *****, iar de la înregistrarea societăţii comerciale şi până la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa acesteia, contabil a fost pârâtul Ion *****.

Instanţa de judecată a acceptat argumentul administratorului fără a studia dacă informaţia despre contribuabil eliberată de Serviciul Fiscal de Stat corespunde circumstanţelor reale în privinţa lui *****.

Instanţa de fond nu a elucidat faptul, dacă ***** este sau a fost contabil şi/sau contabil şef entităţii juridice, S.R.L. „*****”.

Potrivit hotărârii judecătoreşti, instanţa de fond foarte uşor şi neîntemeiat a acceptat argumentul reclamantei, că ***** a exercitat funcţia de contabil şef S.R.L. „*****”, în baza procurii din 20.10.2016.

Susține apelantul că, procura din 20.10.2016, are următorul conţinut: Subsemnatul ***** cod personal *****, data naşterii 19.03.1986, identificat prin buletinul de identitate A24069538 eliberat la 13.06.2021, domiciliu: Republica Moldova, or. *****, str. ***** nr. *****, în calitate de administrator al S.R.L. „*****” cod fiscal ***** sediul MD-6401, str. ***** nr. *****, or. *****, Republica Moldova, prin prezenta împuterniceşte cet. *****, data naşterii 29.11.1961, cod personal 09719028655823, să mă reprezinte în faţa tuturor organelor competente Administrative de Stat cât şi private (Camera înregistrării de Stat, Inspectoratul Fiscal de Stat, CNAM, CNAS, Camera de Comerţ şi Industrie, Departamentul Vamal şi Organele Vamale, Departamentul Statistică, Camera de

Licenţiere, Agenţia pentru Eficienţă Energetică, Organele de poliţie, Instituţii financiare, Oficiul Cadastral Teritorial, Notar) pentru conducerea şi administrarea S.R.L. „*****” de a depune Declaraţii şi Raporturi statistice, după necesitate a deschide şi a închide conturi bancare , să cumpere, să vândă, să
schimbe bunuri imobile sau mobile, să gajeze, să dreptul de a semna contracte de vânzare-cumpărare, ipotecă, acorduri adiţionale la contractele dreptul de a învesti contracte de ipotecă cu formula semneze din numele S.R.L. „*****” cu dreptul de de depune, de a ridica şi transfera sume de bani de a toate necesare inclusiv cu dreptul de a lichida şi S.R.L. „*****” doneze sau să ipotecheze, cu schimb, gaj, menţionate, cu executorie, să depune cereri, întocmi şi semna de a radia S.R.L.

Astfel, potrivit conţinutului procurii eliberate se poate atesta faptul, că pârâtul ***** nu exercita funcţia de contabil în entitatea juridică S.R.L. „*****”.

Circumstanţa de mai sus este importantă în speţa dată, nu a fost clarificată de către instanţa de fond, ca consecinţă a fost emisă o hotărâre greşită prin care ***** a fost recunoscut subiect al răspunderii subsidiare.

***** nu are studii în domeniul contabilităţii, nu deţine contract de muncă pentru exercitarea funcţiei de contabil şi/sau contabil şef, a acţionat în baza procurii, adică reprezenta interesele societăţii în bază de mandat, deci nu este subiect art. 247 al Legii insolvabilităţii.

Instanţa de fond greşit a stabilit, că ***** deţinea funcţia de contabil-şef în baza procurii eliberate.

Concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei (art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Contradicţiile dintre concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre şi circumstanţele cauzei au loc atunci când probele administrate constituie temeiul unor concluzii, iar instanţa trage concluzii contrare. întemeind concluziile sale, instanţa judecătorească nu poate admite posibilitatea unei alte interpretări a circumstanţelor cauzei. (pct. 23 Hotărârii Plenului CSJ Privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11.11.2013)

În cadrul procesului civil concluziile reprezintă un element indispensabil oricărei hotărâri judecătoreşti.

Din dispoziţiile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, se desprinde ideea conform căreia concluziile sunt întemeiate pe probele cu ajutorul cărora instanţa constată elementul faptic al litigiului.

Astfel, contradicţia dintre concluzii şi circumstanţele pricinii se manifestă prin lipsa identităţii dintre circumstanţele cu privire la care au fost formulate concluziile (obiectul concluziilor) şi circumstanţele pricinii care derivă din afirmaţiile părţilor şi altor participanţi la proces, precum şi din normele de drept material şi procedural.

Aceasta înseamnă că instanţa a apreciat eronat probele, astfel încât raţionamentele acesteia se abat de la regulile elementare ale logicii, ori aprecierea probelor este un proces psihologic al magistratului ce constă din raţionamente logice.

Instanţa de fond a imputat lui ***** şi lui ***** apariţia stării de insolvabilitate a S.R.L. „*****” doar în baza temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) Legii insolvabilităţii prin majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului bazându-se concluziile actelor de control fiscal nr. 5-692625 din 08.05.2019, nr. 5- 693541 şi 5-693542 din 14.06.2019 perioada de control 0101.2018 – 31.03.2020.

Instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că pârâţii, având obligaţia de administrare eficientă a S.R.L. „*****” de achitare a datoriilor faţă de creditorii societăţii comerciale şi de asigurare a integrităţii bunurilor acesteia, le-au deturnat, iar în asemenea condiţii, temeiul de tragere la răspundere subsidiară analizat este întrunit.

Concluzia instanţei de judecată este greşită, deoarece art. 248 din Legea insolvabilităţii nu instituie prezumţia de culpă a membrilor organelor de conducere, ci prevede în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvenţă şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele de conducere.

Stabilirea existenţei unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvenţă a debitoarei se face cu respectarea tuturor normelor procedural aplicabile şi pe baza unui probatoriu complet.

Astfel, instanţa de fond nu a dat apreciere explicaţiilor lui ***** care a declarat că benzina marca 95, 90 a procurat-o cu mulţi ani în urmă şi o parte a folosit-o, dar o parte a lăsat-o la păstrare la o benzinărie din preajmă la S.R.L. „Tiadica”. Există înscrisuri confirmative corespunzătoare. Inspectoratului Fiscal de Stat a prezentat factura fiscală şi contractul „de păstrare”. Administratorul autorizat nu a fost niciodată la faţa locului. El nu s-a întâlnit niciodată cu el. Niciodată nu l-a telefonat. Poate să vină să ridice documentele. Îl sună, se întâlnesc şi îi dă facturile

care au rămas la el. Nu cunoaşte dacă mai este benzină. De la această benzinărie alimentau mijloacele de transport de la SRL „Moriocos”. Maşinile nu erau înregistrate pe întreprindere, erau toate prin contract de comodat (cu titlu gratuit). Actele sunt la *****. Restul bunurilor sunt la depozit la *****, depozitul deţinut de S.R.L. „*****”. A fost amendat pentru reprezentarea documentelor. Nu ţine minte când a aflat despre încheierea instanţei de insolvabilitate şi despre hotărâre, în 2019 sau în 2020, prin ianuarie, deja era intentată procedura de insolvabilitate. Bunurile precum anvelopele, armătura, cimentul, ţigla metalică, vopseaua, nu sunt în depozit, au fost comercializate, date la comercializare, acolo este indicat, sunt facturi de expediţie, au fost prezentate Serviciului Fiscal de Stat la control. Facturi fiscale nu au avut din decembrie. Sunt facturi de însoţire a mărfii. Nu a luat banii de pe bunurile vândute. Nu cunoaşte. Nu a oferit această informaţie administratorului insolvabilităţii, nu a fost întrebat. La momentul când trebuia să achite contractele, nu mai avea împuterniciri să facă plăţi şi nici acces la conturi. Marfa a fost consumată, folosită. Este disponibil şi de acord să ofere administratorului autorizat Igor Bulgaru, toată documentaţia care o deţine în privinţa SRL „Moriocos” şi să prezinte explicaţii cu referire la fiecare bun indicat în cererea respectivă. Adresa juridică a întreprinderii este la el acasă, unde locuieşte. Numai ţine minte ceva despre sumele de bani încasate în avans de la alte companii, ar trebui să vadă documentaţia. Nu a memorizat chestiunea de prezentare a documentelor contabile. La momentul controlului fiscal, au fost prezentate toate actele care au fost solicitate. Nu i s-a reproşat că nu a prezentat vreun document care era necesar la control. Tot ce i s-a cerut acesta a prezentat. În actul de inventariere, s-a petrecut aceea ce este real la moment, nu s-a depistat nimic altceva decât ce era în evidenţa contabilă. A prezentat şi benzina că există în stoc şi facturile fiscale. A prezentat locul unde este păstrată benzina. Benzina şi motorina nu o poate păstra la el la oficiu, a prezentat unde o păstrează. Lichidatorul a fost la locul unde se păstrează utilajul, au fost împreună la un fost oficiu al întreprinderii. S-a consultat cu acesta, i-a predat totul, inclusiv ştampila. Este un act în acest sens, dar din păcate, nu-l poate prezenta.

Instanţa de judecată a lăsat fără examinare explicaţiile lui *****, fapt ce este echivalent cu nemotivarea hotărârii judecătoreşti.

Ce este caracteristic, potrivit art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din

depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio- video, din concluziile experţilor.

Răspunderea subsidiară are o natură juridică delictuală, ceea ce presupune obligativitatea probării îndeplinirii cumulative a condiţiilor prevăzute de dispoziţiile art. 1398 Cod civil, (redacţia până la 01.03.2019) care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Fapta ilicită trebuie să constea în săvârşirea uneia din faptele enumerate expres şi limitativ la art. 248 (1) Legea insolvabilităţii, iar la caz comiterea unei asemenea fapte nu este demonstrată prin probe pertinente şi concludente.

Totodată raportul de cauzalitate urmează să se stabilească între una din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 (1) din Legea insolvabilităţii şi starea de insolvenţă în care a intrat debitorul datorită acestei fapte şi prejudiciului creditorilor.

La caz, o legătură de cauzalitate între acţiunile lui ***** şi prejudiciul presupus lipseşte, iar ***** nu poate fi subiect al răspunderii subsidiare.

Vinovăţia, ca element al răspunderii subsidiare care este analizată în prezentul litigiu, trebuie să îmbrace forma intenţiei, concluzie care se desprinde din împrejurarea că toate faptele ilicite enumerate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii sunt fapte săvârşite cu intenţie, care exclud culpa ca formă a vinovăţiei, unele dintre acestea fiind în acelaşi timp şi infracţiuni de rezultat.

În speţă, lipseşte elementul de vinovăţie or, ***** nu poate fi subiect al răspunderii subsidiare.

Instanţa de fond a dat o calificare juridică incorectă raportului în litigiu, interpretat eronat prevederile art. 248 din Legea insolvabilităţii.

Or, în sensul art. 6 CEDO, instanţele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noţiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

CtEDO, în cauza Suominen vs. Finlanda, a reţinut că „o funcţie a unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părţii posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanţa de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiţiei”.

Totodată, în cauza Van de Hurk v. Olandei, hotărârea din 19.04.1994 şi cauza Dulaurans v. Franţei, Hotărârea din 21.03.2000, paragraful 33, CtEDO a statuat că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile şi observaţiile părţilor sunt într-adevăr „auzite", adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat.

Altfel spus, art. 6 impune „tribunalului" obligaţia de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa.

CtEDO nu îşi propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete şi efective (cauza Artico v. Italiei, Hotărârea din 13.05.1980, seria A nr. 37, p. 16, paragraful 33).

Prin urmare, din punctul de vedere al apelantului, instanţa de fond nu şi-a executat în deplină măsură obligaţia legală de a motiva hotărârea adoptată, astfel, dreptul de a fi auzit a fost încălcat, or dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit de instanţa de fond.

În consecinţă, indică apelantul că instanţa de fond, s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material pe care le-a considerat aplicabile speţei, apreciind eronat raportul juridic litigios.

Este de menţionat că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi.

Mai mult, hotărârea trebuie să se fondeze pe lege, trebuie să rezolve, într-o maniera certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părţi, conform principiului nr. 6 al Recomandării nr. 5 din 1984, adoptată la de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei, privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, ceea ce în speţă lipseşte.

Or, în sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanţie pentru părţi că cererile lor au fost analizate cu atenţie şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Termenul declarării apelului

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 27.04.2023, iar cererea de apel nemotivat a fost depusă la data de 03.05.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 03.05.2023.

Aprecierea instanței de apel

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel şi a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a lui *****, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. 5) lit. f) Legea insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: tragerea la răspundere a

membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Potrivit art. 247 alin. (1) al aceleași legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Conform alin. (2) din același articol prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Colegiul civil relevă că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală și presupune întrunirea mai multor condiții cum ar fi vinovăția, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art.1398 alin.(2) Cod civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art. 27 din Codul de procedură civilă, partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Materialele cauzei atestă faptul că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****” iar prin încheierea judecătorească din 19.12.2018 cererea introductivă a creditorului a fost primită spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Bulgaru Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.03.2019 S.R.L. „*****” a fost declarat insolvabil, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința sa; s-a ridicat dreptul lui ***** de administrare a debitorului S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate de dministrator al insolvabilității S.R.L. „*****” administratorul autorizat Bulgaru Igor, deținătorul de autorizație nr. 39 din 14.01.2015 (f.d. 22).

La data de 20.05.2020 lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului, Bulgaru Igor a înaintat instanței de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a S.R.L. „*****” în persoana fondatorului/conducătorului - ***** și contabilului-șef - ***** cu încasarea solidară din contul acestora a sumei creanțelor validate față de patrimoniul S.R.L. „*****” în procedura falimentului simplificat, care nu sunt acoperite de masa debitoare în mărime de 1 182 854,51 lei.

În cererea de chemare în judecată, lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „*****” în persoana lui ***** și ***** în baza art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, făcând trimitere la lit. e), f) și h), și anume:

e) ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 și lit.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei deduse judecății, Colegiul civil relevă că, pentru a dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, primordial, urmează a fi elucidat faptul dacă ***** este persoana căreia îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului insolvabil S.R.L. „*****”.

În conformitate cu art. 118 al alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La data de 20.05.2020 lichidatorul S.R.L. „*****”, Bulgaru Igor a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „*****” în persoana fondatorului/conducătorului - ***** și contabilului-șef - *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.03.2019 S.R.L. „*****” a fost declarat insolvabil, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința sa; s-a ridicat dreptul lui ***** de administrare a debitorului S.R.L. „*****”, fiind desemnat în calitate de dministrator al insolvabilității S.R.L. „*****” administratorul autorizat Bulgaru Igor, deținătorul de autorizație nr. 39 din 14.01.2015 (f.d. 22).

Potrivit art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Contextual, potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

La caz, înaintând cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a contabilului-șef al S.R.L. „*****”, *****, lichidatorul debitorului insolvabil a invocat faptul că având în vedere că ultimul deține statutul de contabil-șef al debitorului insolvabil respectiv este membru al organului de conducere al debitorului în sensul reglementării art. 248 al Legii insolvabilității și este subiectul pasibil de răspundere subsidiară în acest sens.

Cerințele în cauză au fost susținute pe parcul examinării cauzei de către lichidatorul debitorului insolvabil și admise parțial de către instanța de insolvabilitate din cuantumul solicitat de lichidator.

Colegiul civil menționează că, conform prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la examinarea a astfel de categorii de cereri, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil, să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea. Prin urmare, conform prevederilor legale menționate supra, instanța de insolvabilitate nu a fost în drept de a încasa integral suma creanțelor validate.

La fel, Colegiul civil relevă că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală și presupune întrunirea mai multor condiții cum ar fi vinovăția, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția.

Conform art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. (2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător

şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. (3) Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. (4) Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Conform art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Analizând concluziile instanței de fond transpuse prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute de către ultima la examinarea litigiului în cazul de față, Colegiul civil atestă că, au fost aplicate eronat prevederile legale impuse de legiuitor, cît și nu au fost elucidate și analizate pe deplin circumstanțele de fapt care prezintă importanță pentru soluționarea litigiilor ce au ca obiect atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Așadar, Colegiu civil adnotează că, pentru a purcede la analiza temeiurilor de drept invocate de lichidatorul debitorului insolvabil în cerere privind atragerea la răspundere subisidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil, instanţa de insolvabilitate în primul rînd urma să analizeze circumstanțele de fapt și probele administrate la materialele cauzei în vederea constatării faptului că persoanele a căror atragere la răspundere subisidiară se solicită dețin statutul de subiect pasibil de atragere la răspundere subsidiară prin prisma reglementărilor prevederilor art. 247 din Legea insolvabilității.

Colegiul civil notează că, dat fiind faptul că la caz, se solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. „*****” în persoana contabilului șef al acestuia din urmă, *****, instanța de insolvabilitate urma să constate în primul rînd dacă acesta a deținut această

funcție pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința debitorului insolvabil S.R.L. „*****”.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Iar art. 130 aliniatele (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevăd faptul că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

La caz, Colegiul civil atestă că, contrar reglementărilor impuse de legiuitor prin normele art. 118 alin. (1), art. 122 alin. (1) și art. 130 din Codul de procedură civilă, a reținut circumstanțele de fapt invocate în cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subisidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil fără a verifica/aprecia corespunderea circumstanțelor de fapt invocte prin prisma probelor administrate la materialele cauzei în sensul confirmăriii acestora, or la materialele cauzei nu se regăsește nici o probă confirmativă a faptului deținerii de către ***** a calității de contabil-șef în cadrul întreprinderii debitoare insolvabile.

Cu atît mai mult, din probele administrate la materialele cauzei, însăși de lichidatorul întreprinderii insolvabile S.R.L. „*****”, Bulgaru Igor și anume Fișa generală a contribuabilului S.R.L. „*****”, se constată că la informația privind „Contabilul” nu este inclusă nici o persoană fizică sau întreprindere, iar potrivit Informației despre contribuabil - informație completată și desfășurată, generată la data de 29.03.2019 este indicat în calitate de contabil ***** însă nu este specificată perioada în care dînsul a activat în calitate de contabil și nici dacă a deținut funcția de contabil sau contabil-șef cum este indicat în cererea lichidatorului, aceste circumstanțe generând incertitudini instanței de apel referitor la logica aplicată de instanța de fond potrivit căreia s-a ajuns la soluția emisă în cazul de față.

La fel, urmând conținutul hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023, Colegiul civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța a preluat argumentele administratorului autorizat fără a le da o careva apreciere, or tragerea la răspundere subsidiară nu poate avea loc, în mod exclusiv, conform solicitărilor lichidatorului.

Colegiul civil reține că, lichidatorul în cererea de chemare în judecată s-a limitat la indicarea textelor de lege fără a prezenta probe și a elucida care este legătura de cauzalitate între pretinsele fapte comise de Ion *****și apariția stării de insolvabilitate, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, or simpla invocarea a temeiurilor prevăzute de art. 248 al Legii insolvabilității, nu elucidează legătura de cauzalitate între pretinsele acțiuni ale lui ***** și apariția incapacității de plată a debitorului.

Prin urmare, este nejustificată încasarea sumei de 697 116,49 lei de la ***** prin prisma temeiurilor invocate de lichidator de la norma art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității și a taxei de stat în mărime de 20913,49 lei.

În circumstanțele date, Colegiul civil menționează că, hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023 în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Ion *****este neîntemeiată, urmînd a fi casată și în partea casată urmează a fi pronunțată o decizie de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară și încasarea taxei de stat.

În contextul celor expuse, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de ***** reprezentat de avocatul Pavlov Victor, de a casa parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023 în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui ***** cu încasarea sumei și a emite o decizie nou prin care se va respinge cererea de chemare în judecată a lichidatorul S.R.L. „*****”, Bulgaru Igor împotriva lui ***** privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L. „*****” și încasarea sumei, precum și încasarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 389, art. 390 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Pavlov Victor, în interesele lui *****.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 27.04.2023 în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui ***** și încasarea taxei de stat din contul acestuia cu emiterea în această parte a unei decizii prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „*****”, în procedura falimentului Igor Bulgaru privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al debitorului insolvabil, *****. În rest hotărîrea se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov