C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-4/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Judecător: Ion Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

30 noiembrie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Oleg Moraru
Judecătorii Viorel Pușcaș, Oxana Mironov
Grefierii Rodica Ocerednîi, Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Victor Polivenco
Inculpatului Vasile Ceresău

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de apel***, *apelul* ***inculpatului*** **Ceresău Vasile** *****, declarat împotriva ***sentinţei judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 22.09.2022 și încheierii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.09.2022***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ceresău Vasile *****, *născut la *****, originar și domiciliat în*****, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al R.M. buletin de identitate *****eliberat la 23.08.2012.*

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și d), art.287 alin.(3), art.186 alin.(2) lit.d) și art.349 alin.(1^1) CP al RM.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanţa de fond: 18.10.2019 – 22.09.2022.
În instanţa de apel: 30.12.2022 – 30.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 22.09.2022***, **Ceresău Vasile** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.(b) și (d) și i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Ceresău Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) și i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Ceresău Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.(d) și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat pe Ceresău Vasile în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) și i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (un an și șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Ceresău Vasile se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Ceresău Vasile din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

S-a aplicat față de Ceresău Vasile măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a încasat din contul inculpatului în beneficiul Statului prejudicial material în sumă de 17 126, 80 lei.

Corpul delicte – automobilul de model ,,Volkswagen Cady,, cu n/î *****de a lăsa în posesia proprietarului.

Corpurile delicte- motoferestrăul de model ,,Stihl,, de culoare combinată alb-oranj și un telefon mobil de model ,,Nokia 1173,, cu cartelă ,,Orange,, de a restitui proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

Prin ***încheierea judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.09.2022***, a fost înlăturată omisiunea. S-a dispus rectificarea în dispozitivul sentinței: a.n.1976 va fi corectat cu a.n.1967; art.249 alin.(1^1) Cod penal urmează a fi corectat cu art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Inculpatul **Ceresău Vasile** *a fost condamnat pentru faptul,* ***că dînsul***, la 02 septembrie 2017, în comun și prin înţelegere prealabilă cu *****, aflându-se pe imaşul din preajma depozitului din gestiunea sa, amplasat în extravilanul or.Sîngerei, la ieșirea din oraș in direcția s.Rădoaia, acţionând din interes material, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că un viţel în vîrstă de 2 ani, cu greutatea de nu mai puțin de 350 kg, de culoarea combinată alb – roşie, în valoare de 10000 lei, ce-i aparţinea cet.Brînză Ludmila *****, a fost lăsat acolo fără supraveghere, ne fiind observat de cineva, prin acces liber l-a sustras și l-a condus în depozitul din gestiunea sa, astfel cauzîndu-i cet. Brînză Ludmila ***** un prejudiciu material în proporţii considerabile, în valoare de 10000 lei (zece mii) lei.

Tot el, la 05 noiembrie 2017, în jurul orelor 21.00, aflîndu-se la intersecția str.Independenței și A.Mateevici, din or.Sîngerei, care se atribuie la loc public, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de convieţuire socială și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ şi prin neobrăzare, folosindu-se de motive neînsemnate, în prezența a mai multor persoane, la insultat pe cet. Grejdieru Valentin după care la apucat de gît și la doborît la pămînt. Atunci, au intervenit mai multe personae, printre care și cet. Grejdieru Gheorghe, care au curmat aceste acţiuni ilegale ale lui Ceresău Vasile, la ce ultimul, folosind automobilul său personal, de modelul "Volkswagen Cady” cu n/î **********, ca obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătătii, manifestînd o obrăznicie deosebită, a urcat la volanul acestuia și cu viteză. intenţionat l-a tamponat pe cet. Grejdieru Gheorghe, deplasîndu-l pe ultimul pe capota din fată o distantă de circa 6 metri, astfel punînd în pericol viața și sănătatea ultimului. după care s-a sustras de la locul infracțiunii. În rezultatul actiunilor criminale ale cet. Ceresău Vasile *****, părților vătămate Grejdieru Valentin și Grejdieru Gheorghe, le-au fost cauzate dureri, suferințe fizice si psihice.

Tot el, pe parcursul lunii martie 2016 și iulie - noiembrie mai multe ori si în zile diferite, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane - în urma tăierii arborilor din pădurea „Rabieni fisia forestieră din apropierea pădurii, sub pretextul că ar avea preajma or. Sîngerei și fișia foresti rte din arbori, a organizat tăierea arborilor, pentru a sustrage dreptul legal de-a defrișa o parte din art masa lemnoasă. Aşadar, în zilele nominalizate. Ceresău Vasile, utilizînd diferite mijloace de transpor inclusiv automobilul personal de modelul ”Volkswagen Cady” cu n/î **********, de culoare alba, a transportat mai multi muncitori, printre care cet. *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, care nu cunoşteau despre intentiile ilegale ale acestuia, în pădurea „Rabieni”, amplasată în preajma or.Sîngerei și în fîşia forestieră din apropierea pădurii, i-a dotat cu moto-ferestree și alte instrumente şi utilaj necesare, ultimii urmînd să taie arbori de diferite specii, inclusiv „Salcîm”, ”Ulm”, ”Stejar”, ”Glădița”, ”Artar” și ”Frasan” ceea ce și au făcut.

În rezultatul acestor acţiuni ilegale ale lui Ceresău Vasile *****, în luna martie 2016 au fost tăiaţi şi mărunțit 69 arbori de specia „Salcîm”, dintre care 4 arbori cu diametru de 8 cm, 14 arbori de 12 cm, 12 arbori de 16 cm, 10 arbori 20 cm, 4 arbori de 24 cm, 8 arbori de 28 cm, 7 arbori de 32 cm, 2 arbori de 36 cm, 5 arbori de 40 cm, 1 arbore de 48 cm şi 2 arbori de 52 cm, dobîndind astfel 12,8 metri? lemn şi 2,21 meri' crac, în valoare de 685,71. lei şi respectiv 120 lei pentru 1 metru”, în lunile iulie – noiembrie 2017, au fost tăiaţi si mărunţit 16 arbori de specia „Salcîm”, dintre care, 1 arbore de 63 cm, 1 arbore cu diametru de 46 cm, 1 arbori de 44,5 cm, 1 arbore 34 cm, 1 arbore de 29,5 cm, 1 arbore de 29 cm, 1 arbore de 28 cm, 1 arbore de 27 cm, 2 arbori de 26 cm, 1 arbore de 25,5 cm, 1 arbore de 25 cm, 1 arbore de 24 cm., 1 arbore de 23 cm şi 1 arbore de 22 cm, 2 arbori de specia ”Ulm”. dintre care 1 arbore cu diametrul de 50 cm și 1 arbore de 39,5 cm, 2 arbori de specia ”Stejar”, dintre care 1 arbore cu diametrul de 46,5 cm şi 1 arbore de 45 cm, 2 arbori de specia "Gladița”, dintre care 1 arbore cu diametrul de 43 cm şi 1 arbore de 40 cm, 2 arbori specia "Frasan”, dintre care 1 arbore cu diametru de 35 cm şi 1 arbore de 22 cm, 1 arbore de specia ”Arțar” cu diametrul de 57,5 cm, dobîndind astfel 11,79 metrio lemn, în valoare de 685,71 lei pentru 1 metru”, pe care a sustras-o, Ceresău Vasile transportînd-o și comercializînd-o locatorilor raionului Sîngerei, la preţul de 600 la 750 lei pentru un metru ster de lemn (0,7 metri") , i-ar banii dobîndiţi i-a însuşit, prin ce a cauzat statului R.Moldova, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 17126,8 lei.

Tot el, la 14 noiembrie 2017, în jurul orelor 16 și 45 min., aflîndu-se pe str.Chişinăului 21, din or.Sîngerei, unde i-a vîndut cet. *****, o parte din masa lemnoasă dobîndită în urma sustragerii, avînd scopul sistării activității de serviciu a

angajaților Secției Inspecție ecologocă Sîngerei a Inspectoratului Ecologic de Stat, șefului secției ***** și inspectorilor principali Cavca Ivan Tudor, ***** și Bologan Victor Vasile, care fiind îmbrăcați în uniforme, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, investigau cazul privind tăierea ilicită a arborilor din fîșia forestieră a or. Sîngerei, din preajma pădurii „Rabieni”, precum și sustragerea a masei lemnoase a arborilor de specia ”Ulm”, dobîndite în urma tăierii, i-a înjurat și intimidat pe aceşti angajați ai inspectoratului ecologic, i-a amenințat cu răfuiala fizică și cu moartea, după care i-a aplicat şefului secției ***** doua lovituri cu pumnul din putere, una în regiunea abdomenului şi una în regiunea păroasa a capului, iar apoi s-a eschivat de la fața locului, condiționînd astfel ne investigarea obiectivă a cazului. În rezultatul acestor acțiuni ilegale admise de către Ceresău Vasile *****, însoţite de amenintare și aplicare a violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, a fost sistata activitatea angajaților Secției Inspecție ecologocă Sîngerei a Inspectoratului Ecologic de Stat investigarea cazului de tăiere ilicită a arborilor din fîşia forestieră a or. Sîngerei, din preajma pădurii „Rabieni”, precum și sustragerea a masei lemnoase a arborilor de specia "Ulm”, dobîndite în urma tăierii, fiind tergiversată, iar sefului sectiei *****au fost cauzate şi dureri, suferințe fizice şi psihice.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***inculpatul*** **Ceresău Vasile**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 22.09.22, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri în vederea achitării pe unele capetele acuzării şi încetării pe altele.

În apel ***inculpatul*** a invocat, că găsește sentința instanței de fond ilegală și neîntemeiată.

Menționează faptul, că pe episodul de învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute la art.186 ai. 2 lit.”b”, ”d” Cod Penal (furtul viţelului) instanţa de fond a apreciat, că probele administrate în cadrul şedinţei de judecată cu certitudine a demonstrat culpabilitatea inculpatului Ceresău Vasile.

Indică, în şedinţa judiciară partea vătămată Brînza Ludmila a declarat că dînsa personal nu cunoaşte dacă Ceresău Vasile are o atribuţie la dispăriţia viţelului ce i-a aparţinut. *****şi-a cerut scuze de la ea şi ea a aceptat-o.

La fel declară, că martorul *****a explicat faptul, că Brînza Eudmila într-o periodă a arendat de la el încaperea impozitului pentru creşterea vitelor.

Și martorul ***** a declarat instanţei că nu cunoaşte nimic despre Ceresău Vasile.

Declară, că ***** n-a fost prezent în şedinţa de judecată şi respectivul nu a fost audiat sub jurămînt. La fel, ***** nu a fost audiat în şedinţa publică nici pe episodul incriminat ca huliganism şi nici pe episodul numit ca furtul de lemne.

Este de părerea, că și fără apreciere juridică au rămas şi declaraţiile martorilor oculari ***** şi *****.

Este important a menţiona şi faptul, că în cadrul şedinţei de judecată inspectorii Secţiei Inspecţie Ecologoce Sîngerei a Inspectoratului Ecologic de Stat, Cavca Ivan *****şi Bologan Victor *****au declarat instanţei, că ei nu sunt victime a acţiunilor comise din partea lui, însăşi instanţa de fond susţinînd inventările procurorului precum că au dat depoziţii asemănătoare ca şi partea vătămată *****.

Lecturînd textele declaraţiilor tuturor cei care au fost audiaţi în şedinţa de judecată şi a celor care nu au fost audiaţi în şedinţa publică, susţine că în sentinţa de condamnare a sa ele sunt identice ca şi declaraţiile indicate în rechizitoriu.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Părțile vătămate **Brînză Ludmila, Grăjdieru Valentin, Grăjdieru Gheorghe, *****, Bologan Victor, Bencovschi Alexandr, Cavca Tudor, Bologan Victor, Bencovschi Alexandr** și **Cavca Tudor** n-au atacat sentința, iar fiind legal citate, nu sau prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Victor Polivenco** și ***inculpatul*** **Ceresău Vasile** au susținut apelul din motivele invocate.

Procurorul **Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea apelului inculpatului, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat şi temeinicia cerinţelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanţilor procesului penal, Colegiul penal a ajuns la următoarea concluzie:

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;*.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală***, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Apelul ***inculpatului*** **Ceresău Vasile** a fost declarat în termen și urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele declarate și din oficiu.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit faptele infracționale, le-a calificat în baza art.186 alin.(2) lit.b) și d), art.287 alin.(3), art.186 alin.(2) lit.d) și art.349 alin.(1^1) Cod penal și a stabilit vinovăția lui Ceresău Vasile.

Soluția dată a instanței de fond este susținută de ***probele verbale*** : *declarațiile* ***inculpatului*** **Ceresău Vasile**, care n-a recunoscut vina, declarații care au fost apreciate critic în raport cu probele cercetate, și anume, *declarațiile* ***părților vătămate*** **Brînză Ludmila, Grăjdieru Valentin, Grăjdieru Gheorghe, *****, Bologan Victor, Bencovschi Alexandr, Cavca Tudor, Bologan Victor, Bencovschi Alexandr** și **Cavca Tudor,** ***martorilor*** *******, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ******* și ***probele scrise*** **:** *procesul-verbal de sesizare privind săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 19.09.2017*, *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente cu nr.4519 din 16.09.2017*, *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2017*, *recipisa lui V.Ceresău din 16.09.2017*, *adeverința cu nr.1201 din 04.12.2017 eliberată de Primăria com.Dumbrăviţa 16.09.2017*, *procesul–verbal de constatare despre săvîrşirea infracţiunii din 15.11.2017 al Secției urmărire penală a IP Sîngerei*, *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente cu nr.5376 şi 5358 din 05.11.2017*, *procesul–verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2017, procesul–verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2017, procesul–verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 05.11.2017 întocmit de către specialistul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere, procesul–verbal de ridicare a obiectelor din 27.11.2017, tichetele alcooltestului "Drager", procesele – verbale de examinare a acestora și procesele – verbale de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, tichetul cu nr.2496 din 06.11.2017, ora 00.01 şi procesul–verbal de examinare a acestuia din 21.11.2017, tichetul cu nr.2497 din 06.11.2017, ora 00.04 şi procesul – verbal de examinare a acestuia din 21.11.2017*, *procesul–verbal de autosesizare al Procuraturii raionului Sîngerei din 12.12.2017, raportul despre primirea informației referitoare la infractiuni si incidente cu nr.0200 din 11.01.2017, procesul–verbal de cercetare la fața locului 08.03.2017, informaţia oficială prezentată la 06.06.2017 şi ulterior la 01.08.2019 de ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălţi", procesul–verbal cu privire la contravenţie întocmit la 13.03.2017 de către ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălţi", actul nr.116197 din 14.11.2017 întocmit de Inspectoratul Ecologic de Stat, cerificatul cost şi confirmarea prezentată de ÎS "Întreprinderea pentru Silvicultură Bălţi",*

*procesul–verbal de ridicare a obiectelor din 07.08.2***** şi de examinare a acestora din 08.08.2019, raportul despre primirea informatiei referitoare la infracţiuni şi incidente cu nr.2007 din 04.05.2017, procesul–verbal de sesizare despre săvîrşirea sau pregătirea pentru săvîrşirea infracţiunii din 14.11.2017, raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente cu nr.5507 din 14.11.2017, procesul–verbal de cercetare la fata locului din 2017, extrasul din ordinul nr.86-p din 07.04.2014 al șefului Inspectoratului Ecologic de Stat, extrasul din ordinul nr.126-p din 21.03.2011 al şefului Inspectoratului Ecologic de Stat, extrasul din ordinul nr.829-p din 04.11.2008 al șefului Inspectoratului Ecologic de Stat, extrasul din ordinul nr.52-p din 01.02.2011 al șefului Inspectoratului Ecologic de Stat, extrasele din fişele posturilor ale inspectorilor principali ai Secţiei Inspecţia Ecologică Sîngerei și a şefului Inspecţiei pentru protecţia mediului Sîngerei,* cercetate în ședința de judecată.

Probele *verbale* și *scrise*, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează întru tot, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Inculpatul Ceresău Vasile nu a recunoscut vina, a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formîndu-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei în săvîrșirea infracțiunii de către inculpatul Ceresău Vasile se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu menținerea sentinței sau achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor ce i se impută de acuzare.

Deși inculpatul Ceresău Vasile n-a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Totodată, la aplicarea pedepsei penale instanța de fond n-a ținut cont de prescripție, amnistie și de modalitatea legală de corectare a erorilor materiale.

Colegiul penal ține să menționeze, că corectarea erorii materiale prin încheierea din 23.09.2022 nu poate fi admisă, deoarece cazul dat ține de calificarea faptei și stabilirea pedepsei penale.

Eroarea dată Colegiul penal o va corecta prin casarea încheierii în această parte și recunoașterea lui Cerersău Vasile vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

În susținerea soluției pe caz Colegiul penal reține, că **art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal**, care i-a fost imputat inculpatului Ceresău Vasile și vinovăția căruia a fost dovedită, prevede răspunerea penală pentru – *2) Furtul săvîrşit: b) de două sau mai multe persoane; d) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Și **art.349 alin.(1[1]) Cod penal**, care i-a fost imputat inculpatului Ceresău Vasile și vinovăția căruia a fost dovedită, prevede răspunerea penală pentru – *(1[1]) Aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că *(3) Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv*.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Ceresău Vasile a comis infracțiunile nominalizate în perioadele martie 2016 – iulie-noiembrie 2017, 02.09.2017 și 14.11.2017, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond și apel, susținută de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și până în prezent au expirat mai mult de 5 ani.

Potrivit **art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal**, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave;*.

Conform **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală** *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

Raportând normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată, că a expirat termenul de tragere la răspunderea penală pentru comiterea de către

Ceresău Vasile a infracțiunilor prevăzute laart.186 alin.(2) lit.b), d), art.186 alin.(2) lit.d) și art.349 alin.(1^1) Cod penal, de aceaia acesta urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Cu privire la capătul de acuzare prevăzut la art.287 alin.(3) Cod penal, Colegiul penal reține următoarea situație:

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Ceresău Vasile a comis infracțiunea nominalizată la 05.11.2017, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond și apel, susținută de probe.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze, că din învinuire și calificarea faptei urmează a fi exclus cuvîntele ”*grosolan* ”, așa cum potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021 a fost declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin.(1) din Codul penal.

Așa că, **Ceresău Vasile** ***se consideră condamnat pentru faptul*** că dînsul, *la 05 noiembrie 2017, în jurul orelor 21.00, aflîndu-se la intersecția str.Independenței și A.Mateevici, din or.Sîngerei, care se atribuie la loc public, din intenții huliganice, încălcînd ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de convieţuire socială și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ şi prin neobrăzare, folosindu-se de motive neînsemnate, în prezența a mai multor persoane, la insultat pe cet. Grejdieru Valentin după care la apucat de gît și la doborît la pămînt. Atunci, au intervenit mai multe persoane, printre care și cet.Grejdieru Gheorghe, care au curmat aceste acţiuni ilegale ale lui Ceresău Vasile, la ce ultimul, folosind automobilul său personal, de modelul "Volkswagen Cady” cu n/î **********, ca obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătătii, manifestînd o obrăznicie deosebită, a urcat la volanul acestuia și cu viteză. intenţionat l-a tamponat pe cet. Grejdieru Gheorghe, deplasîndu-l pe ultimul pe capota din față o distantă de circa 6 metri, astfel punînd în pericol viața și sănătatea ultimului. după care s-a sustras de la locul infracțiunii. În rezultatul actiunilor criminale ale cet. Ceresău Vasile *****, părților vătămate Grejdieru Valentin și Grejdieru Gheorghe, le-au fost cauzate dureri, suferințe fizice si psihice, în baza prevederilor art.287 alin.(3) CP conform semnelor calificative: huliganism agravat, acțiune intenționată care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea altor obiecte, în prezența speță automobilul de model ”Volkswagen Cady” cu n/î*

********** *ce paraţine cet.Ceresău Vasile, pentru cauzarea vătămarii integrității corporale sau sănătății.*

Excluderea cuvintelor ”*grosolan*”, nu influențează esențial asupra faptei infracționale și calificării juridice.

Excluderea cuvintelor ”*grosolan*” este în favoarea inculpatului.

Mai mult, calificarea juridică în baza art.287 alin.(3) Cod Penal a fost stabilită corect de către instanța de fond, cu toate elementele acestei infracțiuni.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.1** al ***Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova,*** **Art.1.** *– (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.*

Art.2 al **Legii** prevede, că **(*1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de***

prezenta lege. *(2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6*.

Potrivit **art.107 Cod penal**, *(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2]*.

Conform **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală**, *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;*.

Din studierea materialelor cauzei penale Colegiul penal a ajuns la concluzia, că față de inculpatul Ceresău Vasile pot fi aplicate prevederile amnistiei pe art.287 alin.(3) Cod penal, or, potrivit Legii și normei penale, inculpatul este absolvit de pedeapsa penală.

Situația prezentă în speță în raport cu normele menționate mai sus indică la necesitatea de aplicarea față de inculpatul Ceresău Vasile a pedepsei pe art.287 alin.(3) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și liberarea de pedeapsă potrivit actului de amnistie.

Cu privire la argumentul inculpatului Ceresău Vasile de corectare a erorii, Colegiul penal îl consideră întemeiat.

Or, eroarea dată nu poate corectată prin încheiere de către instanța de fond, deoarece ține de calificarea faptei și stabilirea pedepsei penale. Eroarea dată poate fi corectată doar de instanța de apel.

În cadrul judecării cauzei penale în instanța de fond, inculpatului Ceresău Vasile i-au fost asigurate toate garanțiile unui proces echitabil.

În apel, Ceresău Vasile a făcut o interpretare a declarațiilor martorilor reieșind din poziția sa de apărare, dar de fapt acestea confirmă vinovăția lui în faptele incriminate, inclusiv pe cazul de furt al vițelului.

Aprecierea declarațiilor ține de competența și convingerea instanței de fond.

Faptul, că inculpatul nu este de acord cu aprecierea declarațiilor martorilor, nu este temei de a se îndoi în declarațiile lor, or, aceștea au fost audiați sub jurământ și cu preîntîmpinare pe art.312, art.313 Cod penal.

Cît ține de declarațiile martorilor *****, *****, ***** din instanța de fond, Colegiul penal nu le-a regăsit în materialele cauzei penale, de aceia le va exclude din probe, constatînd că vinovăția lui Ceresău Vasile în infracțiunile incriminate se confirmă și prin alte probe.

Statutul de victimă este atribuit persoanei prin lege – **art.58 alin.(1) Cod de procedură penală**, în care este indicat, că *se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracţiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale. Victima are un interes în cadrul procesului penal şi este interesată în rezultatele acestuia.*

Statutul de parte vătămată este atribuit prin lege – **art.59 alin.(1) Cod de procedură penală**, în care este indicat, că *parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracţiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracţiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.*

I.Cavca și V.Bologan au scris cereri, prin care și-au dat acordul și au solicitat să fie recunoscuți în calitate de părți vătămate, apoi au fost audiați în această calitate, ceia ce-i contrar alegațiilor inculpatului din apel.

Faptul, că instanța de fond a indicat greșit numele de familie al martorului nu schimbă declarațiile făcute de acesta în procesul penal.

Cauza penală n-a fost examinată formal, cum afirmă inculpatul, dar sub toate aspectele, cu audierea părților vătămate, martorilor și studierea probelor scrise.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul ***inculpatului*** **Ceresău Vasile**, declarat împotriva ***sentinţei judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 22.09.2022 și încheierii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.09.2022***, *în cauza penală în privința* lui **Ceresău**

Vasile, se admite, inclusiv din alte motive decît cele declarate și din oficiu, cu casarea parțială a sentinței și încheierii în latura penală, rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit pentru prima instanță și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Ceresău Vasile se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal și se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit.d) și art.287 alin.(3) Cod penal.

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, **Ceresău Vasile** se liberează de la pedeapsa penală pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit.d) și art.349 alin.(1^1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Ceresău Vasile se consideră condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei Legi o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Ceresău Vasile se liberează de pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 30.11.2023.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmînată părţilor la 28.12.2023 ora 12^{00}.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Oleg Moraru

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oxana Mironov