Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tatiana Balan

Dosarul nr. 2r-1789/25
PIGD:(2-25110081-02-2r-15092025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Grigorița Iurii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigorița Iurii împotriva lui Ursan Alexandru cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 august 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigorița Iurii împotriva lui Ursan Alexandru cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 29 iulie 2025, Grigorița Iurii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursan Alexandru, solicitând încasarea penalității contractuale conform pct.7.2 din contractul de antrepriză din 7 februarie 2025 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 august 2025, în conformitate cu art. 170 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigorița Iurii împotriva lui Ursan Alexandru cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită.

Pentru a dispune astfel, instanța a constatat că, potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor, domiciliul lui Alexandru Ursan, IDNP *****, este în *****. Astfel, ținând cont că, prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale, judecătorul a considerat necesar restituirea acesteia, întrucât ea este de competența Judecătoriei Edineț, instanța în raza de activitate a căreia își are domiciliul Alexandru Ursan.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu modalitatea de restituire a cererii de chemare în judecată, Grigorița Iurii a depus recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii

Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 29 august 2025, cu remiterea cauzei către instanţa de fond, la etapa acceptării cererii de chemare în judecată.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, Grigorița Iurii, a invocat că instanța de fond a apreciat în mod eronat circumstanțele de fapt şi de drept, iar în consecință a restituit cererea de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă.

A menționat că, temei pentru înaintarea acțiunii împotriva lui Ursan Alexandru la judecătoria Chișinău, sediul Centru a servit faptul că acțiunea născută dintr-un contract se poate intenta și la instanța de la locul executării contractului, iar în speță, lucrările de antrepriză au fost efectuate în mun. Chișinău, s*****, fapt ce atrage competența alternativă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La fel a notat că, locul executării este dovedit cu înscrisuri, anexate la cererea de chemare în judecată: contractul de antrepriză; procesul-verbal al executorului judecătoresc privind constatarea stării lucrărilor; alte acte justificative, iar aceste probe demonstrează că prestația contractuală a avut loc la adresa din Chișinău, ceea ce face pe deplin aplicabil prevederile art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 august 2025, a fost comunicată recurentului la 3 septembrie 2025.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Grigorița Iurii la 3 septembrie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă „*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Colegiul civil reţine că, Grigorița Iurii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursan Alexandru, cu privire la încasarea penalității contractuale conform pct.7.2 din contractul de antrepriză din 7 februarie 2025, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit suportului probatoriu domiciliul lui Ursan Alexandru este în r-nul Edineț, satul Fetești.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza. Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanţa unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă cauza nu este de competenţa instanţei respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanţelor ce împiedică intentarea procesului.*

Potrivit art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, *reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.*

În același timp, conform art. 39 alin. (11) Codul de procedură civilă, *acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.*

Prevederile alin.(14) a aceluiași articol stabilesc că, I*legerea între instanţele care, conform prezentului articol, sînt competente să judece cauza aparţine reclamantului.*

Colegiul civil reține că competența jurisdicțională teritorială stabilește instanța competentă din punct de vedere teritorial să rezolve litigiul în dependentă de teritoriul pe care își extinde activitatea instanța. În ceea ce privește competența jurisdicțională teritorială generală în acțiunile înaintate împotriva persoanelor fizice se aplică regula generală – instanța de la domiciliul persoanei fizice.

Competența jurisdicțională teritorială alternativă este stabilită pentru anumite categorii de cauze civile și dreptul de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza aparține reclamantului, instanța neavând posibilitatea de a limita acest drept al reclamantului. Posibilitatea reclamantului de a înainta acțiunea la instanța de la locul executării contractului este condiționată de indicarea în contract a locului de executare.

La caz, potrivit contractului de antrepriză, obiectul contractului este apartamentul nr.103 din complexul locativ situat în mun.Chișinău, str.Calea Ieșilor 6-B.

Colegiul civil conchide că, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), eronat a constatat că nu este competent să judece cauza.

Totodată, apreciază critic argumentarea invocată în acest sens, or, în măsura în care norma procesual civilă prevăzută de art.39 alin.(11) Cod de procedură civilă, stabilește expres că acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței din acel loc și face referire la dreptul reclamantului de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza, instanța de judecată nu poate refuza reclamantului aplicarea regulilor competenței jurisdicționale teritoriale alternative și să redirecționeze reclamantul la o altă instanță, motivând existența posibilității de a examina cauza civilă și de către altă instanță.

În această ordine de idei argumentul instanței de judecată referitor la nerespectarea competenței de judecare a cauzei conform art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, este una inexplicabilă, or prevederile Codului de procedură civilă reglementează competența

teritorială generală și competența la alegerea reclamantului (alternativă), care este una specială față de prima.

La acest capitol, legiuitorul, prin reglementarea normei de la art.39 Cod de procedură civilă, instituie dreptul reclamantului de a alege instanța de judecată competentă de a examina un anumit tip de litigiu.

Prin urmare, în cazul în care reclamantul se regăsește în una din situațiile reglementate la art.39 Cod de procedură civilă și consideră, prin derogare de la competența generală de judecare a cauzei, că acțiunea urmează să fie depusă la instanța de judecată respectivă, este absolut irelevant faptul că instanța investită cu competența de a judeca cauza consideră că nu este de competența sa să examineze cauza.

Reieșind din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este emisă cu încălcarea normelor procedurale, iar motivele invocate de către recurent sânt întemeiate, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, casînd integral încheierea primei instanţe cu restituirea cauzei în primă instanţă spre judecarea cererii înaintate, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii.

În acest sens, Colegiul civil consideră că, instanța de fond eronat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de către Grigorița Iurii împotriva lui Ursan Alexandru cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, ca nefiind competentă să judece cauza. Or, la etapa verificării exigențelor prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată înaintată de Grigorița Iurii judecătorul a omis aspectul ce ține de dreptul reclamantului de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Or, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 29 august 2025, emisă de instanța de fond.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 august 2025, cu remiterea cauzei în acelaşi complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Grigorița Iurii.

Se casează încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 29 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigorița Iurii împotriva lui Ursan Alexandru cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu