

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

08 aprilie 2025

municipiul

Judecătoria *****, sediul Buiucani

În componența:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Apărătorului

Mariana

Inculpatului

Ialanji Arina

Valah Patricia

Sturzu Veaceslav

Capcelea Liviu, Cernolev Ion, Kușnir

Gurulea Petru

a examinat, în ședință de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Gurulea Petru *****, IDNP *****, născut la *****,
originar din r-l *****, s. *****, domiciliat în mun. *****,
bd. ***** 20, ap. 48, cetățean al Republicii Moldova,
angajat în câmpul muncii, fără persoane aflate la
întreținere, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, fără
distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba
de stat, apt de muncă, nu a fost reținut sau arestat în
prezenta cauză, anterior judecat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 10 mai 2024, potrivit încheierii de
numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Acuzatorul de stat, Sturzu Veaceslav, a solicitat instanței de judecată recunoașterea
inculpatului ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate. A pledat pentru stabilirea unei
pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, păstrarea în
continuare a corpurilor delictive de către Serviciul Fiscal de Stat și încasarea cheltuielilor de
judecată din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Kușnir Mariana, a solicitat emiterea unei sentințe de
achitare în privința inculpatului, în temeiul prevederilor de la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de
procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Gurulea Petru, a fost de acord cu cele invocate de apărătorul său și a reiterat
că nu recunoaște vina.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de
judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **Gurulea Petru**, în data de 26 februarie 2024, aproximativ la ora 20:45,
aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****”, cu numerele de

înmatriculare ***** , deplasându-se pe bd. Gagarin, mun. ***** , a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, B***** , *****și ***** , care se aflau în exercitarea funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „***** Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9639.

În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare, B***** , a solicitat, de la conducătorul auto, Gurulea Petru, actele permise și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Gurulea Petru, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, B***** , *****și ***** , care au calitatea de persoane publice, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 (două sute) lei, pe care le-a plasat în interiorul unei folii de polietilenă, în care se afla setul de acte ale automobilului și le-a înmănat, împreună cu actele, ofițerului de patrulare, B***** , care întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Drept rezultat, ofițerul de patrulare, B***** , acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Gurulea Petru, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă.

Cu privire la procedură

În ședința de judecată, inculpatul Gurulea Petru, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la probe

Inculpatul Gurulea Petru, vina nu a recunoscut, însă a acceptat să fie audiat în cadrul ședinței de judecată.

La data de 26 februarie 2024, aflându-se la volanul automobilului „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , a fost oprit de un echipaj de poliție în timp ce ieșea din stația PECO „Petrom” de pe strada Decebal, din cauza unei încălcări a regulilor de circulație.

Agentul B***** s-a apropiat de el, i-a explicat esența abaterii și l-a invitat la automobilul de poliție pentru documentarea cazului. Acesta a preluat actele necesare pentru întocmirea procesului-verbal și i-a cerut inculpatului să meargă la propriul automobil pentru a aduce restul documentelor. În aproximativ 10 secunde, Gurulea Petru a luat actele din mașină și le-a predat polițistului, fără a le verifica conținutul. Ulterior, agentul de poliție a extras unele documente, în interiorul cărora a găsit suma de 200 de lei, sub forma a două bancnote de 100 de lei. Inculpatul a declarat că nu era conștient de prezența banilor în acte, menționând că nu este singura persoană care utilizează acel automobil. Fiind curier de profesie, acesta permite și altor persoane să conducă mașina și nu poate indica cine anume ar fi putut plasa banii acolo.

În momentul în care agentul B***** l-a întrebat despre bani, inculpatul a susținut că nu știe nimic despre aceștia, deoarece nu i-a plasat el și nu verificase documentele de o perioadă îndelungată. Acesta a insistat că nu a avut intenția de a oferi mită polițiștilor, întrucât nu era conștient de prezența banilor în acte. Agentul i-a comunicat că situația va fi documentată ca o

tentativă de dare de mită și a alertat serviciul 112. În replică, Gurulea Petru a afirmat că banii nu îi aparțin și că nu știe nimic despre ei. Întregul incident s-a desfășurat pe parcursul a aproximativ 10 minute.

Declarațiile martorilor prezenți în cadrul ședinței de judecată:

- **Declarațiile martorului B*******, care a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare. Inculpatul îi este cunoscut din activitatea de serviciu. În primăvara anului 2024, era implicat în serviciu împreună cu *****și *****. Deplasându-se cu automobilul de serviciu, MAI 9639, pe str. *****, în jurul orei 22:30, au observat un automobil de model „*****”. Numărul de înmatriculare nu-l ține minte. Automobilul a ieșit din stația peco „Petrom”, contrar indicatorului direcția obligatoriu dreapta, automobilul a virat la stânga. În rezultat, acesta a fost stopat, iar la volan s-a stabilit a fi Gurulea Petru. El fiind pe bancheta din față în calitate de pasager, a coborât din automobil și s-a deplasat spre unitatea de transport stopată. S-a prezentat, a solicitat șoferului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Acesta le-a predat, atunci el a explicat șoferului încălcarea comisă și i-a spus să coboare din automobil pentru a se deplasa în automobilul de serviciu în vederea întocmirii procesului verbal în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. Încercând să deschidă aplicația „E-data” pentru a verifica punctele de penalizare a șoferului, revizia tehnică și poliția de asigurare, în acel moment, din motive necunoscute, aplicația a dat eroare, atunci a comunicat șoferului să prezinte actele de asigurare și revizia. Acesta a mers la automobil, le-a preluat, după care a revenit și i-a prezentat, prin înmânare, actul de revizie tehnică și asigurarea. În momentul când a deschis polița de asigurare, în interiorul acesteia, erau bancnote. Ulterior, fiind stabilită suma de 200 (două sute) lei. La întrebarea sa, șoferul a răspuns că banii sunt o „cinste”, pe care a calificat-o ca fiind dare de mită și la acel moment a comunicat șoferului că pentru acțiunile acestuia, poate fi sancționat penal cu închisoare, fiind sesizate organele de drept pe marginea acțiunilor inculpatului. A susținut declarațiile făcute organului de urmărire penală, prin care inculpatul i-a propus o soluție ca să aplaneze cazul. Unul dintre colegii săi a filmat în seara incidentului cu telefonul mobil personal, dispuneau și de *body camera* în dotare, dar aceasta era repartizată unuia dintre colegi.

- **Declarațiile martorului *******, care a relatat că în data de 26 februarie 2024, era implicat în serviciu cu *****și B*****. La un moment, a observat că unul dintre colegi, a spus altui coleg să stopeze un automobil ce încălca regulile de circulație. De automobil s-a apropiat B*****. Ultimul, după ce a discutat cu șoferul, a revenit să ia mapa cu blanchete. Atunci, el a pornit camera video de la telefonul mobil, din experiența că fiecare persoană ce o stopează poate admite acțiuni ilegale și astfel se asigură reciproc colegial. *Body camera*, la acel moment, nu o deținea asupra sa. El nu a auzit discuția colegului cu șoferul, deoarece distanța de unde se afla el și până la locul acestora, era de 5-10 metri, dar a auzit cum colegul s-a apropiat să ia telefonul pentru a apela unitatea de gardă, deoarece i s-a propus o sumă de bani. S-a sunat la unitatea de gardă și la fața locului a venit grupa operativă. Înregistrarea video a transmis-o colegului, care la rândul său, a transmis-o grupei operative. Telefonul îl deține, dar înregistrarea video este ștearsă. Nu cunoaște durata înregistrării și după ce a efectuat înregistrarea, nu a vizualizat conținutul acesteia.

Instanța de judecată reține că în calitate de martor în lista probelor, de către partea acuzării, a fost indicat, *****. Însă, acuzatorul de stat a considerat posibilă continuarea cercetării judecătorești în lipsa acestuia, ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența probei date. Din considerentul respectiv, instanța de judecată nu poate da apreciere probei respective, pe motiv că nu a fost cercetată în cadrul judecării cauzei.

Deși inculpatul Gurulea Petru, nu a recunoscut fapta, în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia, a fost confirmată, fiind cercetate, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, nemijlocit și în contradictoriu, mijloacele de probă care succed.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabel-fotografic din 26 februarie 2024**, acțiune procesuală, conform căreia s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/model „***** Duster”, cu numerele de înmatriculare, MAI 9639. În cadrul cercetării, au fost depistate, în polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) a mijlocului de transport de marca/model „*****”, cu numerele de înmatriculare, *****, două bancnote cu nominalul de 100 (o sută) lei, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373 (f.d. 6-12).

- **Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2024**, acțiune procesuală, în conformitate cu care de la B***** au fost ridicate înregistrările video din 26 februarie 2024 (f.d. 24).

- **Procesul-verbal de cercetare din 26 martie 2024**, acțiune procesuală, în cadrul căreia s-a consemnat cercetarea înregistrării video ridicate de la agentul de patrulare B*****, prin procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2024 (f.d. 24). Totodată, la procesul-verbal de cercetare fiind anexată stenograma discuțiilor dintre B***** și Gurulea Petru (f.d. 46-47).

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 136, din 25 martie 2024**, potrivit căruia 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (o sută) lei MDL, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373, ridicate în data de 26 februarie 2024, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 februarie 2024, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu al echipajului INSP, de model „***** Duster”, cu numerele de înmatriculare, MAI 9639, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 76-79).

- **Corp delict**, un plic cu două bancnote, fiecare în valoare de 100 (o sută) lei, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 4 martie 2024 (f.d. 13), transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

- **Document** (în formă electronică/video), DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, cu inscripția OMEGA, de culoare albă, pe care au fost stocate înregistrările video din 26 februarie 2024, ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la B***** (f.d. 24), recunoscut și anexat, în calitate de document, prin ordonanța din 26 martie 2024 (f.d. 48-49).

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 218527 din 26 februarie 2024, întocmit în privința lui Gurulea Petru, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional; (f.d.68-69)

- copia extraselor din ordinele de angajare/numire în funcție/transfer, emise în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, B*****, ***** și *****; (f.d.54-57)

- copiile fișelor de post ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, B*****, ***** și *****; (f.d.58-66)

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în data de 26 februarie 2024. (f.d.67)

*În cadrul cercetării judecătorești a avut loc vizualizarea înregistrării video din 26 februarie 2024, ridicată de la B***** (f.d. 24-25)*

Argumentele acuzării

Acuzatorul de stat, procurorul Sturzu Veaceslav, a reiterat că inculpatul a oferit mită agenților de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prin acțiunile sale intenționate, Gurulea Petru, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal,

coruperea activă, adică – oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare, acuzatorul a solicitat recunoașterea lui Gurulea Petru, ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii date.

Argumentele apărării

Apărătorul inculpatului, Kușnir Mariana, a menționat în ședința de judecată că modalitatea incriminată lui Gurulea Petru, și anume *oferirea* de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice ar fi în contradicție cu înregistrările video. A susținut că urmare a cercetării probei date, asemenea acțiuni nu s-au observat, iar stenograma anexată la procesul-verbal de cercetare, din 26 martie 2024, ar fi în contradicție cu înregistrările discutate.

Suplimentar, apărătorul a remarcat faptul că ofițerul de patrulare, *****, a înregistrat evenimentul cu telefonul mobil, aflându-se în interiorul mașinii de poliție, în pofida faptului că datele factice despre comiterea unei infracțiuni pot fi obținute, atât ca rezultat al activității speciale de investigații, cât și întâmplător, fiind înregistrate de persoane fizice care realizează propriile fotografii, filme, înregistrări video sau audio.

Potrivit avocatului, Kușnir Mariana, inculpatul activa în calitate de expeditor și era la volanul mașinii de serviciu la care aveau acces mai multe persoane. Din cauza faptului că acesta nu a verificat, o perioadă îndelungată, revizia tehnică și asigurarea, nu cunoaște cine ar fi pus mijloacele bănești în interiorul unei folii de polietilenă în care se afla setul de acte al automobilului.

Totodată, apărătorul a indicat că ofițerul de patrulare, B*****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și abia ulterior, a încercat să deschidă aplicația „E-data”, pentru a verifica revizia tehnică, însă aceasta a dat eroare. Apoi, i-a solicitat inculpatului să prezinte actele în format fizic. Respectiv, inculpatul nu avea motiv pentru a determina persoana să omită întocmirea procesului-verbal.

Așadar, avocatul Kușnir Mariana, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în temeiul prevederilor de la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Aprecierea instanței de judecată

Având în vedere faptul că vinovăția unei persoane pentru comiterea unei fapte se consideră dovedită doar atunci când, respectând principiul prezumției de nevinovăție, instanța de judecată a examinat direct toate probele prezentate și a stabilit că fapta este într-adevăr o infracțiune conform legii, se reține că urmare a cercetării mijloacelor de probă administrate, vinovăția inculpatului Gurulea Petru, în comiterea infracțiunii de corupere activă, s-a confirmat.

În acest context, instanța notează că prin prisma art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, partea apărării având accesul, în egală măsură, la cercetarea tuturor probelor numite în rechizitoriu, inclusiv să le conteste.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu, confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Inculpatului Gurulea Petru, i se impută comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal. *Coruperea activă* denotă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane

cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța reține că inculpatul Gurulea Petru, a atentat la **obiectul juridic special** al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Activitate care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită. La caz, mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) lei.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune având următoarea modalitate: *oferirea*, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. În contextul dat, termenul „*oferire*” reprezintă propunerea însoțită de punerea obiectului coruperii (*i.e.* celor două bancnote a câte 100 (o sută) lei) la dispoziția persoanei publice (și anume ofițerului de patrulare, B*****), prin „*uitarea*” banilor printre documentele transmise funcționarului.

Instanța de judecată conchide că în speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiunea inculpatului Gurulea Petru, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești (*i.e.* două bancnote a câte 100 (o sută) lei) ce nu i se cuvin persoanei publice (*i.e.* ofițerului de patrulare, B*****), în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de acesta – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită de către inculpat, adică pentru a-i determina să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este una formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire a obiectului coruperii.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenția directă a inculpatului Gurulea Petru. Motivul infracțiunii constă, în principal, în năzuința de a determina agenții de patrulare să omită întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Suplimentar, în concordanță cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, *persoana publică* reprezintă funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin urmare, instanța de judecată reține că ofițerii de patrulare, B*****, *****și *****, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, au statut de persoane publice, activitatea de serviciu a acestora fiind în sfera publică, în sensul prevederilor de la art. 123 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată conchide că inculpatul Gurulea Petru, a comis infrațiunea de corupere activă manifestată prin intenția directă, având scopul de a determina angajatul poliției, în interesul acestuia, la acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit mijloace bănești ofițerului B*****, care activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, având statut de persoană publică, în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Cu privire la calitatea de **subiect** al infracțiunii, instanța de judecată notează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Audiind inculpatul, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului **Gurulea Petru** în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod Penal**, după semnele: *coruperea activă, adică – oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu referire la argumentul părții apărării, conform căruia inculpatul nu avea motiv pentru a determina persoana să omită întocmirea procesului-verbal, deoarece ofițerul de patrulare, B*****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și abia ulterior, ar fi solicitat de la inculpat prezentarea reviziei tehnice și a asigurării în care s-au depistat banii, instanța notează că declarațiile inculpatului coroborează cu cele ale ofițerului de patrulare, B*****. Conform celor relatate de către inculpat în cadrul ședinței de judecată, „[...] agentul de patrulare a luat actele pentru întocmirea procesului-verbal, iar lui i s-a spus să meargă la automobilul său să aducă actele sale [...] (i.e. revizia tehnică și asigurarea)”. Aceiași versiune se regăsește și în cele comunicate de către B*****, în cadrul ședinței de judecată, și anume: „[...] a explicat șoferului încălcarea comisă și i-a spus să coboare din automobil pentru a se deplasa în automobilul de serviciu în vederea întocmirii procesului verbal în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. Încercând să deschidă aplicația „E-data” pentru a verifica punctele de penalizare ale șoferului, revizia tehnică și poliția de asigurare, în acel moment, din motive necunoscute, aplicația a dat eroare, atunci a comunicat șoferului să prezinte actele de asigurare și revizia. Acesta a mers la automobil, le-a preluat, după care a revenit și i-a prezentat, prin înmânare, actul de revizie tehnică și asigurarea [...]”. Prin urmare, se remarcă faptul că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc abia după prezentarea reviziei și asigurării, contrar celor invocate de către apărare și respectiv, inculpatul ar fi avut scopul determinării persoanei să omită sancționarea sa pentru contravenția săvârșită. Cu alte cuvinte, instanța nu poate fi convinsă de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție putea fi întocmit înainte de prezentarea actelor necesare.

Instanța de judecată constată că nu poate fi reținut nici argumentul apărării cu privire la faptul că stenograma anexată la procesul-verbal de cercetare din 26 martie 2024, ar fi în contradicție cu înregistrările video. Instanța atrage atenția asupra faptului că în urma cercetării înregistrării video, a fost constatată discuția dintre inculpat și agentul de patrulare, B*****. Din înregistrarea discutată s-au deslușit următoarele, din partea agentului de patrulare, B*****: **„eu ție ți-am zis ceva de lei? [...] eu nu ți-am zis să aduci banii [...] înțelegi că tu mă pui pe mine în situație, nu te supăra, dar o să fii documentat pentru cazul dat”.**

Deși în confirmarea poziției de apărare, avocatul Kušnir Mariana, a indicat că înregistrarea video nu poate fi admisă în calitate de probă, deoarece evenimentul a fost înregistrat cu telefonul mobil și nu cu *body camera*, instanța reține că legea nu prevede expres că probele urmează a fi prezentate doar prin utilizarea mijloacelor tehnice din dotare, iar potrivit art. 95 alin.(2) Cod de procedură penală, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

Așadar, subiecții îndrituiți cu atribuția de a decide admisibilitatea probelor sunt: 1) organul de urmărire penală; 2) instanța de judecată. De aici derivă și următoarea constatare: părțile pot cere admisibilitatea unor probe atât la etapa urmăririi penale, cât și în cursul judecății.

Respectiv, la etapa urmăririi penale admisibilitatea unei probe va fi decisă de organul de urmărire penală, iar la judecarea cauzei – de către instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe, reieșind de faptul că proba respectivă a fost administrată la etapa urmăririi penale, respectiv instanța nu este competentă să se expună în privința admisibilității acesteia, ci asupra legalității administrării probei. În prezenta speță instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări ale normelor legale la administrarea probelor prin prisma art. 94 Cod de Procedură Penală. Instanța notează că inculpatul nu a contestat autenticitatea informației din înregistrarea video. Prin urmare, acest argument este vădit nefondat.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că, atât la etapa recunoașterii în calitate de bănuț (*f.d. 93-94*), cât și la etapa înaintării învinuirii (*f.d. 141-142*), inculpatul Gurulea Petru, a fost asistat de către apărătorul Capcelea Liviu. Prin urmare, inculpatul a avut posibilitatea de contesta probele enunțate *supra*, încă la faza urmăririi penale.

În drept, instanța de judecată reține că fapta inculpatului privind coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Faptul că inculpatul a oferit suma de 200 (două sute) lei, agentului de patrulare B*****, pentru a evita atragerea sa la răspundere contravențională, reiese din declarațiile martorului B*****, coroborate cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabel-fotografic din 26 februarie 2024 și conținutul procesului-verbal de cercetare din 26 martie 2024. Potrivit declarațiilor martorului B*****, „*Gurulea Petru a prezentat, prin înmânare, actul de revizie tehnică și asigurarea, în interiorul căreia, erau două bancnote a câte 100 (o sută) lei*”.

Respectiv, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei penale și a probatoriului administrat a fost constată înțunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și cel juridic, pentru atragerea la răspundere penală a inculpatului Gurulea Petru.

Cu privire la pedeapsă

Conform prevederilor de la art. 61 Cod penal, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, având rolul de a restabili echitatea socială și de a îndeplini scopurile legii penale și ale pedepsei. Pedeapsa penală reprezintă o măsură de constrângere statală și un instrument de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au comis infracțiuni și care sunt supuse unor restricții și limitări ale drepturilor lor.

Pedeapsa este considerată echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale în proporție cu gravitatea infracțiunii comise și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, ale statului și ale societății afectate de infracțiune. De asemenea, pedeapsa trebuie să contribuie la atingerea altor scopuri ale dreptului penal, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, cât și de către alte persoane.

La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legale citate, precum și la circumstanțele personale referitoare la persoana și conduita inculpatului. Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului va corespunde, atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei – 26 aprilie 2024, prevedea pedeapsa cu *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*. În urma modificărilor operate de către legislator prin Legea nr. 136, din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, componența de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*.

Pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul are dreptul să beneficieze de efectele legii în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe, aceasta fiind mai favorabilă pentru inculpat. Concomitent, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpatul Gurulea Petru, face parte din categoria celor ușoare.

Instanța de judecată reține că inculpatul Gurulea Petru, a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Potrivit revendicării M.A.I. – forma 246, (*f.d. 104*), Gurulea Petru, a fost anterior judecat și nu are antecedente penale pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Gurulea Petru, face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Având în vedere opiniile participanților la proces, materialele dosarului penal și considerentele enunțate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale și ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, este cea sub forma amenzii, mai aproape de limita minimă admisibilă.

Se notează că amenda este unica măsură prevăzută drept pedeapsă la art. 325 alin. (1) Cod penal, iar având în vedere caracterul infracțiunii, care este una ușoară, datele caracteristice ale inculpatului și lipsa în speță a circumstanțelor atenuante și agravante, este considerată a fi pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de judecată, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal și reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este una ușoară, de lipsa în speță a circumstanțelor atenuante și agravante, conchide că în privința inculpatului Gurulea Petru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se aduce la cunoștință inculpatului Gurulea Petru, faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul dat, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 Cod penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 (șaizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 (o sută) unități convenționale de amendă.

Instanța de judecată reține că pedeapsa stabilită inculpatului Gurulea Petru, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise, adică o reacție la fapta săvârșită de acesta și este una proporțională cu acțiunea și consecințele sale, fiind una corect individualizată și raportată la

criteriile generale prevăzute la art. 75 Cod penal. Totodată, pedeapsa aplicată inculpatului are un caracter punitiv, însă nu unul excesiv, prin urmare, este în concordanță cu principiul proporționalității dintre fapta comisă și pedeapsa reală pe care o merită inculpatul.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Cheltuieli de judecată nu au fost suportate.

Cu privire la corpurile delict

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform prevederilor de la pct. 1) al alin. (1) art. 162 Cod de procedură penală, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Subsecvent, art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, statuează că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În subsidiar, se atrage atenția asupra faptului că art. 229⁴ Cod de procedură penală, prevede că confiscarea specială a bunurilor infracționale, se dispune prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală și ale Codului penal.

Instanța reține că prin ordonanța din 4 martie 2024 (*f.d. 13*), a fost recunoscut și anexat, în calitate de corp delict, un plic cu două bancnote, fiecare în valoare de 100 (o sută) lei, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat. Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, art. 162 alin. (1) pct. 1), 229⁴ Cod de procedură penală, cele două bancnote, fiecare în valoare de 100 (o sută) lei, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, pe motiv că au fost utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În continuare, conform prevederilor de la pct. 5) al alin. (1) art. 162 Cod de procedură penală, documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din 26 martie 2024 (*f.d. 48-49*), a fost recunoscut și anexat, în calitate de document, (în formă electronică/video), un DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, cu inscripția OMEGA, de culoare albă, pe care au fost stocate înregistrările video din 26 februarie 2024.

Totodată, au fost anexate, în calitate de documente, următoarele:

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 218527 din 26 februarie 2024, întocmit în privința lui Gurulea Petru, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional;
- copia extraselor din ordinele de angajare/numire în funcție/transfer, emise în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, B*****, ***** și *****;
- copiile fișelor de post ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, B*****, ***** și *****;
- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în data de 26 februarie 2024.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că documentele numite *supra* urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Conform prevederilor art. 389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat, **Gurulea Petru *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale**, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștința inculpatului **Gurulea Petru**, faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În cazul dat, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal.

Se confiscă, în beneficiul statului, plicul cu cele două bancnote, fiecare în valoare de 100 (o sută) lei, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 4 martie 2024.

Se păstrează la dosar documentele:

- un DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, cu inscripția OMEGA, de culoare albă, pe care au fost stocate înregistrările video din 26 februarie 2024
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 218527 din 26 februarie 2024, întocmit în privința lui Gurulea Petru, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional;
- copia extraselor din ordinele de angajare/numire în funcție/transfer, emise în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, B*****, ***** și *****;
- copiile fișelor de post ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, B*****, ***** și *****;
- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în data de 26 februarie 2024.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președinte de ședință, judecător

Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji Arina