Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central, judecător –Mocanu Andrei

Dosarul nr. 2r-2431/24

2-24069888-02-2r-29082024

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”ADRIKA”, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ADRIKA” împotriva lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, intervenient accesoriu SRL „AVIFLOR-GV”, (în proces de insolvabilitate), cu privire la încasarea sumei în și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 09 iulie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 27 iunie 2024, SRL „ADRIKA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, intervenient accesoriu SRL „AVIFLOR-GV” (în proces de insolvabilitate), solicitând încasarea solidară a sumei în mărime de 3.334.387,89 lei și a cheltuielilor de judecată.

La fel, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra patrimoniului pârâților în limita valorii acțiunii.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 09 iulie 2024, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pretențiile din recurs:

La 14 iulie 2024, SRL ”ADRIKA”, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 09 iulie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei încheieri noi de admitere integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de recurs, pe lângă circumstanțele de fapt care au fost indicate la înaintarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare și reiterarea circumstanțelor de fapt similare celor din acțiune, s-a invocat că instanța de fond, într-un mod formal, a reflectat obiectul supus asigurării și neîntemeiat a respins aplicarea sechestrului.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că, recursul SRL ”ADRIKA”, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 09 iulie 2024, a fost depus la 14 iulie 2024, respectiv în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs și probele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat și urmează să fie admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a furajului nr. 312023 din 06 martie 2023 și a contractului de vânzare-cumpărare ”pasăre masă vie” nr. 212023 din 01 februarie 2023, între SRL ”ADRIKA” și SRL ,,AVIFLOR-GV”, au fost stabilite anumite relații comerciale.

Având in vedere neexecutarea obligațiilor de plată conform contractelor menționate, SRL ”ADRIKA” a înaintat cerere introductivă privind intentarea

procedurii insolvabilității față de SRL „AVIFLOR-GV”, iar prin hotărârea judecătoriei Anenii Noi sediul central, din 12 ianuarie 2024, cererea introductivă a fost admisă, cu constatarea insolvabilității SRL ”AVIFLOR-GV”.

La caz, invocând faptul că în cadrul procesului de insolvabilitate, a fost validată creanța SRL ”ADRIKA” față de SRL ”AVIFLOR-GV” în sumă de 2.856.565, 56 lei în calitate de creanță chirografară de rangul V si 477.822, 33 lei ca creanță chirografară de rangul VI, iar persoanele fizice Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie au garantat executarea acestora ca fidejusori, fapt confirmat prin Acordurile din 18 mai 2023, 20 iunie 2023, 14 iulie 2023 și 10 august 2023, SRL „ADRIKA” a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, intervenient accesoriu SRL „AVIFLOR-GV” (în proces de insolvabilitate), solicitând încasarea solidară a sumei în mărime de 3.334.387,89 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, în scopul asigurării acțiunii reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin punerea sub sechestru bunul litigios.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 09 iulie 2024, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de recurs statuează că, încheierea menționată supra este neîntemeiată, fiind necesară casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi încheieri, de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, din următoarele considerente.

Cu referire la normele procedurale aplicabile cazului dat, instanța de recurs menționează că potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedura civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) Cod de procedura civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de

asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Din conținutul normelor citate, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

De asemenea, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Precum reiese din circumstanțele cauzei, obiectul litigiului este încasarea solidară din contul lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, a sumei de 3.334.387,89 lei, care de altfel rezultată din Acordurile adiționale din 18 mai 2023, 20 iunie 2023, 14 iulie 2023 și 10 august 2023, la contractul de vânzare cumpărare a furajului nr.3/2023 din 06 martie 2023, conform cărora, pârâții în calitate de fidejusori au garantat executarea obligațiilor debitorului SRL ”AVIFLOR-GV”.

În context, Colegiul civil menționează că, măsura de aplicare asigurării acțiunii, este necesară în vederea prevenirii actelor de diminuare a patrimoniului lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, la care pretinde reclamantul, ce ar putea duce la imposibilitatea executării în viitor a unei eventuale hotărâri judecătorești, favorabile SRL „ADRIKA”.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că la caz se întrevede inacțiunile debitorilor, fapt ce duce la admiterea demersului de aplicare a măsurilor de asigurare, or, anume inacțiunile lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, precum ignorarea de către aceștia a obligațiunilor față de SRL „ADRIKA”, chiar și în urma notificării din 16 mai 2024, constituie temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în vederea apărării drepturilor reclamantei.

Astfel, Colegiul civil consideră eronată concluzia acesteia, cu referire la respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, or, luând în considerație comportamentul debitorilor Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie manifestat prin inacțiunile față de diminuarea/radierea datoriei pe care o au față de SRL „ADRIKA" și care se invocă a fi o sumă considerabilă, înainte de intentarea procedurii de judecată, dar și faptul că Doloșcan Ghenadie înregistrează mai multe datorii, în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de recurs consideră că riscul înstrăinării sau dispariției în alt mod a bunurilor, ce ar putea fi folosite pentru acoperirea datoriei lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie față de SRL „ADRIKA" în cazul emiterii unei hotărâri de admitere a pretențiilor, nu poate fi eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare.

Suplimentar celor descrise supra, instanța de recurs menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea asigurării posibilității executării condițiilor contractuale în cazul în care se întrunesc temeiurile instituite de Lege în acest sens, contravine jurisprudenței CEDO, cu referire la procedura de executare interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care protejează în egală măsură dreptul la justiție garantat de această normă și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (Burdov vs Russia, Ruianu vs România).

Reieșind din împuternicirile instanței de recurs, Colegiul civil consideră că se impune casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și dispunerea aplicării măsurilor de asigurare pe bunurile lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie în limita valorii acțiunii, până la soluționarea în fond a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428, 174-175 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL "ADRIKA", prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 09 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „ADRIKA" împotriva lui Tcaciuc Valentina și Doloșcan Ghenadie, intervenient accesoriu SRL „AVIFLOR-GV" (în proces de insolvabilitate), cu privire la încasarea sumei în și a cheltuielilor de judecată, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri după cum urmează:

- se admite cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „ADRIKA";
- se aplică sechestrul pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Tcaciuc Valentina (născută la *****, IDNP:*****) și Doloșcan Ghenadie (născut la *****, IDNP: *****), inclusiv cele care se află la alte persoane,

cu titlu de asigurare a acțiunii, în limita valorii acțiunii în sumă de 3.334.387 (trei milioane trei sute treizeci și patru mii trei sute optzeci și șapte) lei 89 bani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei