C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1852/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25149044-03-4r-06052026 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Oxana Melnic în interesul contravenientului Munteanu Vitalie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.03.2026, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Munteanu Vitalie** în comiterea contravenției prevăzute de art.312/2 Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 021/2025 din 22 octombrie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Panico, a comis contravenția prevăzută de art.312/2 Codulcontravențional.

În temeiul art. 395 din Codul Contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fos expediate Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinarea conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.03.2026 s-a recunoscut vinovat Munteanu Vitalie, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312/2 din Codul contravenţional și i s-a stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una cinci sute, 00) lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice un termen de 3 (trei) luni.

S-a adus la cunoştinţă lui Munteanu Vitalie că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Nefiind de acord cu soluția adoptată pe caz, avocatul Oxana Melnic la 07.04.2026, în interesul contravenientului Munteanu Vitalie a depus recurs, prin care a solicitat anularea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.03.2026, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului se invocă netemeinicia și ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.03.2026, susținând că Munteanu Vitalie nu a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312/ 2 Cod contravențional. În acest sens, menționează că lipsa secretarei Consiliului sătesc la ședința din 24.06.2025 a fost determinată de aflarea acesteia în concediu de odihnă, acordat prin dispozițiile emise de primar, iar acesta susține că a avut discuții cu secretara în vederea asigurării prezenței sale la ședință, însă aceasta l-a informat în ziua ședinței despre imposibilitatea prezentării din motive de sănătate. Totodată, recurentul susține că nu îi poate fi imputată neîndeplinirea obligației de desemnare a unui funcționar public care să exercite atribuțiile secretarului, întrucât, în opinia apărării, Consiliul local însuși avea posibilitatea legală de a împuternici un funcționar public din cadrul primăriei. Se invocă și faptul că, în cadrul ședinței din 24.06.2025, consilierii au desemnat un consilier local pentru exercitarea atribuțiilor secretarului, însă această circumstanță nu poate fi imputată primarului.

Recurentul mai susține că nu a acționat cu neglijență sau ne conștiinciozitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar lipsa semnării, contrasemnării și înregistrării deciziilor adoptate de Consiliul sătesc nu poate fi pusă în sarcina sa, în condițiile în care acestea țineau de procedura ulterioară desfășurării ședinței. În acest context, apărarea consideră că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 alin. (2) Cod contravențional și solicită încetarea procesului contravențional în lipsa faptei contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe în instanța de recurs nu au parvenit.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conchide necesitatea respingeri recursului ca fiind nefondat, păstrându-se fără modificări soluția primei instanțe.

În motivarea soluții, Colegiu reține, constatarea corectă de către instanța de fond la soluționarea cauzei a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare, printr-o expunere motivată în hotărârea adoptată conform art. 462 Cod contravențional, asupra legalități deciziei organului extrajudiciar, reflectând o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz, ce în esență confirmă comiterea faptelor contravenționale

Instanța de fond în mod corect a constatat vinovăția contravenientului Munteanu Vitalie, aceasta rezultând din ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. S-a stabilit că, în calitate de primar al satului *****, acesta a emis dispozițiile nr. 03/1-71 din 05.06.2025 și nr. 03-1-78 din 19.06.2025 privind acordarea concediului de odihnă secretarei consiliului local *****, fără a desemna, pe perioada absenței acesteia, un funcționar public din cadrul primăriei care să exercite atribuțiile secretarului consiliului local, astfel cum impunea art. 38 alin. (4) din Legea nr. 436/2006.

Or, obligația legală revenea nemijlocit primarului, iar simpla informare a consilierilor despre absența secretarei sau existența unor discuții verbale cu aceasta cu privire la eventuala revenire la serviciu nu putea substitui îndeplinirea obligației prevăzute expres de lege. În condițiile în care secretara nu s-a prezentat la ședința din 24.06.2025, contravenientul urma să asigure exercitarea atribuțiilor acesteia prin desemnarea unui funcționar public din cadrul primăriei.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin înscrisurile administrate în cauză, inclusiv dispozițiile emise de Munteanu Vitalie, actele privind concediul secretarei, răspunsurile Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, precum și declarațiile martorilor Gladiuc Maria, Cotoneț Vitalie și Șchiopu Ion. Probele respective se coroborează între ele și confirmă atât existența obligației legale, cât și neîndeplinirea acesteia de către contravenient.

În acest context, argumentul recurentului potrivit căruia consiliul local ar fi putut împuternici un alt funcționar public nu este de natură să înlăture răspunderea sa contravențională, întrucât nu exonerează primarul de obligația expresă prevăzută de art. 38 alin. (4) din Legea nr. 436/2006. De asemenea, susținerea că acesta i-ar fi informat pe consilieri despre situația creată nu poate fi reținută ca justificare a omisiunii constatate.

Prin urmare, instanța de fond just a concluzionat că acțiunile și inacțiunile lui Munteanu Vitalie întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312² Cod contravențional, iar vinovăția acestuia este demonstrată printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și coroborate. Argumentele invocate în

recurs reprezintă, în esență, o apreciere diferită a circumstanțelor cauzei, fără a fi în măsură să răstoarne constatările instanței de fond.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că, la caz, agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenției imputate. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Instanța de fond a examinat în mod nemijlocit materialele cauzei contravenționale și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, apreciindu-le prin prisma pertinenței, concludenței, admisibilității și suficienței acestora pentru soluționarea justă a cauzei. În urma acestei examinări, instanța a constatat că faptele imputate lui Munteanu Vitalie și vinovăția acestuia în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 312/2 Cod contravențional au fost confirmate prin ansamblul probator administrat în cauză.

Instanța de recurs, examinând argumentele invocate de recurent, le apreciază ca fiind neîntemeiate și nu le poate reține în susținerea admiterii recursului.

Susținerile recurentului referitoare la faptul că lipsa secretarului Consiliului local și desemnarea unui consilier pentru exercitarea atribuțiilor acestuia ar fi exclusiv imputabile consilierilor nu înlătură obligația legală a primarului, prevăzută de art. 38 alin. (4) din Legea nr. 436/2006, de a desemna, pe durata concediului anual al secretarului consiliului local, un funcționar public din cadrul primăriei care să exercite atribuțiile acestuia.

Or, din materialele cauzei rezultă că recurentul, în calitate de primar și persoană responsabilă de organizarea activității autorității publice locale, a acordat secretarului consiliului local concediul de odihnă, cunoscând că în perioada respectivă urma să aibă loc ședința Consiliului local, însă nu a emis dispoziția privind desemnarea unui funcționar public care să exercite atribuțiile secretarului. Invocarea ulterioară a faptului că însăși ședința Consiliului local ar fi fost desfășurată cu încălcarea legii nu exonerează recurentul de obligația legală care îi revenea anterior și independent de modul în care consilierii au organizat ședința.

Nici afirmația recurentului potrivit căreia acesta i-ar fi comunicat verbal secretarului să fie prezent la ședință nu poate fi reținută ca temei de exonerare de răspundere, întrucât exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și modificarea situației concediului de odihnă, urmau să fie realizate în condițiile și forma prevăzute de lege, iar nu în baza unor înțelegeri verbale.

De asemenea, argumentul că procesul-verbal și deciziile Consiliului local nu au fost contrasemnate nu infirmă existența omisiunii imputate recurentului.

Dimpotrivă, această împrejurare confirmă consecințele neîndeplinirii obligației legale de a asigura, în condițiile art. 38 alin. (4) din Legea nr. 436/2006, exercitarea atribuțiilor secretarului consiliului local pe perioada absenței acestuia.

Referitor la invocarea de către recurent a dreptului Consiliului local de a împuternici un alt funcționar public, instanța reține că această posibilitate nu înlătură obligația legală ce revenea primarului în temeiul aceleiași norme. Prin urmare, recurentul nu poate transfera asupra consilierilor responsabilitatea pentru neexecutarea unei obligații care îi revenea în mod expres.

În consecință, argumentele recurentului constituie, în esență, o reiterare a poziției expuse în fața instanței de fond și nu sunt de natură să răstoarne constatările acesteia cu privire la existența faptei, vinovăția recurentului și întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 312/2 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța de recurs constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu justifică anularea acesteia.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Oxana Melnic în interesul contravenientului Munteanu Vitalie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.03.2026, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Munteanu Vitalie** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.312^2 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător