Dosarul nr. 1-36/2024
PIGD 1-24035724-15-1-02042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii, Ion Drangoi, Maria Handuca,
cu participarea:
Procurorului Lungu Valentin,
Apărătorul inculpatului Negoiță Valeriu,
Inculpatului Spînu Mihail,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Spînu Mihail **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii medii de specialitate, căsătorit, 2 persoane vârstnice la întreținere, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova și României, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 29 aprilie 2024 - 28 octombrie 2025.
Procedura de citare legală executată.
Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpurile delicte a le păstra la materialele prezentului dosar penal pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
Apărătorul inculpatului Spînu Mihail, avocatul Negoiță Valeriu, a solicitat ca instanța să emită o sentință de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.
Inculpatul Spînu Mihail, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.
Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Spînu Mihail ***** deţinând permisul de conducere nr. *****, eliberat de ASP la data de 19.03.2019 valabil pentru categoriile de vehicule ’’B, C”, acţ*****ând contrar prevederilor pct. 10, alin. 1) lit. b), pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora: *„...persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului”,* totodată, că ”*... conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* în continuarea acţiunilor sale fiind în stare de ebrietate alcoolică inadmisibilă, la data de 20 februarie 2024, aproximativ la orele 22.50 min., aflîndu-se în s. *****, r-1 Cantemir, a condus automobilul de modelul „Opel Zafira”, nr/î *****, deplasându-se pe drumul public din localitate, fapt constatat în procesul verificării acestuia de către angajaţii INSP al IGP, în procesul testării alcoolscopice cu aparatul de tipul ’’Drager alcotest 8510 ro”, cu nr. ARNH-0435, fiindu-i constatată conform extrasului nr. 368, concentraţia vaporilor de alcool in aerul expirat de 0.77 mg/1, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Spînu Mihail, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Postică Dumitru* a declarat că, la data de 20 februarie 2024, se afla în serviciu cu colegul Rusu Andrei, în jurul orele 23:00 se aflau în sat. *****, r-nul Cantemir, unde a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Zafira”, nu ţine minte cine s-a apropiat, dar cred că s-a apropiat colegul Rusu Andrei, în timpul discuţiei cu conducătorul s-a simţit un miros specific de alcool, unde de către colegul Rusu Andrei i-a fost propus conducătorului şi explicate drepturile şi obligaţiile pentru a fi testat cu aparatul Drager. Conducătorul a fost de acord, rezultatul fiind peste norma admisibilă, ulterior mijlocul de transport a fost dus la parcarea specială din or. Leova. Asta este tot ce poate comunica.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, era la data de 20 februarie 2024, în jurul orei 23:00. Erau cu mijlocul de transport de serviciu Dacia Duster. Conducătorul a fost stopat pe drumul central la intrarea în sat. Conducătorul venea în sens opus pe partea stângă nu pe partea dreaptă, acesta a fost motivul stopării, acesta se deplasa haotic. Din câte ţine minte conducătorul - Spînu Mihail nu mai era cu nimeni în maşină. L-a supus testării colegul Rusu Andrei. La el era expirat certificatul care îi acorda posibilitatea de a testa, însă colegul Rusu Andrei deţinea certificat. Nu ţine minte care a fost scopul testării, nu ţine minte ca Spînu Mihail să fi invocat vreun motiv. Până a fi stopat nici el şi nici Rusu Andrei nu l-au cunoscut pe Spînu Mihail şi nu sunt în careva relaţii. Lui Spînu Mihail i-a fost explicat dreptul că în caz în care nu este de acord cu rezultatul testului Drager poate să îi fie prelevate probe de sânge. Acesta a fost de acord cu rezultatul testului Drager. Nu a fost împotrivă. Nu ţine minte dacă Spînu Mihail a semnat toate actele procedurale. Nu a efectuat înregistrări video. Spînu Mihail avea un comportament agresiv şi nu era posibil de a efectua înregistrarea video. Nu ţine minte cine a documentat cazul. Au fost întocmite careva acte procedurale. Actele au fost întocmite după testarea alcoolscopică. Spînu Mihail era în stare de ebrietate, acesta a semnat actul de procedură şi un alt act prin care a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Nu ţine minte numărul de înmatriculare, automobilul era de o culoare închisă, neagră sau albastru închis. Ei patrulau în sat. ***** pe timp de noapte conform itinerarului. Drumul era din pietriș. Depinde de conducător se merge pe drumul dat, nu este în stare bună. La intrarea în sat erau careva case. În momentul documentării nu mai era nimeni în afară de el şi Spînu Mihail. Mijlocul de transport odată ce persoana este în stare de ebrietate se ridică la parcarea specială. Nu era o altă persoană pentru a îi fi predat mijlocul de transport. Lui Spînu Mihail i-a fost

acordat termen pentru a telefona pe cineva şi a veni să i-a telefonul. Nu este de competenţa lor să îi spună conducătorului de a telefona pe altcineva să vină să ia automobilul.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Rusu Andrei* a declarat că, la data de 20 februarie 2024, în jurul orelor 22:00, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Postică Dumitru, cu automobilul de serviciu, în satul *****, r-nul Cantemir, pe traseul G-132, a fost stopat mijlocul de transport Opel nu ţin minte de care model, la volan era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Spînu Mihail. În timpul discuţiilor, s-a simțit un miros specific de alcool, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Drager, rezultatul fiind unul pozitiv cu grad avansat. Ulterior mijlocul de transport a fost evacuat la parcarea specială în oraşul Leova şi efectuate toate acţiunile procesuale.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, el a efectuat testarea, drepturile şi obligaţiile i-au fost aduse la cunoştinţă. A recunoscut rezultatul testării. Deţinea permis de conducere conform bazei de date E-Data. Erau în serviciu conform fișei de post. Asta s-a întâmplat la ieșirea din sat. Automobilul era în mișcare. Spînu Mihail a comunicat că locuiește mai la vale. Automobilul de serviciu nu ține minte dacă era dotat cu camera de bord. Materialele video au fost înregistrate cu body camera, fixată procedura de testare. Comportamentul era neadecvat, nu dorea să treacă testarea, Spînu Mihail îi amenința că avea fiică în poliție. Mergea neadecvat, le-a ieşit în faţă. A comunicat că nu era la volan, dar nu mai era nimeni în automobil. A coborât, a comunicat că nu el era la volan. Nu ţine minte care era rezultatul, era peste 0,30mg/l. Drepturile şi obligaţiile i-au fost aduse la cunoştinţă. Toate actele semnate era în stare de ebrietate, dacă a semnat era conştient. Nu cunoaște dacă era în stare ca să citească, pentru orice semnătură a font înştiinţat. A semnat toate actele procesuale necesare. A făcut declaraţii la faza de urmărire penală. Este sigur de declaraţiile care le face, a fost înregistrat materialul video.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Spînu Mihail, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 21.02.2024 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir sub nr. 202443000060 (f.d.4); - Informaţia telefonică din 20 februarie 2024, ora 23.30 min., adresată IP Cantemir, al angajatului INSP, Rusu Andrei înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20244300539 privind faptul că la data de 20.02.2024 ora 22.50 min., în s. *****, r-1 Cantemir a fost stopat automobilul de modelul „Opel Zafira", n/î *****, la volanul căruia fiind Spînu Mihail *****, a.n.*****domiciliat în s. *****, r-1 Cantemir, iar în timpul discuţiei din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool, iar în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.70 mg/1 (f.d.5); - Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 20 februarie 2024 potrivit căruia Spînu Mihail ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de modelul Drager alcotest 8510 ro", cu nr. ARNH-0435, constatându-i-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.70 mg/1 (f.d.6); - Procesul-verbal de examinare a documentului din 06 martie 2024 potrivit căruia a fost supus examinării tichetul de la aparatul Drager 6820 ARNH-0435, care conţine rezultatul testării alcoolscopice al numitului Spînu Mihail ***** a.n.18.10.1969, realizat la 20.02.204, ora 23.06 min., testul nr. 368, pe tichet fiind indicat rezultatul testării alcoolscopice ce reprezintă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0.70 mg/1, fapt confirmat prin semnătura ultimului în partea de jos a tichetului (f.d.13); - Extrasul SIC „Acces Web" RSP, potrivit căruia numitul Spînu Mihail ***** este deţinătorul permisului de conducere nr. *****, eliberat de ASP, la data de 19.03.2019, valabil*

*pentru categoriile de vehicule „B, C” (f.d.9, 12); - Notificarea Agenţiei Servicii Publice nr. 01/2893 din 14.03.2024, potrivit căruia numitul Spînu Mihail ***** este deţinătorul permisului de conducere nr. *****, eliberat de ASP la data de 19.03.2019, valabil pentru categoriile de vehicule „B, C” (f.d.45-46);*

*Corpuri delicte:- Tichetul alcooltestului Drăger 6820 ARNH-0435 nr. 368 din 20.02.2024, ora 23.06 min. conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat numitului Spînu Mihail ***** este de 0.70 mg/1, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 06 martie 2024 (fd 7, 14); - Certificatul prezentat de DPP a INSP al IGP nr. 34/17-2992 din 05.05.2023 privind instruirile angajatului INSP, agentului-şef Rusu Andrei, privind utilizările aparatului de testarea alcoolscopică de modelul ’’Dräger Alcotest 6810”, ”Drăger Alcotest 6820”, „Dräger Alcotest 7510”; - Certificatul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1504 din 11.09.2023 a aparatului de modelul ’’Dräger Alcotest 6820”, nr. ARNH-0435 recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 06.03.2024 (f.d.10, 11, 15).*

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe.

Fiind audiat în ședința de judecată *inculpatul Spînu Mihail* a declarat că, la data de 20.02.2024, a avut o pomană, după ce s-a terminat pomana la ora 22.00 s-a dus la maşină să-şi ia lucrurile care le-a cumpărat soţia. Automobilul era parcat pe drumul central în spatele grădinii, deoarece în faţa casei nu poate să parcheze că este glod. S-a apropiat de maşină a deschis uşa, a dat 2 pachete jos, l-a pus lîngă maşină şi trebuia să mai ia un pachet din partea pasagerului şi s-a aplecat pe scaunul de la şofer si în momentul acela a auzit girofarul poliţiei, a închis uşa a stat lîngă maşină, s-a apropiat un poliţist s-a prezentat şi a cerut actele la control, el i-a spus că actele nu sunt cu el, el nu este şoferul şi actele sunt acasă. L-au întrebat cine a fost cu maşina, el le-a spus că persoana care a fost cu maşina este acasă şi maşina stă în stradă de la orele mesei. Poliţistul i-a spus că de la el miroase a băutură, el a spus că a servit că a avut pomană. Polistul i-a propus să sufle în aparatul Drager, el a spus că nu va sufla, poliţistul a spus ca dacă refuză să sufle merg la Cantemir să-i fie prelevate probe cu sînge, el i-a spus că nu merge nicăieri deaorece el a servit dar la volanul automolului nu a fost, i-a propus să ridice capota să vadă că motorul automobilului este rece, el a încercat să deschidă capota, poliţistul Rusu Andrei l-a apucat de umăr şi el a căzut jos și s-a lovit la genunchi şi atunci i-a spus să sufle că dacă nu suflă îi va intocmi dosar penal, dar dacă va sufla atunci va fi o pedeapsă mai blândă. Pînă la urmă el a suflat, după ce a suflat i-au arătat rezultatul, a venit al doilea poliţist şi i-a spus să aducă aparatul şi PosticăDumitru a adus şi a mai suflat încă odată, rezultatul a fost de 0,77 mg/l, după ce a suflat poliţiştii i-a spus că ei au dreptul să ridice maşina. El i-a întrebat pentru ce să-i ridice maşina şi să-i permită să cheme şoferul.

La întrebările participanţilor la proces a declarat că, poliţistul Rusu Adnrei a făcut filmări cu camera de la piept, poliţistul i-a spus că l-a filmat cănd el mergea pe drum, el a solicitat să-i arate că el a mers pe drum dar poliţistul i-a spus că le va arăta la judecată. Maşina a fost ridicată în acea seară. El nu a fost la volan. S-a dat din partea şoferului deoarece în partea dreaptă este o dambă şi nu a putut intra pe uşa pasagerului. Automobilul nu a fost sigilat acolo au mai rămas pachete şi bani. Automobilul de modelul Opel Zefira la momentul documentării cazului nu era înregistrat cu dreptul de proprietate după el. Nu ştie în ce baza de date s-au uitat poliţiştii. I-a părut suspect că poliţiştii i-au spus familia dacă maşina nu era înregistrată după el, mai are un aşa automobil. El nu s-a urcat la volanul automobilului în seara respectivă. Maşina a fost ridicată la ora 23:00, el la volanul automobilului nu s-a urcat, soţia s-a urcat la volan şi a fost la Comrat în

acea zi. El nu a semnat nimic în seara respectivă. Maşina a fost parcată la amiază de către soţia sa. El a ieşit prin grădină şi s-a dus la maşină. Între grădină şi locul unde era parcat automobilul nu există poartă şi nici gard. De la casă pînă la locul unde era parcată maşina sunt vreo 30-40 de metri Pe parcursul cît el s-a aflat cu poliţiştii soţia sa, era în casă. Pînă la caz el nu a avut conflict cu poliţiştii Rusu şi Postică dar cu colegii lor. Consideră că i-a fost întinsă o cursă. Cît a fost documentat la acel moment nu ştia unde se află soţia sa, dar când s-a întors în casă a discutat cu soţia şi ea i-a spus că atunci când a ieşit afară a văzut girofarul şi s-a apropiat şi a auzit ce se discuta şi în timpul documentării ea era nu departe de el.

Fiind audiată în ședința de judecată *martorul Spînu Galșat* a declarat că, Spînu Mihail este soţul ei. Este de acord să facă declaraţii. Pe data de 20.02.2024, dimineaţa a fost la Comrat după cumpărături, ea era la volanul automobilului de model Opel Zafira. După orele 13.00 a venit acasă a lăsat maşina lîngă casă pe acostament, spre seară a făcut pomană, după pomană au rămas rudele. La orele 22.00 seara ea i-a dat cheile soţului să aducă din maşină nişte lucruri, unde era si borseta cu bani, soţul a luat cheile si s-a dus la maşină după asta ea a ieşit afară, maşina stătea pe acostament în spatele casei, se auzeau vorbe, ea a făcut câţiva paşi şi s-a văzut girofarul maşinii poliţiei care venea dispre s. Cîietu, maşina lor se afla pe acostament. Din maşina poliţiei a ieşit o persoană şi a intrebat soţul ei dacă se afla la volan, el a spus că nu se află la volan a venit doar să i-a lucrurile din maşină. Poliţistul i-a spus ca soţul să sufle în aparatul Drager, soţul se auzea cum a spus că el nu se află la volan, poliţistul i-a spus că dacă refuză i se va întocmi dosar penal, atunci soţul a suflat, a auzit ca soţul a spus ca deschide capota să demonstreze că motorul este rece, ea nu a mai stat, a întrat în casă, a fost liniştită, deoarece soţul ei tot asa model de maşină are. Soţul ei a servit la pomană dar la volan nu s-a urcat.

La întrebările participanţilor la proces a declarat că, pe la orele 23.00 soţul a întrat în casă şi a spus că maşina a fost ridicată. Soţul a luat lucrurile din maşină. Drumul la ei la poartă este rău şi ei parcau maşina în spatele casei Ea se afla la distanţa de vreo 50 m, după casă. Nu este gard în spatele casei şi ea vedea ce se întâmplă în stradă. Soţul a lipsit în jurul la 30-40 min. Nu avea camere de supraveghere la casă. Nu a avut interes ca să se ducă deoarece soţul nu s-a urcat nici odată la volanul automobilului ei. Nu a asistat la discuţia dintre soţul ei şi poliţişti. A văzut doar un singur poliţist. Cînd soţul ei a venit acasă i-a spus că maşina a fost ridicată de către poliţişti Consideră că maşina a fost ridicată, probabil că poliţiştii au considerat că soţul era la volan, dar soţul s-a dus să ia pachetul cu cumpărături din maşină. Soţul ei în genere nu foloseşte băuturi alcoolice de 7 ani, dar deoarece a fost la pomană el a servit. Unde parcau maşina este drumul principal din sat dar ei parcau în spatele grădinii deoarece în faţa casei este glod pe timp de iarnă şi nu pot intra. Soţul a dovedit să ia două pachete din maşină, iar celelalte pachete au rămas în maşină.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Spînu Mihail, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului în pledoariile sale scrise a prezentat o serie de argumente ce în viziunea sa determină instanța ca să emită o sentință de achitare în privința inculpatului.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Spînu Mihail de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens se reţine că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Spînu Mihail, în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, când deţinând permisul de conducere nr. *****, eliberat de ASP la data de 19.03.2019 valabil pentru categoriile de vehicule ''B, C", acţionând contrar prevederilor pct. 10, alin. 1) lit. b), pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora: *„...persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului",* totodată, că "... *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate",* în continuarea acţiunilor sale fiind în stare de ebrietate alcoolică inadmisibilă, la data de 20 februarie 2024, aproximativ la orele 22.50 min., aflîndu-se în s. *****, r-1 Cantemir, a condus automobilul de modelul „Opel Zafira", nr/î *****, deplasându-se pe drumul public din localitate, fapt constatat în procesul verificării acestuia de către angajaţii INSP al IGP, în procesul testării alcoolscopice cu aparatul de tipul ''Drager alcotest 8510 ro", cu nr. ARNH-0435, fiindu-i constatată conform extrasului nr. 368, concentraţia vaporilor de alcool in aerul expirat de 0.77 mg/1, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială

de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Spînu Mihail de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui Spînu Mihail la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În altă ordine de idei, instanța reține că, apărătorul inculpatului, avocatul Negoiță Valeriu în pledoariile sale scrise a formulat o serie de argumente și ipoteze care în viziunea sa, determină emiterea unei sentințe de achitare, în temeiul art. 390 alin.(1) pct. a) CPP, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța reține că partea apărării a formulat argumente precum că, *„Potrivit declaraţiilor martorilor şi materialelor cauzei şi anume declaraţiile martorilor Rusu şi Postică au declarat că au filmat procesul testării alcoolscopice şi că Spînu Mihail conducea haotic, fiind oprit la ora 23:30 pe 20.02.2024. Au menţionat că filmările au fost transmise organului de urmărire penală. Lipsa acestor înregistrări video la materealele cauzei penale este critică, deoarece: Poliţiştii au susţinut că filmarea ar arăta că Spînu Mihail conducea fără această probă, afirmaţia lor că maşina era în mişcare devine nesusţinută. Spînu Mihail a cerut să vadă filmarea (care, conform lui, ar fi arătat că mergea pe drum, nu conducea), dar poliţiştii au refuzat, spunând că va fi prezentată la judecată. Absenţa filmării la dosar sugerează fie o eroare procedurală, fie o posibilă ascundere a unei probe care nu susţine acuzaţia. Fără înregistrările video, nu există dovadă directă că Spînu Mihail era la volan, mai ales că el şi soţia sa susţin că maşina era parcată de la amiază.*

În lipsa filmării, acuzaţia se bazează doar pe declaraţiile poliţiştilor, care sunt contrazise de Săînu Mihail şi Spînu Galina. într-un sistem juridic care cere probe concrete pentru condamnare (ex: „prezumţia de nevinovăţie” conform legislaţiei moldoveneşti, art. 6 Cod Penal), absenţa unei probe-cheie precum înregistrarea video slăbeşte semnificativ cazul acuzării. Mai mult, refuzul de a fi prezentată înregistrarea video pe loc ridică suspiciuni de abuz sau manipulare.

*Afirmaţiile poliţiştilor fără suport probator, care au declarat că au oprit maşina Opel Zafira n/î ***** deoarece mergea haotic, dar nu există alte probe (ex: martori independenţi, urme de deplasare, alte înregistrări) care să confirme că vehiculul era în mişcare*

Declaraţiile lui Spînu Mihail şi Spînu Galina ca probe contrare cu probele prezentate de parta acuzării. Afirmaţiile lui Spînu Mihail.

Maşina era parcată de la ora 13:00, el doar lua pachete din interior la ora 22:00, s-a aplecat peste scaunul şoferului din cauza gropii din dreapta şi a propus verificarea motorului rece (refuzată de poliţişti). Nu a condus, iar maşina nu era pe numele său.

Declaraţiile martorului Spînu Galina, care confirmă că ea a condus maşina la Comrat şi a parcat-o acasă la amiază. Spînu Mihail a mers doar să ia pachete, cheile i le-a dat ea. A auzit şi văzut parţial interacțiunea cu poliţiştii de la aproximativ 50 m, inclusiv refuzul inițial al testului şi propunerea de a verifica motorul rece.

Ambele declaraţii sunt coerente, detaliate şi se susţin reciproc: maşina era statică, Spînu Mihail nu conducea, iar scopul său era doar să ia obiecte. Lipsa gardului între casă şi maşină 30-50 m şi parcarea în spate din cauza noroiului sunt detalii verificabile care întăresc versiunea lor.

Lipsa probelor directe că Spînu Mihail conducea: Poliţiştii afirmă că l-au oprit în mişcare, dar fără filmare sau alte probe (ex: GPS, martori, urme de deplasare), aceasta rămâne o afirmaţie nefondată. Spînu Mihail şi Spînu Galina confirmă că maşina era parcată de ore, iar propunerea de a verifica motorul rece (care ar fi infirmat conducerea recentă) a fost ignorată. Faptul că Spînu Mihail era în

interiorul maşinii (aplecat peste scaunul şoferului) nu echivalează cu conducerea, mai ales că explică accesul din cauza obstacolului din dreapta.

Poliţiştii au promis că filmarea va fi arătată la judecată, dar absenţa ei din dosar sugerează fie pierderea probei, fie lipsa ei iniţială, ceea ce subminează credibilitatea acuzării.

Maşina a fost ridicată fără a fi sigilată (au rămas pachete şi bani înăuntru), iar Mihail nu a fost lăsat să cheme şoferul real (soţia). Acest lucru poate indica o procedură grăbită sau abuzivă.

Spînu Mihail menţionează că maşina nu era înregistrată pe numele său, dar poliţiştii ştiau numele familiei, ceea ce ridică suspiciuni de verificare ţintită (mai ales că menţionează conflicte anterioare cu colegi ai poliţiştilor).

Contradicţii cheie: Ora incidentului (23:30 vs. 22:00-23:00); Semnarea documentelor (poliţiştii spun că a semnat, Mihail neagă); Starea maşinii (în mişcare vs. parcată). Aceste contradicţii, fără probe coroborante, slăbesc acuzaţia.

Dacă singurele probe sunt declaraţiile poliţiştilor, iar acestea sunt contrazise de martori (Mihail, Galina) şi lipsesc dovezile fizice (filmare, documente semnate), acuzaţia de conducere sub influenţa alcoolului (ex: art. 264[1] Cod Penal) poate fi considerată neîntemeiată sau ilegală. Lipsa probelor directe şi posibilele abuzuri (coerciţie, refuzul verificării motorului) pot susţine o cerere de clasare sau achitare. Lipsa înregistrărilor video şi a altor probe care să confirme declaraţiile poliţiştilor întăreşte semnificativ poziţia lui Spînu Mihail că nu a fost la volan şi că acuzaţia este ilegală. Declaraţiile lui şi ale soţiei sale, Galina, sunt consistente, detaliate şi plauzibile, indicând că maşina era parcată, iar Mihail doar accesa interiorul pentru a lua pachete. Fără filmare, martori independenţi sau documente semnate, versiunea poliţiştilor devine nesusţinută, iar elementele de coerciţie şi proceduri dubioase (ex: refuzul verificării motorului, ridicarea maşinii nesigilate) sugerează posibile abuzuri. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 6 CEDO, orice persoană se prezumă nevinovată până la dovedirea vinovăţiei sale. În cazul lui Spînu Mihail, nu există nici-o probă care să răstoarne această prezumţie. Din contră, toate probele tind să demonstreze că nu el s-a aflat la volanul automobilului în momentul incidentului. Este inadmisibil ca o persoană să fie condamnată doar pe bănuieli sau presupuneri, fără probe concrete, cu atât mai mult într-o cauză penală în care urmează a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate. Lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: pentru ca Spînu Mihail să fie tras la răspundere penală pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate, trebuiau îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: 1. Să se afle la volanul unui autovehicul; 2. Să conducă efectiv acel vehicul; 3. Să se afle în stare de ebrietate alcoolică peste limita legală. Dintre aceste trei condiţii, prima şi a doua nu sunt îndeplinite în mod obiectiv în cazul lui Spînu Mihail. Nu s-a probat cu certitudine că el s-ar fi aflat la volan, iar simpla sa prezenţă în apropierea vehiculului sau faptul că a fost testat ulterior nu echivalează cu conducerea efectivă a automobilului. Prin urmare, orice sancţiune aplicată în lipsa acestor probe ar constitui o grave încălcare a drepturilor fundamentale ale lui Spînu Mihail, a prezumţiei de nevinovăţie şi a principiilor de bază ale procesului echitabil. în baza celor relatate, se impune constatarea nevinovăţiei acestuia cu achitarea a lui Spînu Mihail".

Instanța de judecată reține că unul din argumentele părții apărării constă în faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii deoarece de către colaboratorii de poliție nu a fost anexată la materialele cauzei penale înregistrarea video care să confirme că automobilul de marca/model „Opel Zafira" cu nr./î ***** a fost condus anume de Spînu Mihail, prin urmare deși inculpatul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a acceptat să fie testat alcoolscopic ca urmare a insistențelor polițiștilor că în cazul refuzului i se va intenta un dosar penal pentru refuz de la testarea alcoolscopică, a fost de acord cu rezultatul testării, nu se poate de prezumat faptul că inculpatul a condus automobilul fiind în stare de ebrietate, or inculpatul Spînu Mihail cît și martorul Spînu Galshat afirmă contrariul și anume că automobilul respectiv staționa lîngă casă iar inculpatul își lua niște bunuri din automobilul care staționa de la miezul zilei, de asemenea automobilul poliției este echipat cu mijloace de înregistrare ca de altfel și polițiștii au camere de corp, însă probe în acest sens nu au fost prezentate, or testarea alcoolscopică și oprirea vehiculului care se deplasează pe traseu sunt două acțiuni diferite, și din acest motiv în privința

inculpatului instanța urmează să adopte o sentință de achitare conform art. 390 alin.(1) pct. 1) CPP deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, că inculpatul a condus vehiculul.

Cu referire la aceste argumente, instanța nu le va reține ca întemeiate, or, deși potrivit probatoriului la cauza penală nu este administrată vreo probă video ce ar confirma acest fapt, în viziunea instanței nu constituie temei de a-l achita pe inculpatul Spînu Mihail, or instanța reiterează că faptul stopării din mers al vehiculului se atestă nemijlocit prin declarațiile martorilor Rusu Andrei și Postică Dumitru, care fiind preveniți de răspundere penală pentru declaraţii mincinoase conform art. 312 Cod penal, au declarat consecvent că au somat cu mijloacele din dotare ca să stopeze vehiculul marca/model „Opel Zafira" în timp ce se deplasa pe traseu pe drumul central la intrarea în satul ***** r-nul Cantemir, conducătorul căruia ulterior a fost identificat ca Spînu Mihail din cavitatea bucală a căruia mirosea a alcool și care conform procedurii a fost supus testării alcoolscopice.

Subsecvent instanța reține că, inculpatul la momentul testării sale alcoolscopice nu a protestat că este testat nejustificat cu alcotestul deoarece el nu ar fi condus vehiculul de marca/model "Opel Zafira", or, instanța reține că concentrația vaporilor de alcool depistată la inculpatul Spînu Mihail era de 0,77 mg/l, ceea ce plasa acțiunile inculpatului pentru investigarea prin prisma legii penale.

Astfel, cu referire la alegațiile apărătorului inculpatului instanța le va aprecia ca declarative fără substrat factologic, făcute de partea apărării cu scopul ca inculpatul să evite răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, or, instanța reține că această versiune nu este susținută de careva probe, inculpatul Spînu Mihail a acceptat să fie testat alcoolscopic, iar potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 20.02.2024, întocmit în prezența lui Spînu Mihail, acesta a semnat procesul-verbal, ultimului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, consecințele refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică sau, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, iar careva obiecții nu a formulat, a consemnat personal că este de acord cu rezultatul testării (f.d.6).

În aceeași ordine de idei, instanța va respinge ca neîntemeiată și versiunea inculpatului expusă în ședința de judecată că nu el s-a aflat la volanul automobilului, pe care instanța o apreciază ca pe o metodă aleasă de apărare, or, inculpatul în cadrul cercetării judecătorești a declarat că soția sa Spînu Galshat a condus vehiculul, și fără să prezinte probe în acest sens pentru a-și susține și fundamenta poziția.

La fel, inculpatul Spînu Mihail fiind audiat în calitate de calitate de bănuit (f.d.25)și ulterior în calitate de învinuit (f.d.68), în prezența avocatului Negoiță Valeriu, nu a recunoscut comiterea infracțiunii incriminate, și s-a folosit de dreptul său procesual de refuz de a da declarații, iar la terminarea urmăririi penale nu a formulat careva cereri în temeiul art. 295 Cod de procedură penală, prin care să susțină versiunea că soția sa s-a aflat la volanul automobilului de marca/model "Opel Zafira".

În aceste condiții instanța nu este convinsă de veridicitatea declarațiilor martorului Spînu Galshat, care fiind soția inculpatului, declarațiile acesteia sunt părtinitoare făcute cu scopul de a-i ușura poziția inculpatului și a susține versiunea acestuia înaintată la judecarea cauzei, or instanța reține că martorul a relatat in cadrul audierii sale în ședința de judecată că „*Pe data de 20.02.2024, dimineaţa a fost la Comrat după cumpărături, ea era la volanul automobilului de model Opel Zafira. După orele 13.00 a venit acasă a lăsat maşina lîngă casă pe acostament, spre seară a făcut pomană, după pomană au rămas rudele. La orele 22.00 seara ea i-a dat cheile*

soțului să aducă din maşină nişte lucruri, unde era si borseta cu bani, soţul a luat cheile si s-a dus la maşină după asta ea a ieşit afară, maşina stătea pe acostament în spatele casei, se auzeau vorbe, ea a făcut câţiva paşi şi s-a văzut girofarul maşinii poliţiei care venea dispre s. Cîietu, maşina lor se afla pe acostament. Din maşina poliţiei a ieşit o persoană şi a intrebat soţul ei dacă se afla la volan, el a spus că nu se află la volan a venit doar să i-a lucrurile din maşină. ***Poliţistul i-a spus ca soţul să sufle în aparatul Drager, soţul se auzea cum a spus că el nu se află la volan, poliţistul i-a spus că dacă refuză i se va întocmi dosar penal, atunci soţul a suflat, a auzit ca soţul a spus ca deschide capota să demonstreze că motorul este rece, ea nu a mai stat, a întrat în casă, a fost liniştită, deoarece soţul ei tot asa model de maşină are****. Soţul ei a servit la pomană dar la volan nu s-a urcat…..****Ea se afla la distanţa de vreo 50 m, după casă.*** *Nu este gard în spatele casei şi ea vedea ce se întâmplă în stradă. Soţul a lipsit în jurul la 30-40 min. Nu avea camere de supraveghere la casă.* ***Nu a avut interes ca să se ducă deoarece soţul nu s-a urcat nici odată la volanul automobilului ei. Nu a asistat la discuţia dintre soţul ei şi poliţişti.*** *A văzut doar un singur poliţist. Cînd soţul ei a venit acasă i-a spus că maşina a fost ridicată de către poliţişti* ***Consideră că maşina a fost ridicată, probabil că poliţiştii au considerat că soţul era la volan, dar soţul s-a dus să ia pachetul cu cumpărături din maşină. Soţul ei în genere nu foloseşte băuturi alcoolice de 7 ani, dar deoarece a fost la pomană el a servit.*** *Unde parcau maşina este drumul principal din sat dar ei parcau în spatele grădinii deoarece în faţa casei este glod pe timp de iarnă şi nu pot intra. Soţul a dovedit să ia două pachete din maşină, iar celelalte pachete au rămas în maşină.*

Astfel, din analiza declarațiilor martorului Spînu Galshat instanța reține că ultima afirmă că se afla la o distanță de vreo 50 de metri de la locul faptei, avea vizibilitate asupra circumstanțelor care se petreceau, a auzit în mod expres că poliștistul i-a declarat soțului ei că în cazul neconformării trecerii procedurii de testare alcoolscopică, i se va intenta dosar penal pentru refuzul de a trece testarea, și cunoscând despre faptul cum afirmă martorul că soțul ei nu a consumat alcool timp de 7 ani, ci a consumat într-o situație excepțională ”la pomană” iar soțul ei a mers la automobil doar pentru a lua niște pachete, iar cum afirmă martorul că ea în ziua respectivă a condus vehiculul respectiv, în mod inexplicabil a demonstrat pasivitate față de circumstanțele ce se petreceau în privința soțului său fără a interveni în fața colaboratorilor de poliție să demonstreze că anume ea a condus vehiculul, ceea ce denotă că versiunea respectivă este una inventată și coordonată între inculpat și martor, pentru a-l ajuta să scape de răspundere penală.

Tot aici, partea apărării a susținut în fața instanței de judecată că colaboratorii de poliție nu au acceptat probele prezentate de către inculpat care demonstrau că nu el a condus vehiculul, însă instanța reține că pe tot parcursul procesului penal atât la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei, partea apărării nu a prezentat acele probe care să combată declarațiile martorilor Rusu Andrei și Postică Dumitru, argumentele părții apărării rămânând doar declarative.

Pe de altă parte, instanţa reține că probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor Rusu Andrei și Postică Dumitru demonstrează incontestabil vinovăția lui Spînu Mihail în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor Rusu Andrei și Postică Dumitru, și de a nu le considera veridice, instanța de judecată nu a constatat.

Mai mult ca atât, inculpatul este posesor de permis de conducere, prin urmare cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere, care îl obligă potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Respectiv, instanţa constată că declarațiile martorilor Rusu Andrei și Postică Dumitru, exprimă o versiune mai aproape de adevăr despre circumstanțele petrecute la 20 februarie 2024 ora 22:50, decât versiunea expusă de partea apărării, care în viziunea instanței denotă faptul adoptării a unei strategii la judecarea cauzei de evitare a răspunderii penale și a inducerii în eroare a instanței.

În acest context, instanța nu va reține ca relevant nici argumentele părții apărări precum că martorii la urmărirea penală au declarat că au stopat vehiculul la ora 23:30 iar în actul de învinuire este indicată ora 22:50, or eroare admisă de către martori nu este una de proporții și se datorează faptului trecerii timpului și nicidecum nu influenţează la calificarea juridică a faptei, or probele administrate în cadrul procesului penal demonstrează o consecvență certă a cronologiei petrecerii evenimentelor și acțiunilor procesuale efectuate.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpatul Spînu Mihail se face vinovat de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat achitarea inculpatului pornind de la ideea că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264^1 alin.(1) din Codul penal în vigoare la data săvârşirii faptei (în redacția Legii nr. 311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), Spînu Mihail a săvârşit o infracţiune ușoară, pentru care legea penală prevedea drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că i s-a demonstrat vina.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Spînu Mihail, au fost stabilite și invocate de către acuzatorul de stat: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Spînu Mihail, *nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat*.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni.

La adoptarea hotărîrii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face mențiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[2]

Totodată, în acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța atenționează pe inculpat, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau

---

[2] pct. 8. din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţ*****ale şi internaţ*****ale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse

sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența I.P. ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule ”B”, ”C”, pe numele lui Spînu Mihail, urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP ”Agenției Servicii Publice”, pentru anulare.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: **-** *Tichetul alcooltestului Drăger 6820 ARNH-0435 nr. 368 din 20.02.2024, ora 23.06 min. conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat numitului Spînu Mihail ***** este de 0.70 mg/l, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 06 martie 2024* ***(fd 7, 14);*** **-** *Certificatul prezentat de DPP a INSP al IGP nr. 34/17-2992 din 05.05.2023 privind instruirile angajatului INSP, agentului-şef Rusu Andrei, privind utilizările aparatului de testarea alcoolscopică de modelul ’’Dräger Alcotest 6810”, ”Drăger Alcotest 6820”, „Dräger Alcotest 7510”; - Certificatul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1504 din 11.09.2023 a aparatului de modelul ’’Dräger Alcotest 6820”, nr. ARNH-0435 recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 06.03.2024*, a le păstra la materialele prezentului dosar penal pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 67, 264[1] alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), art. 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța,

C O N D A M N Ă:

pe ***Spînu Mihail *****,*** *născut la ***** IDNP: *****,* recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Spînu Mihail *****,*** *IDNP: ***** *, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2[2]) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule ”B”, ”C”, pe numele lui Spînu Mihail, urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP ”Agenției Servicii Publice”, pentru anulare.

În conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, corpurile delict a le păstra la materialele prezente cauze pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**