Dosarul nr. **5r–89/23**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 martie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Emil Bulat
Grefier – Daria Moscaliov
Cu participarea:
Agentului constatator *Irina Plugaru*

judecând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Nejel Lilia,** *****, domiciliată în *****, *****, activează în calitate de asistent social, de naţionalitate moldoveană, cetăţean a R. Moldova, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 019139 din 11 octombrie 2023 şi a deciziei de sancţionare emise în baza acestuia cu nr. 4720 din 11.10.2023, şi

c o n s t a t ă :

La data de 27 octombrie 2023 în Secţia evidenţă şi documentare procesuală a judecătoriei Hînceşti, sediul Central a fost înregistrată contestaţia depusă de **Nejel Lilia** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 019139 din 11 octombrie 2023 şi a deciziei de sancţionare emise în baza acestuia cu nr. 4720 din 11.10.2023 cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, împreună cu dosarul contravenţional, expediate în adresa judecătoriei de către Inspectoratul de poliţie Hînceşti.

În motivarea contestaţiei, **Nejel Lilia**, au menţionat că cu procesul-verbal nu este de acord, solicitînd anularea acestuia.

În motivarea contestaţiei depuse se invocă că pe data de 18 septembrie 2023, nu a adresat cuvinte necenzurate care ar leza onoarea şi demnitatea lui Suduc Aurica, respectiv nu a comis contravenţia imputată, iar probe pertinente şi admisibile care ar dovedi fapta incriminată nu există, astfel consideră că contrar prevederilor art. 6, art. 7 şi art. 375 Cod contravenţional a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional. La fel, în fapta indicată de către agentul constatator nu sunt indicate concret care anume acţiuni ale mele constituie injuria adusă dnei Suduc Aurica.

Se arată în contestaţie că ea a fost persoana înjurată, iar în legătură cu acest fapt, a sesizat organul de poliţie. Astfel, consideră că plângerea sa pe faptul acţiunilor de injurie comise de către dna Suduc Aurica, au şi determinat-o să depună o plângere falsă la poliţie, în privinţa acţiunilor mele.

Concretizează că cazul în care fapta contravenţională a fost examinată doar în baza constatărilor personale ale agentului constatator, or nu a fost identificată la caz o altă procedură de examinare, este identificată drept o procedură simplificată de examinare şi de constatare a contravenţiei, prevăzută la Capitolul VI[1] din Titlul II al Cărţii a Il-a din Codul contravenţional, iar conform art. 451[1] alin. (1) din acelaşi cod, se reţin anumite condiţii cumulative ale examinării cauzei în procedura vizată, care prevăd inclusiv *lipsa necesităţii acumulării de probe* sau faptul că *persoana acceptă constatările agentului constatator,* ca fiind suficiente pentru demonstrarea

vinovăţiei, şi mai mult ***recunoaşte săvârşirea contravenţiei,*** condiţii care în mod vădit nu au fost respectate la caz, or nici un acord de colaborare nu a fost încheiat în speţă.

Mai mult decât atât că în explicaţia depusă, subsemnata a menţionat că nu este de acord cu fapta imputată, nu recunoaşte săvârşirea acesteia şi nu a adresat cuvinte necenzurate victimei.

în sensul dat, subsemnata a fost în dezacord cu acuzaţiile formulate şi nu a recunoscut vina, respectiv, agentul constatator în situaţia în care consideră că vinovăţia este dovedită, urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie, încheierea căruia este una obligatorie în aceste situaţii. Or, situaţia de fapt nu se încadrează în nici una din condiţiile expuse în art. 446 din Codul contravenţional, când nu s-ar putea încheia un proces-verbal cu privire la contravenţie. Or, având în vedere că nu a fost probat faptul că subsemnata şi-ar fi dat acordul sau şi-ar fi recunoscut vinovăţia asupra cauzei incriminate, îndeosebi când acesta a indicat expres că nu este de acord cu calificarea acţiunilor şi cu sancţiunea aplicată, invocând inclusiv mai multe argumente de fapt şi de drept în explicaţia sa.

în consecutivitate, interpretând prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului şi doar în cadrul întrunirii condiţiile prevăzute de art. 446 din Codul contravenţional, poate recurge deja la adoptarea unei decizii în una din modalităţile de examinare a cauzei contravenţionale în procedură simplificată, prevăzute la art. 451^{1}-451^{4} sau 451^{5} din Codul contravenţional.

În acest mod, în lipsa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Nejel Lilia, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Solicită: declararea nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DAC01 019139 (6108929218563185) din 11 octombrie 2023, emise de agentul constatator Plugaru Irina din cadrul Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de articolul 69 alin. (1) din Codul contravenţional, stabilindu-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor ari. 443 şi ale altor norme imperative din Codul contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Contestatara Nejel Lilia şi avocatul acesteia Iurie Guştiuc, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, dar au depus o cerere privind examinarea cauzei în absenţa sa, susţinînd integral contestaţia.

Partea vătămată Suduc Aurica, în cadrul şedinţei de judecată, fiind citată legal, nu s-a prezentat, careva cereri de amînare sau examinarea cauzei în absenţa sa nu a depus, motiv pentru care instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Agentul constatator Plugaru Irina, în şedinţa de judecată a susţinut integral procesul-verbal, menţionînd că a avut două materiale, mai întâi a depus plângere Nejel Lilia pe Suduc Aurica, care a fost amendată, a recunoscut vina, apoi dânsa a depus plîngere pe doamna Lilia Nejel. A fost o adunare în sat, primarul a spus oamenilor ce a făcut 4 ani de zile, la care Suduc Aurica nu a fost prezentă, Nejel Lilia a fost şi a numit-o cu cuvinte murdare, iar cînd Suduc

Aurica s-a întâlnit cu Nejel Lilia, i-a reproşat acest fapt. A fost un conflict, în urma căruia Aurica Suduc a scris plângere pe Nejel Lilia. Indică că Suduc Aurica nu a participat la acea adunare. Verdeş Ioana i-a transmis cuvintele şi când s-a întâlnit faţă în faţă. Anterior între ele au fost conflicte, din cîte cunoaşte. Consideră că făcut pe dreptate la ambele persoane câte un proces-verbal. Cînd a audiat-o pe Nejel Lilia înainte de a întocmi proces-verbal, ea a vorbit cu avocatul la telefon, care i-a spus să semneze procesul, dar să nu-l achite. În audiere a spus că, nu este de acord.

Audiind opinia participanţilor la proces, examinând argumentele expuse în susţinerea contestaţiei depuse, probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, *per ansamblu,* la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia formulată de Nejel Lilia este depusă în termeni legali, de vreme ce procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 10.10.2023, iar contestanţia a fost depusă la 20.10.2023, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 Cod contravenţional, fiind respectate deplin.

Astfel, conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)". Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale". (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speţă este cert că la 11.10.2023 agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale şi a emis decizia de sancţionare în privinţa lui Nejel Lilia prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, aplicat faţă de acesta sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 500 lei.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal contestat, instanţa reţine că Nejel Lilia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, dispoziţia căruia sancţionează fapta pentru: *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei*, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute la art. 69 Cod contravenţional, se realizează prin adresarea directă a unor informaţii sau fapte care lezează onaora sau demnistate persoanei (*numirea cu cuvine necenzurate, sau de altă natură care nu corespund bunurilor moravuri în societate*).

Conform decizia asupra cauzei contravenţionale din 11.10.2023 se atestă că la data de 18.09.2023, ora nu a fost stabilită, în s. Cotul-Morii Negel Lilia a numit-o cu cuinte necenzurate pe Suduc Aurica, prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea.

La speţa dată se atestă, că în urma depunerii plîngerii de Suduc Aurica, agentul constatator a constatat că „Nejel” Lilia a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Suduc Aurica.

În primul rînd, analizînd declaraţiile părţii vătămate Suduc Aurica se constată că pe 10.09.2023 a avut loc adunare în cadrul Primăriei s. Cotul-Morii, la care ea nu a participat, iar ulterior Verdeş Iona care a fost la acea adunare i-a comunicat că Negel Lilia a numit-o cu cvinte necenzurate. Ulterior la 15.09.2023 lucrînd în grădină, a observat-o pe Negel Lilia şi i-a cerut socoteala de ce a numit-o cu cvinte necenzurate, ea s-a apropiat şi între ele s-a iscat un conflict, în urma căruia s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate.

Potrivit art. 451^1 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

Potrivit art. 451^2 Cond contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, în decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

La caz, agentul constatator, la emiterea decizei asupra faptei contravenţionale, a ignorat prevederile art. 451^2 alin. (1) lit. d), g) Cod contravenţional, pe motivă că nu a indicat ora comiterii contravenţiei cît şi data comiterii nu este constată, or la caz instanţa de judecată nu

poate stabili cîndNejel Lilia a numit-o pe Suduc Aurica cu cuvinte necenzarate, or din materialele dosarului reiese că: „*la 10.09.2023 a avut loc adunare în cadrul Primăriei s. Cotul-Morii, la care Suduc Aurica nu a participat, iar ulterior Verdeş Iona care a fost la acea adunare i-a comunicat că Negel Lilia a numit-o cu cvinte necenzurate. Ulterior la 15.09.2023 lucrînd în grădină, a observat-o pe Negel Lilia şi i-a cerut socoteala de ce a numit-o cu cvinte necenzurate, ea s-a apropiat şi între ele s-a iscat un conflict, în urma căruia s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate".* Cu toatea acestea, agentul constatator în decizia de sancţionare indică că fapta a avut loc la 18.09.2023, fără a fi confirmată această dată prin probe.

La fel, în cazul emiterii deciziei de sancţionare a contravenientului, lipseşte declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, element obligatoriu pentru emiterea deciziei în baza constatărilor personale, or la materialele cauzei există explicaţia lui Negel Lilia prin care aceasta nu recunoaşte vinovăţia, prin urmare, agentul constatator urma să întocmească nu decizie, dar proces-verbal cu privire la comiterea contravenţiei.

Astfel, din analiza deciziei asupra cauzei contravenţionale s-au încălcat prevederile contrar prevederilor art. 451^2 alin. (1) lit. d), g) Cod contravenţional, fapt care duce la nulitatea deciziei.

Totodată, se reţine şi jurisprudenţa CtEDO, care a statuat prin hotărârea din 1 februarie 2005, în cauza Ziliberberg contra Republicii Moldova, la cererea nr. 61821/00, că contravenţia e o acţiune sau, inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, fiind de competenţa *,,ratione materiae*" a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional.

În opinia instanţei, învinuirea adusă de către agentul constatator în conţinul în care a fost formulată, contravine prevederilor art. 6 al Convenţiei europene a drepturilor omului, or, jurisprudenţa CtEDO indică faptul că,,,(...) rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei. Dreptul

de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse."(cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011).

În speţa, reieşind din materialul probator acumulat, instanţa se află în imposibilitate de a deduce că, acţiunile lui Negel Lilia a numit-o cu cuinte necenzurate pe Suduc Aurica, prin ce i-a lezat onoarea şi demnitatea.

Aşadar, deoarece agentul constatator a adus o învinuire neclară, lezând astfel dreptul făptuitorului la apărare, precum şi faptul lipsei probatoriului se atestă că procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, în mod evident, nu se mai bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

În conjunctura circumstanţelor reţinute, prin prisma principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra, dincolo de careva dubii, vinovăţia lui Negel Lilia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

Luând în consideraţie cele expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează despre necesitatea admiterii contestaţiei.

În baza art. 451^4, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de Nejel Lilia.

Se dispune anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DAC01 019139 din 11 octombrie 2023 emise de agentul constatator Plugaru Irina în privinţa lui Nejel Lilia în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale echivalentul a 500 lei, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**