Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– judecător Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2r-1139/25; PIGD 2-20112914-02-2r-11062025

D E C I Z I E

Colegiul Civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții de Apel Centru

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Elat Neocons” – lichidatorul Manalati Tair, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021, –

Co n s t a t ă:

I. La data de 03 martie 2025, lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair a depus cerere privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021 (f.d.43-45).

În motivarea cererii a indicat că în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.01.2022, s-a decis admiterea cereri introductive depusă de creditorul Tighinean Alexei, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Elat Neocons” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Elat Neocons”, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Decebal 99, ap.(of.) 207, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Manalati Tair, deținătorul autorizației nr.123 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A specificat că la data de 14.07.2021, Judecătoria Chișinău (sediul Central), în componența judecătorului Sergiu Daguța, a emis hotărârea nr.2-17004/2020 prin care a dispus: Cererea de chemare în judecată se admite parțial. Se înregistrează dreptul de proprietate a lui Bărbuță Roman asupra bunului imobil - locul de parcare nr.19, cu suprafața de 16,7 m2 (nr. cadastral 0100108.673.04.089) și asupra la cota parte indiviză de 0,39% în condominium din mun. Chișinău, sect. Botanica str. Sarmizegetusa, 23/B. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru efectuarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru. Se încasează de la SRL ”Elat Neocons” în beneficiul lui Bărbuță Roman sumă de 300 lei cu titlu de cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare a sumei de 47 600 lei cu titlu de penalitatea, se respinge ca fiind neîntemeiată.

A menționat că hotărârea nefiind atacată, a rămas definitivă.

În continuare, a indicat că la data de 04.12.2024, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia prin care a respins apelul avocatului Morozov Sergiu, în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi.

A admis apelul reprezentantului părții vătămate SRL ”Elat-Neocons”, administrator autorizat Manalati Tair, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani nr.1-3159/2020 din 15.03.2024, casând această sentință în latură penală, inclusiv din oficiu în temeiul art.409 alin.(2) din Codul de procedură penală și pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

„Dilevschii Ghennadi se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis”.

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024 a fost stabilit următoarele: ” Dilevschii Ghennadi, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de administrator la „Elat Neocons” SRL, genul de activitate al căreia este construcția de clădiri și/sau construcții inginerești, instalații și rețele tehnico - edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările și etc., gestionând construcția complexelor locative situate în mun. Chișinău, str. Gh. Madan nr. 85/3, nr. 85/4, nr. 85/5, nr. 85/6, nr. 85/7 și nr. 85/8, și str. Sarmizegetusa nr. 23, nr. 23B, care aparțineau cu drept de proprietate „Elat Neocons” SRL, la 16.11.2017 a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căruia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, care activa în calitate de manager de vânzări la „ Elat Neocons ” SRL, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor referitor la vânzarea spațiului locativ în blocurile de locuit nominalizate, prețul Unul metru pătrat constituind 500 de EURO.

În scopul realizării acțiunilor sale criminale, contrar prevederilor pct. 7.4 lit a) și lit. d) a Capitolului VII din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la data de 28.03.2011, care stipulează că ”administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient și să asigure ținerea lucrărilor contabilității Societății”, urmărind scopul ascunderii managementului defectuos a procesului de administrare a întreprinderii, sub pretextul încheierii mai multor contracte fictive de vânzare-cumpărare și de investiții a capitalului în construcția complexelor locative, situate în mun.Chișinău, pe str. Gh. Madan nr. 85/3, nr. 85/4, nr. 85/5, nr. 85/6, nr. 85/7 și nr. 85/8, și str. Sarmizegetusa nr.23, nr. 23B la un preț redus, în care în calitate de investitori și cumpărători figurau angajații companiei, rudele și cunoscuții acestora, la încheierea cărora „Elat Neocons” SRL era reprezentată de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, care acționând intenționat cu scopul cauzării de daune în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pentru a voala încasările reale din presupusa vânzare a apartamentelor din complexele sus-nominalizate, a ordonat eliberarea dispozițiilor de plată și a bonurilor de casă, care confirmă introducerea banilor în casierie, pe când de facto aceste mijloace financiare real nu erau încasate.

Conform schemei infracționale, spațiul locativ procurat în baza contractelor fictive, urma să fie cesionat cumpărătorilor de bună credință la prețul de vânzare de 500 EURO pentru un metru pătrat, iar ca urmare a acțiunilor criminale ale lui Dilevschi Ghennadi, lui „Elat Neocons” SRL i-a fost cauzată daună materială în valoare totală de 41 823 151,27 de lei în rezultatul încheierii următoarelor contracte de investiții și contracte de vânzare-cumpărare fictive: „ 3 Complexul locativ amplasat în mun. Chișinău, pe str. Gh. Madan nr. 85/3, nr. 85/4, nr. 85/5, nr. 85/6, nr. 85/7 și nr. 85/8”: (pct 50 a Deciziei, f. dec. 55) ...

La 6 noiembrie 2018 între „Elat Neocons” SRL în persoana lui Melinte Igor și Cosova Irina a fost încheiat contractul de investiții fictiv nr. 4660 în construcția apartamentului nr. 89 din

str. Sarmizegetusa 23 din mun. Chișinău la un preț diminuat, fiind eliberat bonul de casă de încasare a sumei de 10000 lei, însă mijloacele financiare în casieria companiei nu au fost introduse, cauzând astfel lui „Elat Neocons” SRL o daună în valoare de 160 578,82 lei.

A specificat că potrivit pct. 67 din Decizia nominalizată instanța a constatat că: ”Prin urmare de către S.R.L. „Elat Neocons” au fost încheiate contracte fictive de vânzare cumpărare a imobilelor și/sau de investiție în construcția imobilelor situate pe str. Gh. Madan 85 și Sarmizegetuza 23 din mun. Chișinău, și anume, ... contractul fictiv cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului autentificat de către notarul Andronic - Gabura Olga cu nr.4660 din 06.11.2018, cu privire la încăperea nr 89 din str. Sarmizegetusa 23, mun. Chișinău cu suprafața de 16,7 m^2, la prețul diminuat de 513 EURO, iar în calitate de investitor fiind Cosova Irina” (pct. 67 a Deciziei, f.d.65).

A relevat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024, se constată fictivitatea contractului cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului nr.89 încheiat între SRL ”Elat Neocons” și Cosova Irina, autentificat notarial la notarul Andronic-Gabura Olga sub nr. 4660 din 06.11.2018.

A indicat că în ceea ce privește răsfrângerea efectelor nulității actului juridic față de terți, se va reține că anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic următor, datorită legăturii lor reciproce. Astfel, alt efect al nulității actului juridic este anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic inițial. Ca urmare Contractul de Cesiune a creanței nr.1468 din 22.05.2019 încheiat între Cosova Irina în calitate de cedent, și Roman Barbuta, în calitate de cesionar, autentificat notarial de către notarul public Florea Adelina, este nul de drept.

Solicită lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.07.2021, reexaminarea cauzei și adoptarea unei noi decizii prin care cererea depusă de Roman Bărbuță împotriva S.R.L. ”ElatNeocons” (în procedura falimentului) privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului, încasarea penalității, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 mai 2025, lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, solicitând casarea încheierii cu soluționarea problemei în fond cu adoptarea unei decizii prin care cererea de revizuire să fi admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire înaintată. Totodată a invocat că, poziția instanțe de judecată precum că Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024 nu este irevocabilă este una greșită.

A reiterat că potrivit prevederilor art. 422 Cod de Procedură Penală al RM, Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, la caz decizia Curții de Apel Chișinău a fost comunicată integral la data de 04.12.2025 prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată, în așa ordinea de idei ne fiind atacată cu recurs a devenit irevocabilă la data de 04.02.2025, fapt confirmat prin certificatului nr. 315 din 11.04.2025 (copia se anexează) eliberat de arhiva Judecătorii Chișinău sediul Buiucani, care confirmă cu certitudine faptul că Decizia Curții de Apel Chișinău în dosarul penal împotriva inculpatului Dilevschii Ghennadi nu a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM.

Prin urmare instanța de fond la examinarea cererii de revizuire grosolan a ignorat prevederile codului de procedură penală și prin urmare eronat a clarificat decizia Curții de Apel Chișinău ca fiind una ne irevocabilă.

Solicită casarea încheierii Judecătorii Chișinău din 15 mai 2025 cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 15 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 mai 2025, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM. (f.d.100-110)

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 şi anexându-se probele ce le confirmă.

Cu întâietate, Colegiul civil reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice şi ar constitui o violare a art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Or, dreptul la un proces echitabil în faţa unei instanţe, astfel cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenţie trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară statului de drept să fie parte din patrimoniul comun al statelor contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale statului de drept este principiul securităţii juridice, care impune, printre altele,

că în cazul în care instanţele judecătoreşti au determinat în cele din urmă o problemă, decizia lor nefiind pusă în discuţie (Brumărescu c. România [GC], nr. 28342/95, § 61, CEDO 1999-VII). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esențiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, Popov vs. Moldova, OJOG și alții vs Moldova). Din dispozițiile legale sus-citate rezultă că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

În același context instanţa de recurs accentuează, că participanții la proces, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, au obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, urmând să-şi valorifice drepturile garantate de lege în modul stabilit de lege, aspect specific şi speţei deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară). Mai mult decât atât, potrivit definiţiei date în jurisprudenţa CtEDO noţiunii de certitudine legală, se menţionează inter alia că legislaţia naţională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţii obţinerii unor „consultaţii adecvate” de a prevedea, în caz de necesitate, la un nivel rezonabil consecinţele ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, § 49). Or, certitudine legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiţie *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile revizuentului, cât şi ale intimaților, din care considerente instanţa de judecată nu este în drept de a substitui voinţa legislatorului, materializată în conţinutul normelor de procedură civilă în vederea facilitării revizuentului de sancţiunile procedurale, din motivul înţelegerii greşite a efectelor legale.

Or, instanţa judecătorească, inclusiv instanța de revizuire nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii și de a-i acorda facilități în detrimentul celorlalți participanți ai procesului. Or, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par. 34, f.d. 30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

În fapt, în baza materialelor cauzelor civile, de examinare a cererii de depuse de către lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, a circumstanţelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, Colegiul civil constată că:

La data de 03.03.2025, lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair a depus cerere privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021 prin care s-a hotărât:

Cererea de chemare în judecată se admite parțial. Se înregistrează dreptul de proprietate a lui Bărbuță Roman asupra bunului imobil - locul de parcare nr.19, cu suprafața de 16,7 m2 (nr. cadastral 0100108.673.04.089) și asupra la cotaparte indiviză de 0,39% în condominium din mun. Chișinău, sect. Botanica str. Sarmizegetusa, 23/B. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru efectuarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru. Se încasează de la SRL ”Elat Neocons” în beneficiul lui Bărbuță Roman sumă de 300 lei cu titlu de cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. Cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare a sumei de 47 600 lei cu titlu de penalitatea, se respinge ca fiind neîntemeiată - hotărârea judecătorească nefiind atacată, a rămas definitivă.

Instanța de judecată atestă că lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, în cererea de revizuire a invocat ca temei de revizuire prevederile art.449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

În acest sens, se constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021, cade sub incidența art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 447 Cod de procedură civilă al RM, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 CPC care poară un caracter exhaustiv.

În conformitate cu art. 449 lit. a) și b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

Pentru acest motiv de revizuire esenţial este ca revizuentul să probeze că nu a ştiut anterior pronunţării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanţe sau fapte şi că nu a avut posibilitatea de a le cunoaşte, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Aşadar, ca o condiţie obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanţele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunţării deciziei, ele urmând a fi diferenţiate de faptele noi apărute după pronunţarea acesteia.

Colegiul reține că, lichidatorul SRL „Elat-Neocons”, Tair Manalati, solicită revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2021, invocând temeiul de revizuire prevăzut la art.449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, menționând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, Dilevschii Ghennadi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal și i-a fost stabilită o pedeapsă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d.48-82), menționând că decizia nefiind atacată cu recurs a devenit irevocabilă la data de 04.02.2025, fapt confirmat prin certificatului nr. 315 din 11.04.2025.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din faptele constatate în prima instanță și în instanța de recurs, Colegiul concluzionează că instanța de fond întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.07.2021 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barbuța Roman către SRL ”Elat Neocons”, intervenienți accesorii Cosova Irina, Agenția Servicii Publice, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2024, prin care Dilevschii Ghennadi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, anexată de către lichidatorul SRL „Elat-Neocons”, Tair Manalati la cererea de revizuire, nu poate servi temei de revizuire, întrucât nu întrunește condițiile stabilite de lege, or, aceasta nu conține mențiunea irevocabilității.

Astfel, verificând portalul național al instanțelor de judecată, se atestă că decizia respectivă a fost supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, care până la moment nu a fost examinat, respectiv decizia din 04 decembrie 2024 nu este irevocabilă. (https://jurisprudenta.csj.md/db_lista_dosare.php)

Prin urmare, Colegiul civil pune la îndoială poziția de apărare a recurentului, care pretinde că decizia la care face trimitere revizuentul este irevocabilă, nefiind atacată.

În această privință, Colegiul constată că argumentele recurentului se întemeiază pe interpretarea eronată a prevederilor art. 449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă, or, recurentul pretinde că i-au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, până la constatarea acestora, prin sentinţă penală irevocabilă, de comitere a unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă.

În ceea ce privește decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, prin care Dilevschii Ghennadi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal și i-a fost stabilită o pedeapsă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, și argumentele recurentului întemeiate pe certificatul din 11 aprilie 2025, se constată că acestea se întemeiată pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Or, în conformitate cu art. 466 alin. (3) Cod de procedură penală, **hotărîrile instanţei de apel rămîn definitive la data pronunţării deciziei în apel.**

În conformitate cu art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală**, hotărîrea instanţei de recurs declarat împotriva deciziei instanţei de apel devine irevocabilă la data pronunţării acesteia.**

În această privință, se constată că, pe rolul Curții Supreme de Justiție, se află dosarul nr. 1ra-278/25, de examinare a recursului în cauza penală privind învinuirea lui Dilevschii Ghennadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal, recunoscut vinovat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, respectiv instanța de recurs pune la îndoială argumentele recurentului, în circumstanțele în care nu există dovada certă a faptului că sentința judecătorească de condamnare este irevocabilă în sensul normelor de drept citate supra.

Mai mult, recurentul nu a prezentat instanțelor de judecată, la examinarea cererii în prima

instanță și la examinarea recursului, decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 cu mențiunea irevocabilității.

În temeiul art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În temeiul pct. 259 din Instrucţiunea referitor la activitatea de evidenţă şi documentare procesuală în judecătorii şi curţile de apel aprobate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii Nr. 142/4 din 04-02-2014, p**rin aplicarea ştampilei cu stema de stat se confirmă** cheltuielile băneşti şi de valori materiale. **Ea se aplică de asemenea pe copiile sentinţelor, hotărîrilor,** deciziilor, încheierilor, regulamentele, legitimaţiile de serviciu, procurile, acordurile, listele nominale, şi alte documente ce ţin de activitatea de administrare şi economico-financiară a instanţei de judecată. Pe celelalte documente se aplică ştampila fără stema de stat.

Prin urmare, aplicând prin coroborare prevederile normative citate supra, autenticitatea actelor judecătorești și **caracterul definitiv și irevocabil** *nu se prezumă și urmează să fie confirmată prin prezentarea hotărârilor judecătorești cu confirmarea caracterului definitiv și executoriu, după caz* irevocabil cu aplicarea semnăturii președintelui instanței judecătorești/vicepreședintelui instanței judecătorești/judecătorului care a examinat cauza respectivă și a ștampilei cu stema de stat.

Astfel, Colegiul notează că, în cazul în care se invocă temeiul respectiv, este important ca circumstanţele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunţării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente şi pertinente, să aibă importanţă esenţială pentru justa soluţionare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanţei de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Astfel, deoarece argumentele invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă și nu constituie motiv de retractare a deciziei contestate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire întemeiat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul menţionează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă al RM serveşte scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice care înseamnă, între altele, că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepţie de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanţelor fundamentale şi obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roşca contra Moldovei nr. 6276/02).

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat

corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL ”Elat Neocons” – lichidatorul Manalati Tair, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Elat Neocons”, Manalati Tair, privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2021.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan