Dosarul nr. 1a-960/23
Nr Generat de PIGD - 1-22011304-02-1a-25052023
Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac
Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatului: Lada Grișina, în interesele inculpatului Nogovicico Vasile

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Nogovicico Vasile ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 208 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.01.2022-26.04.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 25.05.2023-04.06.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Nogovicico Vasile *******, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Nogovicico Vasile ******* se va calcula din data reținerii acestuia de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Silvia Cecan***

Judecător: ***Ion Bulhac***

Dosarul nr. 1a-960/23
Nr Generat de PIGD - 1-22011304-02-1a-25052023
Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac
Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatului: Lada Grișina, în interesele inculpatului Nogovicico Vasile

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Nogovicico Vasile** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 208 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.01.2022-26.04.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 25.05.2023-04.06.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătoriei ***** (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023,* **Nogovicico Vasile** ***** *(a. n. *****, numărul de identificare: *****, originar: mun. *****, domiciliat: mun. *****, str. *****, cetățenia Republicii Moldova, studii medii*

incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, în concubinaj, la întreținere doi copii minori, nu deține grad de invaliditate, nesupus militar, anterior condamnat prin Sentința din 03.03.2016 de Judecătoria sect Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 187 alin.(2) CP, pe unt termen de 5 (cinci) ani închisoare cu aplicarea art. 90 CP, pe un termen de probă de 3 (tei) ani, prin Sentința din 02.07.2018 de Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin.(3) CP, la privațiune de libertate de 4 (patru) ani, în baza art. 85 alin. (1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 2 (două) luni cu executare în penitenciar) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) CP, fiindu-i stabilită în baza Legii și în conformitate cu art. 364[1] CPP, pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Nogovicico Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2), lit. b), c), d) CP, fiindu-i stabilită în baza Legii și în conformitate cu art. 364[1] CPP pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Nogovicico Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 364[1] CPP pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP, i s-a stabilit lui Nogovicico Vasile pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei de către Nogovicico Vasile din momentul reținerii condamnatului de organele competente, în vederea punerii în executare a Sentinței.

S-a aplicat față de Nogovicico Vasile măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a Sentințe.

Corpuri delicte, microbus de model ” *****” de culoare verde cu n/î *****, păstrat la parcarea specială a IP Călărași (f.d.81), un obiect metalic asemănător cu un cântar, cu forma dreptunghiulară, dimensiunea 50x80 cm, înălțimea 7 cm, care este fixat pe 4 suporturi confecționate din plastic, de culoare roșie cu forma cilindrică (f.d.143-144), anexat la dosar și păstrat la cauza penală, o butelie pentru oxigen, s-a dispus de a fi restituite proprietarului după intrarea în vigoare a Sentinței.

Corpuri delicte, o țeavă metalică cu lungimea de 2 m, un colț metalic cu lungimea de 1,5m, și o țeavă metalică cu diametrul de 1 cm, un bac de aluminiu cu volum de 10 l, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate, s-a dispus că urmează a fi restituite părții vătămate după intrarea Sentinței în vigoare.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* inculpatul **Nogovicico Vasile** *****, în perioada timpului 14-29 noiembrie 2021, acționând intenționat, instigându-l pe minorul Țurcanu Vasile , despre care știa cu certitudine că este minor, datorită dezvoltării fizice și o altă persoană neidentificată de SUP al IP Călărași, materialele în privința căruia au fost disjunse, într-o altă cauză penală, urmând scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, deteriorând lacătul

de la poartă, au pătruns în curtea gospodăriei cet. Popa Tatiana, situată în sat. O*****, de unde au sustras pe ascuns o carcasă metalică din ciugun cu prețul de 400 (patru sute), 00 lei, mai multe piese componente de la automobilul de model ” *****” la prețul de 24 000 (douăzeci și patru de mii), 00 lei, și diferite obiecte metalice, cu prețul de 1 800 (una mie opt sute), 00 lei, astfel, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma de 26 200 (douăzeci și șase de mii două sute), 00 lei.

Prin acțiunile sale intenționate **Nogovicico Vasile** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Nogovicico Vasile, la data de 29 noiembrie 2021, cu aproximație ora 13:00-14:00, de comun acord și în coparticipare cu minorul Vasile Țurcan, și o persoană necunoscută de organul de urmărire penală, urmând scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, sărind gardul, au pătruns în curtea gospodăriei cet. Jardan Leonid, situată în ***** *****, de unde au luat mai multe obiecte pe care le-au adunat în vederea eventualei sustrageri: 2 (două) butelii metalice pentru depozitarea oxigenului (pentru sudat), cu prețul unuia de 800 (opt sute), 00 lei, în total suma de 1 600 (una mie șase sute), 00 lei, un disc metalic de la camion de model ”Zil” la prețul de 400 (patru sute), 00 lei, mai multe bucăți de unghiuri din fier cu lungimea de 1 (un) m, și 2 (doi) m, la prețul de 500 (cinci sute), 00 lei, 3 (trei) țevi metalice cu diametrul de 150 cm3, cu lungimea de 2,5 m, cu prețul uneia de 400 (patru sute), 00 lei, iar în total 1 200 (una mie două sute), 00 lei și diferite bucăți de fier uzat, în cantitatea aproximativ de 30 (treizeci) kg. de fier, cu prețul unui kg de 5 (cinci), 00 lei, iar în total 150 (una sută cincizeci), 00 lei.

Suma totală a bunurilor care urmau a fi sustrase constituie 3 850 (trei mii opt sute cincizeci), 00 lei, ceea ce pentru partea vătămată prezintă un prejudiciu material considerabil, însă, în acel timp au fost observați de locuitorii ***** Călărași, care i-au somat și au curmat acțiunile lor ilegale.

Prin acțiunile sale intenționate **Nogovicico Vasile** a comis infracțiunea, prevăzută de **art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal**, **tentativa de furt,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, aflându-se în aceleași locuri și timpuri, știind cu certitudine că, Țurcanu Vasile, a. n. *****, este minor, datorită dezvoltării fizice, intenționat la atras pe acesta la activitatea criminală la săvârșirea unei infracțiuni de furt prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) CP, art. 27, 186 alin.(2) lit. b, c) și d) CP, adică furtul din gospodăria cet. Popa Tatiana situate în sat. O***** și tentativa de furt de la cet. Jardan Leonid situată în ***** *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Nogovicico Vasile** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 208 alin. (1) CP**, adică, - *atragerea minorului la săvârşirea infracțiunii, săvârşită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

Solicitările recurentului:

3. *Fără a contesta vinovăţia inculpatului, împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 26 aprilie 2023 a declarat recurs apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile, solicitând: a admite recursul, a casa sentința și a emite o nouă hotărîre prin care inculpatului Nogovicico Vasile să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă prevăzută de legea penală, non privativă de libertate și anume 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

În motivarea cerinţelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- partea apărării consideră că instanța de fond parțial eronat a dat apreciere circumstanțelor de fapt și de drept, eronat a aplicat prevederile legislației materiale și procedurale penale;

-cauza penală pe învinuirea lui Nogovicico Vasile a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Inculpatul și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, a avut un comportament responsabil față de acțiunile organului de urmărire penală, nu a solicitat în cadrul cercetării judecătorești acumularea de noi probe;

- apărarea susține că în temeiul principiului individualizării pedepsei instanța de fond nu a luat considerație cumulul de circumstanțe atenuante, si anume: Nogovicico Vasile și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, are domiciliu permanent, muncește ocazional, are la întreținere doi copii minori, regretă pentru săvârșirea infracțiunii. Prezența unui cumul de circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante urmau să fie luate în calcul de către instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei în favoare inculpatului, cu stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate la limita minimă prevăzută de legea penală;

- legiuitorul pentru componența de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (2) CP prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 până la 1350 u. c. sau muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 180 la 240 ore în folosul comunității sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Pentru componența de infracțiune prevăzută la art. 208 alin. (1) Cod Penal legiuitorul prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 până la 850 u. c. sau muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 150 la 200 ore în folosul comunității sau cu închisoare de pînă la 5 ani;

- art. 364^1 alin. (8) CP, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Ținând cont de prevederile art.364^1 alin. (8) CPP urmează a fi stabilite noi limite pentru ambele componențe de infracțiune și anume: pentru art. 186 alin. (2) CP limita minimă de 120 ore și limita maximă 160 ore muncă neremunerată și pentru art. 208 alin. (1) Cod Penal, limita minimă de 100 ore și limita maximă 130 ore muncă neremunerată;

- în temeiul principiilor ce stau la individualizarea pedepsei, ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante și prezența unui cumul de circumstanțe atenuante, în coroborare cu prevederile art. art. 76 Cod Penal, art. 76 alin. (1) lit. b), 84 alin. (1) Cod penal, art. art. 364 ^{1} alin. (8) CPP apărarea solicită instanței de apel aplicare unei pedepse

mai blânde prevăzute de legea penală, ținând cont de limita minimă prevăzută de legea penală și anume pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor să-i fie aplicată lui Nogovicico Vasile pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsă care în opinia apărării este mai mult decât suficientă pentru a asigura scopul preventiv al pedepsei si coercitiv în privința inculpatului și chiar educativ;

- deși, apărarea a solicitat instanței de fond să stabilească inculpatului o pedeapsă necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale, instanța de fond a aplicat cea mai gravă pedeapsă pentru aceste componențe de infracțiune fără ca să motiveze necesitate privării de libertate a inculpatului;

- pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune;

- în spiritul acestor norme penale citate, apărarea invocă și solicită instanței de apel să țină cont la individualizarea pedepsei de circumstanțele și împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, de datele privind personalitatea lui Nogovicio Vasile, particularități, situații, stări de lucruri, circumstanțe familiale, de faptul că ultimul nu are familie, a fost educat într-un orfelinat, că întâmpină dificultate la încadrarea în societate și în câmpul muncii după ce și-a ispășit pedeapsa.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe **Nogovicico Vasile** a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023 a fost contestată cu **apel** de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile, în partea individualizării pedepsei penale.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364[1] Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege**.

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1[1])–

1[4]) cu următorul cuprins: ”1[1]) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1[2]) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1[3]) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1[4]) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**”.

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023 aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

5. La judecarea recursurilor, acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023.

5.1. Avocatul Grișina Lada, acționînd în interesele inculpatului Nogovicico Vasile, a solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023.

5.2. Inculpatul Nogovicico Vasile fiind citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat.

În acest context, instanța de recurs a reținut că cererea de recurs a fost depusă de apărător în interesele inculpatului, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blânde – nonprivativă de libertate inculpatului, și anume 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a fost cel care a însărcinat apărătorul să conteste sentința instanței de fond cu recurs.

Subsidiar instanța de recurs la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

5.3. Părțile vătămate Popa Tatiana, Jardan Leonid fiind legal înștiințate despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată a instanței de recurs nu s-au prezentat.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate și a inculpatului, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art. 447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie.* ***Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului,*** *însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind poziția acuzatorului de stat, apărătorului și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat* recursul declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, reieșind din următoarele considerațiuni:

6.1. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, (1^4) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

7. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de recurs nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

8. Fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, inculpatul Nogovicico Vasile a declarat că, fapte indicate în rechizitoriu îi sunt cale, vina recunoaște integral. Nogovicico Vasile, împreună cu Țurcanu Vasile, erau angajați neoficial, la o persoană fizică, numele căreia nu ține minte, la colectarea metalului uzat. În perioada 14-29 noiembrie 2021 Nogovicico Vasile, împreună cu Țurcanu Vasile se aflau pe teritoriul sat. *****, unde dintr-o gospodărie au luat mai multe obiecte din metal: o carcasă metalică din ciugun, mai multe piese componente de la automobilul de model ” *****” și diferite

obiecte metalice. Nogovicico Vasile din orgrada persoanei necunoscute a ferit metalul lângă poartă, de unde ambii au încărcat metalul în mijlocul de transport, oferit de persoana fizică la care erau angajați neoficial, și l-au transportat la baza de metal din mun. Strășeni. Într-o zi data nu ține minte, anul 2021 Nigovicico Vasile la îndemnul unei persoane necunoscute din sat, *****, a intrat în gospodăria cet. Necunoscut de unde au luat, și încărcat cu minorul *****, mai multe obiecte din metal, 2 (două) butelii metalice pentru depozitarea oxigenului (pentru sudat), un disc metalic de la camion de model ” Zil”, mai multe bucăți de unghiuri din fier, 3 (trei) țevi metalice și mai multe bucăți de metal. A mai relatat că cunoștea cu certitudine faptul că cet. ***** este minor, ce vârstă are nu cunoștea, dar știa cu certitudine că ultimul nu are vârsta de 180 (optsprezece) ani.

8.1. Inculpatul Nogovicico Vasile fiind citat legal despre ora, data și locul examinării cauzei, în instanța de recurs nu s-a prezentat.

În acest context, instanța de recurs a reținut că cererea de recurs a fost depusă de apărător în interesele inculpatului, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blânde – nonprivativă de libertate inculpatului, și anume 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a fost cel care a însărcinat apărătorul să conteste sentința instanței de fond cu recurs.

9. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date de inculpat și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului **Nogovicico Vasile** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 208 alin. (1) Cod penal.**

10. În acest sens, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Nogovicico Vasile** instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 208 alin. (1) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către apărător.

11. *Instanța de recurs a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023 este contestată cu recurs de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile, solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde – nonprivative de libertate inculpatului, și anume 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

12. Astfel, ***cu referire la pedeapsa penală*** aplicată inculpatului **Nogovicico Vasile Alexandru** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d), și art. 208 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13.1. La caz, dispozițiile - **art. 186 alin.(2) Cod penal**, prevăd în calitate de pedeapsă – *amendă de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;*

- **art. 208 alin.(1) Cod penal**, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.*

Astfel, privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, conform **art. 16 Cod penal**, Colegiul atestă că infracțiunile săvârșite de **Nogovicico Vasile**, se atribuie la categoria celor *mai puțin grave.*

13.2. În continuare, Colegiul reține că circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut.

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 în sarcina inculpatului **Nogovicico Vasile** s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (anterior condamnat prin Sentința din 03.03.2016 de Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 187 alin.(2) CP, pe unt termen de 5 (cinci) ani închisoare cu aplicarea art. 90 CP, pe un termen de probă de 3 (trei) ani).

Colegiul penal reține la stabilirea pedepsei că, inculpatul **Nogovicico Vasile** anterior a fost condamnat și prin Sentința din 03.03.2016 de Judecătoria sect Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 187 alin.(2) CP, pe unt termen de 5 (cinci) ani închisoare cu aplicarea art. 90 CP, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, prin Sentința din 02.07.2018 de Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în baza art. 217 alin.(3) CP, la privațiune de libertate de 4 (patru) ani, în baza art. 85 alin.(1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 2 (două) luni cu executare în penitenciar, (eliberat la 02.11.2020 prin aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, cu înlocuirea și stabilirea pedepsei - sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore) însă, careva concluzii nu a făcut, fapt ce caracterizează negativ personalitatea acestuia.

Mai mult decât atât, conform cazierului contravențional, Nogovicico Vasile a comis mai multe contravenții.

13.3. Potrivit art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu *o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de

pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Așadar, i s-a stabilit în mod echitabil inculpatului **Nogovicico Vasile** prin numirea unei pedepse privative de libertate, în limitele noi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1]CPP:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) CP**, ***pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;***

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. art. 27, 186 alin. (2), lit. b), c), d) CP**, ***pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;***

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 208 alin. (1) CP**, ***pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;***

În temeiul **art. 81 alin.(3) CP**: (3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Potrivit **art. 84 alin.(1) CP**: dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În corespundere cu prevederile **art. 84 CP**, instanța de fond în mod justificat i-a stabilit lui **Nogovicico Vasile** **pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, de 5 (cinci ani) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

14. Subsecvent, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, gravitatea infracțiunii - inculpatul a cauzat cu intenție infracțiuni din categoria celor mai puțin grave.

Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.

În concluzie, Colegiul Penal statuează că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, iar argumentele indicate de apărător în recursul depus privind aplicarea în privința inculpatului **Nogovicico Vasile** a unei pedepse sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității, au fost deja luate în considerație la individualizarea pedepsei de către instanța de fond.

15. Cu referire la recursul avocatului de a-i aplica inculpatului o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, Colegiul penal notează că *o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Mai mult decât atât, inculpatul în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, manifestând lipsă de respect față de instanță.

Instanța de recurs apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

15.1. Prin urmare, referitor la gravitatea faptelor comise, se impune de a menționa că au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acestea reprezintă tendințe ascendente fapt ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța socială.

Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Instanța de recurs evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate.

Colegiul penal consideră că blândețea pedepsei este o atitudine contrară scopului procesului penal, generează în comunitate un sentiment acut de insecuritate și creează percepția periculoasă pentru statul de drept, că, în fața unor conduite de genul menționate supra, autoritățile statului nu au o reacție fermă, menită să înlăture conduite asemănătoare, iar infractorii vor deveni încrezători în aceea că vor fi pedepsiți mai blând pentru infracțiunile de genul celor imputate inculpatului în prezenta cauză.

16. Anume **pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, de 5 (cinci ani) închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,** stabilită de către instanța de fond în privința inculpatului **Nogovicico Vasile**, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

17. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în recursul declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile, nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența

circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Mariana Ivasiutic în interesele inculpatului Nogovicico Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Nogovicico Vasile *******, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Nogovicico Vasile ******* se va calcula din data reținerii acestuia de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Silvia Cecan***

Judecător: ***Ion Bulhac***