Dosarul nr.4r-69/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-21081142-02-4r-06012023 Judecător Nicolae Corcea

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

31 ianuarie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Boris Talpă

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator, executor judecătoresc, Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, în cauza contravențională în privința SRL ”*****”, intentată în temeiul art.318 alin.1 și 2 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator, executor judecătoresc, Stoian Grigore.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în privința SRL ”*****”, în temeiul art. 318 alin.1 și 2 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Boris Talpă

Dosarul nr.4r-69/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-21081142-02-4r-06012023 Judecător Nicolae Corcea

D E C I Z I E

31 ianuarie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Boris Talpă

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator, executor judecătoresc, Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, în cauza contravențională în privința SRL ”*****”, intentată în temeiul art.318 alin.1 și 2 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din data de 26 mai 2021, rezultă că, SRL „*****’’ se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.1, alin. 2 Cod contravențional pentru faptul că, la data de 26 mai 2021, a comis fapta contravențională prin neexecutarea hotărârii de judecată nr. 2-14765/2020 din 20.01.2021 emisă de Judecătorie Chișinău, sediul Centru, privind

încasarea de la SRL „*****” în beneficiul SC „Nelimot-Com” SRL a datoriei în sumă totală de 105 446, 40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința SRL ”*****”, în temeiul art. 318 alin.1 și 2 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator, executorul judecătoresc, Stoian Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune sancționarea SRL ”*****” în temeiul art. 318 alin.1 și 2 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a indicat că instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, insă care urma să le întreprindă nu a menţionat, or instanţa pe deoparte cunoşte şi alte modalităţi decît sunt indicate în legislaţie cai c urma să motiveze cele indicate, iar pe dealtă parte instanţa a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărîri instanţa nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupăra celor invocate de către executorul judecătoresc.

Menționează că, instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

Agentul constatator și reprezentantul contravenientului nu s-au prezentat, deși au fost legal citați, instanța în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din data de 26 mai 2021, rezultă că, SRL „*****'' se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.1, alin. 2 Cod contravențional pentru faptul că, la data de 26 mai 2021, a comis fapta contravențională prin neexecutarea hotărârii de judecată nr. 2-14765/2020 din 20.01.2021 emisă de Judecătorie Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL „*****" în beneficiul SC „Nelimot-Com" SRL a datoriei în sumă totală de 105 446, 40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința SRL "*****", în temeiul art. 318 alin.1 și 2 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu au prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina în privința SRL ”*****” în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin.1 și 2 Cod contravențional.

Colegiul Penal reține faptul că recurentul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea unor pretexte, care nu sunt temeiuri de a pune la îndoială legalitatea hotărârii din 11.10.2022.

Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a constatat dovedită vinovăția contravenientului în neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, precum și neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin (1) ori împiedicarea executării acestora și dispusă încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Or intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, condiționează nemijlocit recunoașterea vinovăției persoanei.

Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul comun declarat de către agentul constatator executor judecătoresc, Stoian Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator, executor judecătoresc, Stoian Grigore.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.10.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în privința SRL ”*****”, în temeiul art. 318 alin.1 și 2 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Boris Talpă