Dosarul nr. 21r-1224/23 Judecătoria Anenii Noi sediul *****

1-22086863-02-21r-13052023 Judecător: Bogdan Alexandru

D E C I Z I E

În numele Legii

(dispozitiv)

21 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor

Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana

Cu participarea:

Avocatului *****

Condamnatului *****

Reprezentantului penitenciarului *****

Interpretului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul directorului Penitenciarului nr. 12 *****, ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 12 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea privind condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Procedura de citare fiind îndeplinită

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat *recursul directorului Penitenciarului nr. 12 *****, ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 12 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea privind condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.
Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 21r-1224/23 Judecătoria Anenii Noi sediul *****
1-22086863-02-21r-13052023 Judecător: Bogdan Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

12 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Avocatului *****
Condamnatului *****
Reprezentantului penitenciarului *****
Interpretului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul directorului Penitenciarului nr. 12 *****, ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 12 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea privind condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Procedura de citare fiind îndeplinită
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. La data 17.06.2022, avocatul Sergiu Musteață în interesele condamnatului ***** a înaintat în instanța de judecată plângere împotriva administrației Penitenciarului nr.9-Pruncul, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În motivarea plângerii, s-a invocat condiții precare de detenție, supraaglomerarea celulelor, umiditate, bloc sanitar asamblat necorespunzător.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 12 aprilie 2023, s-a admis parțial plângerea depusă de avocatul Sergiu Musteață în interesele condamnatului ***** împotriva administraţiei Penitenciarului nr.9-Pruncul, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, ***** a fost deținut în perioada 20.08.2020 – 25.07.2022 (704 zile) în Penitenciarul nr.9-Pruncul, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în calitate de condamnat.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui *****, s-a redus cu 140 (una sută patruzeci) zile, pentru perioada de 704 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.9-Pruncul, ținând cont de calculul 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 04 (patru) zile, calculate în condiţiile art. 473^4 alin. (5) CPP (din perioada de 704 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), s-a acordat în calitate de despăgubire condamnatului *****, suma de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, și anume a câte două unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

S-a respins plângerea condamnatului ***** în partea înaintată împotriva administraţiei Penitenciarului nr.9-Pruncul privind perioada de detenție 17.05.2012 – 19.03.2013, ca fiind tardivă.

3. *Nefiind de acord cu încheierea dată, cerere de recurs a declarat directorul Penitenciarului nr. 12 *****, *****, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 12 aprilie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție și acordarea despăgubirii în sumă de 400 lei, care

conform Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenție, cu reducerea pedepsei, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, totodată solicitând examinarea recursului în lipsa reprezentantului penitenciarului.

4. *În ședința de judecată a instanței de recurs, avocatul ***** și condamnatul* ***** au solicitat respingerea recursului declarat de directorul Penitenciarului nr. 12 *****, *****.

*Reprezentantul Penitenciarului nr. 12 ***** ***** a susținut recursul înaintat solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

5. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, consideră că recursul este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17^1) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 Cod de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Potrivit art. 473^2 Cod de procedură penală, (1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin

intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

În conformitate cu prevederile art. 473^3 Cod de procedură penală, (1) Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. (2) Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plîngere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plîngerea de către reprezentantul administrației

instituției penitenciare. (4) Termenul maxim de examinare a plîngerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului este de 3 luni.

Potrivit prevederilor art. 473^4 Cod de procedură penală, (1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. (3) În urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de pînă la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. (6) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), preveniții sînt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă. (7) Reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin.(4) și (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăției organului care pune în executare sentința sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ. (8) Dacă nu se constată încălcări ale prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul executării pedepsei sau al detenției preventive, instanța de judecată dispune respingerea plângerii. (9) Încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

6. În speță este întemeiat a se reține că în prezent, ***** execută sentința Judecătoriei Orhei, sediul central, din 12 decembrie 2019, prin care a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal la 13 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Iar potrivit raportului prezentat de instituția penitenciară, urmează că ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 9-Pruncul următoarele perioadele: 17.05.2012 – 19.03.2013 și 20.08.2020 – 25.07.2022.

Astfel, cu referire la perioada deținerii condamnatului în Penitenciarul nr. 9 Pruncul din 20.08.2020 până la 25.07.2022 în condiții degradante, Colegiul menționează că această solicitare întemeiat a fost admisă de către instanța de fond, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa art.3 CEDO. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Cu referire la acest aspect, se reține că în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat

că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m.p. de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

Totodată, potrivit raportului Centrului pentru Drepturile Omului privind vizita de monitorizare din 23 iunie 2013 la Penitenciarul nr.9-Pruncul, la momentul vizitei, potrivit informaţiei furnizate de administraţia penitenciarului, în instituţie erau deţinuţi 557 de condamnaţi, capacitatea maximă a instituţiei constituind 550 persoane. Condamnații sunt deținuți în cele 9 sectoare locative de pe teritoriul penitenciarului. Astfel, raportînd suprafaţa dormitoarelor la numărul persoanelor care sunt deţinute în acestea, se constă că are loc o încălcare a prevederilor art.244 Cod de executare, conform căruia norma de spaţiu locativ stabilită pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m2 . În acest context, se subliniază necesitatea de repartizare raţională a deţinuţilor în toate încăperile locative de care dispune instituţia, cu respectarea exigențelor privind separarea pe categorii a acestora. ...Vizitînd spaţiile de locuit situate în diferite sectoare de locuit s-a observat că unele sectoare sunt într-o stare sanitară mai bună decît altele, fiind asigurate cu saltele şi aşternuturi bune, la fel blocurile sanitare fiind într-o stare igienică adecvată, iar în alte sectoare locative blocurile sanitare prezintă un focar de infecţie unde persistă un miros urît, saltelele şi aşternuturile fiind insalubre. În unele sectoare deţinuţii sunt găzduiţi în dormitoare de mare capacitate care nu dispun în deplină măsură de facilităţile utilizate zilnic de către condamnaţi, cum ar fi spaţiul de dormit, spaţiul de zi şi instalaţiile sanitare. În opinia avocaţilor parlamentari, dormitoarele mari implică inevitabil incomodităţi deţinuţilor în viaţa de zi cu zi, creînd impedimente în organizarea condiţiilor de regim pentru administraţie. Lumina artificială din spaţiile locative nu este destul de suficientă pentru a citi sau a munci, fapt care contravine reglementărilor din Ansamblul de reguli minime pentru tratamentul deţinuţilor (Rezoluţie adoptată de ONU la 30 august 1955). Totodată la momentul vizitei s-a constatat de asemenea şi lipsa condiţiilor satisfăcătoare în ceea ce priveşte deţinerea separată a persoanelor nefumătoare de cele fumătoare. Din discuţiile cu administraţia penitenciarului, precum și cu persoana responsabilă de baie s-a constatat că îmbăierea condamnaților se face de 3 ori pe saptămînă. Astfel, începînd cu ziua de marți, joi şi sîmbătă, toţi deţinuţii reuşesc să facă baie. În penitenciar încăperea băii se află în blocul cantinei. Încăperea duşului se află într-o stare igienică satisfăcătoare, cu toate acestea aici predomină umiditatea sporită din cauza lipsei de ventilare adecvată. Cît priveşte schimbarea aşternuturilor, această problemă a fost abordată diferit de condamnaţi. A fost

uşor de observat că aşternuturile diferă de la un condamnat la altul, ceea ce denotă faptul că acestea sunt repartizate neuniform de către administraţie. Paturile au o uzură excesivă, fiind majoritatea acoperite cu rugină. Unele saltelele la fel sunt într-o stare nesatisfăcătoare, fiind rupte sau murdare.

Prin urmare Colegiul penal constată că, reprezentantul penitenciarului nu a probat faptul că condamnatul s-a deținut în celule în care, i-a asigurat condiții decente de trai în perioada aflării lui în IP nr.9- Pruncul, care ar corespunde prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO.

Astfel, Colegiul penal menționează că prima instanță argumentat a stabilit că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în perioada de timp respectivă, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

7. Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a constat faptul că, condamnatul *****, s-a aflat în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, cu statut de condamnat în perioada din 20.08.2020 până la 25.07.2022 o perioadă de 704 zile, și întemeiat s-a redus pedeapsa condamnatului ***** cu 140 zile (după formula două zile de 2 (două) zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție), termenul pedepsei definitive stabilite lui *****, s-a redus cu 140 zile, iar cu privire la perioada rămasă, și anume 3 (trei) zile, care nu poate fi redusă, instanța de judecată corect a considerat oportun a acorda condamnatului suma de 400 (patru sute) lei, calculând 2 unități convenționale, pentru fiecare zi în care condamnata a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

Instanța de recurs consideră că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

8. Cu referire la perioada de deteție din 17.05.2012 – 19.03.2013 în care condamnatul s-a aflat în Penitenciarul nr.9-Pruncul, Colegiul reține că prima instanță just a stabilit că plângerea condamnatului în această parte urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

Or, reieșind din prevederile art. 473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile

condamnatului se depune în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Articolul 473^2 a fost introdus în Codul de procedură penală, prin Legea nr.272 din 29.11.2018, care a intrat în vigoare la 01.01.2019.

Astfel, referitor la perioada de deținere a condamnatului în Penitenciarul nr. 9-Pruncul de pînă la 19.03.2013, termenul de depunere a plângerii referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului urmează a fi calculat de la data de 01.01.2019, adică data intrării în vigoare a prevederilor art. 473^2 Cod de procedură penală.

Prin urmare, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului privind perioadele deținerii anterioare datei intrării în vigoare a legii, urma a fi depusă până la data de 01.07.2019.

Potrivit materialelor cauzei, petiționarul s-a adresat instanței de judecată cu prezenta plângere la data de 17.06.2022, respectiv în asemenea circumstanțe, plângerea lui ***** în partea solicitărilor înaintate împotriva Penitenciarului nr. 9-Pruncul privind perioada deținerii de până la 19.03.2013, a fost depusă tardiv, drept consecință aceasta corect a fost respinsă.

9. În atare circumstanțe Colegiul Penal reține că, judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania).*

De asemenea, Colegiul Penal reține că cererea de recurs înaintată nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

10. Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat *recursul directorului Penitenciarului nr. 12 *****, ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul ***** din 12 aprilie 2023, prin care a fost admisă parțial plângerea privind condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a

Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian