Dosarul nr. 4-25087459-12-5r-19062025 (5r–35638782025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Centrului Național Anticorupție, Lilia Cociorva;

în lipsa: reprezentantului SRL „*****” *****Ion, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către administratorul SRL „*****” *****Ion, împotriva deciziei din 06.06.2025, emise de către Centrului Național Anticorupție asupra cauzei contravenționale înregistrate în REI-2 cu nr. 118 din 13.05.2025, –

C O N S T A T Ă :

1. La 06 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Tudor Proca a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 118 din 13.05.2025, din motivul lipsei faptei contravenționale.

2. La rândul său, administratorul SRL „*****” *****Ion, la 13 iunie 2025, a depus o contestaţie împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale din 06 iunie 2025, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației, autorul acesteia a făcut trimitere la mai multe prevederi din Codul contravențional, și a invocat că, la data de 20.03.2025, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.24/2025, compania SRL „*****” s-a adresat către ASP cu solicitarea de a obține eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă, prezentând toate documentele fără excepție. Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.24 din 2025, la expirarea a 25 de zile de la depunerea solicitării, ASP era obligat sa emită decizia companiei SRL „*****”, însă prin înștiințarea nr.59/33/cip 02 din 23.04.2025, compania a fost informată că ASP suspendă examinarea cererii făcând referință la solicitarea SIS, și extinde cu 90 de zile examinarea solicitării. Prin urmare, deoarece avizul negativ al SIS nu a fost prezentat, ASP era obligat să emită certificatul de înregistrare prealabilă, însă în rezultat a suspendat procesul de examinare și a blocat activitatea companiei, provocând prejudicii materiale.

Mai menționează autorul contestației că, angajații ASP și SIS, în mod ilegal, depășind tribuțiile de serviciu au făcut trimitere la niște texte din internet, datate cu

anul 2021, prin ce au încălcat grav prezumția nevinovăției lui Ion *****și totodată, prin această încălcare au blocat activitatea companiei, iar plângerea pe marginea acțiunilor acestora, adresată către CNA pentru atragerea la răspundere contravențională a persoanelor responsabile din cadrul acestor instituții, pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, nu a fost examinată obiectiv și multilateral, așa cum prevede procedura contravențională.

3. Petiționarul Ion Ostalep, în calitate de administrator al SRL „*****”, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa electronică indicată în materialele dosarului cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, solicitând examinarea contestației în lipsa sa. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea contestației să aibă loc în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Reprezentantul agentului constatator din cadrul din cadrul Centrului Național Anticorupție, Lilia Cociorva, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată cu menținerea deciziei în vigoare, fără modificări.

5. Audiind opinia reprezentantului Centrului Național Anticorupție, Lilia Cociorva, studiind materialele dosarului cauzei contravenţionale raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

6. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. Totodată, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de administratorul SRL „*****” *****Ion, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei prin care a fost soluționat materialul contravențional, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

9. La examinarea legalității deciziei contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Articolul 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2[1]) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447[1] alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

10. Din materialele cauzei contravenționale pendinte instanța de judecată atestă că, la data de 30.04.2025 în secretariatul CNA cu nr. 8051, a fost înregistrată sesizarea depusă de către directorul SRL „*****”, Ion Ostalep, cu privire la atragerea la răspundere contravențională a factorilor de decizie din cadrul Serviciului de Informații și Securitate și din cadrul Agenției Servicii Publice, care sesizează o presupusă contravenție prevăzută la art. 313[3] din Codul contravențional, Excesul de putere privind actele permisive, în cadrul procedurii de eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă solicitat de către compania SRL

„*****” prin adresarea la 20.03.2025, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.24/2025 către Agenția Servicii Publie.

Conform celor relatate, este menționat că la data de 02.04.2025, SRL „*****” a primit o înștiințare de la Agenția Servicii Publice (în continuare ASP) prin care a fost informat despre următoarele: „La data de 01.04.2025, ASP a recepționat scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate cu nr. IE/3112, care are ca scop excluderea neconcordanțelor care ar putea deriva din subpct. 160.3 și subpct. 160.4 ale Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice (Anexa nr. 2), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025, și consideră necesar de prezentat Cazier judiciar al reprezentantului împuternicit al solicitantului, eliberat de către autoritățile române pe numele acestuia”.

La data de 04.04.2025, SRL „*****” a prezentat cazierul juridic solicitat pentru a nu periclita procedura de înregistrare și certificare prealabilă.

Respectiv, în analiza legislației Republicii Moldova, petiționarul susține că nu a identificat vreun drept în virtutea căruia Serviciul de Informații și Securitate (în continuare Serviciu) poate solicita de la un agent economic documente emise de către un alt stat în raport cu agentul economic sau reprezentantul acestuia, pentru a condiționa prin acesta emiterea unui aviz.

Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice nu prevede dreptul SIS de a solicita documente emise de alte state, și in special caziere juridice, ori, prin acest procedeu ilegal SIS poate solicita prezentarea cazierelor juridice din sute de state în mod arbitrar.

În context, se menționează că abordarea ilegală a SIS are scopul de a împiedica activitatea companiei SRL „*****”, iar Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 din 29.01.2025 nu poate avea efect retroactiv și atunci în general dispare orice sens de a solicita informații despre trecutul reprezentantului companiei, în special peste hotare, iar ca remarcă, cazierul juridic emis arată că reprezentantul companiei nu are antecedente penale în Moldova și România, demonstrând suplimentar caracterul ilegal al acțiunilor SIS.

La data de 20.03.2025, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.24/2025, compania SRL „*****” s-a adresat către ASP cu solicitarea de a obține eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă, prezentând toate documentele fără excepție.

Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.24 din 2025, la expirarea a 25 de zile de la depunerea solicitării, ASP era obligat sa emită decizia companiei SRL „*****”, însă prin înștiințarea nr.59/33/cip 02 din 23.04.2025, compania a fost informată că ASP suspendă examinarea cererii făcând referință la solicitarea SIS, și extinde cu 90 de zile examinarea solicitării.

Prin urmare, deoarece avizul negativ al SIS nu a fost prezentat, ASP era obligat să emită certificatul de înregistrare prealabilă, însă în rezultat a suspendat

procesul de examinare și a blocat activitatea companiei, provocând prejudicii materiale.

Urmare a celor relatate, consideră că acțiunile factorilor de decizie din cadrul SIS și ASP se încadrează conform componenței de contravenții prevăzută la art. 313^3 din Codul contravențional, Excesul de putere privind actele permisive.

11. La 06 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Tudor Proca a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care a dispus încetarea procesul contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 118 din 13.05.2025, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea deciziei agentul constatator a invocat că, cu referire la speța examinată, în acțiunile factorilor de decizie din cadrul Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și Securitate nu sunt identificate acțiuni voluntare care conduc în mod vădit intenționat la tergiversarea nemotivată şi/sau depăşirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, or din cele expuse se evidențiază faptul că acțiunile întreprinse de către autoritățile menționate supra sunt îndreptățite.

În acest context, agentul constatator remarcă că, excesul de putere privind actele permisive se referă la situația în care un funcționar public depășește atribuțiile sale legale în procesul de eliberare sau gestionare a actelor permisive. Aceasta include tergiversarea nemotivată a eliberării actelor, depășirea termenelor prevăzute de lege sau eliberarea actelor pe un termen de valabilitate mai mic decât cel prevăzut de legislație

Obiectul juridic al contravenției menționate supra îl formează relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu tergiversarea nemotivată şi/sau depăşirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, precum şi eliberarea actului permisiv pe un termen de valabilitate mai mic decît termenul prevăzut de Nomenclatorul actelor permisive, care în rezultat a condus la restrângerea unui drept legal.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 313^3 alin. (1) din Codul contravențional se manifestă prin:

1) tergiversarea nemotivată în eliberarea actului permisiv;

2) depăşirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv;

3) eliberarea actului permisiv pe un termen de valabilitate mai mic decît termenul prevăzut de Nomenclatorul actelor permisive.

4) legătura de cauzalitate.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 313^3 alin. (1) din Codul contravențional se manifestă prin intenție directă.

12. Astfel cu referire la speța examinată, examinării răspunsului Agenției Servicii Publice cu privire la acțiunile întreprinse și temeiurile suspendării examinării cererii depuse de către SRL „*****” privind eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă, precum și a informației directorului Serviciului de Informații și Securitate cu privire la necesitatea interpelării și temeiul legal în baza căruia a fost solicitată informația privind cazierul judiciar eliberat de către autoritățile române pe numele reprezentantului SRL „*****”, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Tudor Proca constată că, în acțiunile factorilor de decizie din cadrul ASP și SIS nu sunt identificate acțiuni voluntare care conduc în mod vădit intenționat la tergiversarea nemotivată şi/sau depăşirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, or din cele expuse se evidențiază faptul că acțiunile întreprinse de către autoritățile menționate supra sunt îndreptățite

13. În speță, instanța de judecată reține că, atât în plângerea depusă la Centrul Național Anticorupție, cât și în contestație, administratorul SRL „*****” Ion *****a invocat că, la data de 20.03.2025, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.24/2025, compania SRL „*****” s-a adresat către ASP cu solicitarea de a obține eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă, prezentând toate documentele fără excepție. Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr.24 din 2025, la expirarea a 25 de zile de la depunerea solicitării, ASP era obligat sa emită decizia companiei SRL „*****”, însă prin înștiințarea nr.59/33/cip 02 din 23.04.2025, compania a fost informată că ASP suspendă examinarea cererii făcând referință la solicitarea SIS, și extinde cu 90 de zile examinarea solicitării. Prin urmare, deoarece avizul negativ al SIS nu a fost prezentat, ASP era obligat să emită certificatul de înregistrare prealabilă, însă în rezultat a suspendat procesul de examinare și a blocat activitatea companiei, provocând prejudicii materiale.

14. La caz, instanța de judecată nu identifică în acțiunile factorilor de decizie din cadrul Agenției Servicii Publice și a Serviciului de Informații și Securitate, acțiuni de exces de putere privind actele permisive, or potrivit comunicatului instituțiilor vizate, se face trimitere la Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, care la Capitolul IV din Regulament, reglementează procedura înregistrării și certificării prealabile a solicitanților; precum și la Legea nr. 213 din 31.07.2024 privind controlul comerțului cu mărfuri strategice, iar în sensul prezentei legi, art. 8 regimul de control al comerțului cu mărfuri strategice include: a) stabilirea mărfurilor strategice supuse controlului prevăzut de prezenta lege şi întocmirea listelor

corespunzătoare, în conformitate cu interesele naţionale, cu cadrul normativ naţional în domeniu şi cu normele internaţionale; b) stabilirea politicilor şi reglementărilor privind autorizarea comerţului cu mărfuri strategice pentru anumite ţări sau grupuri de ţări; c) autorizarea comerţului cu mărfuri strategice; d) garantarea de către stat a faptului că mărfurile strategice importate vor fi folosite în scopurile declarate iniţial şi că reexportul acestora se va efectua doar cu permisiunea structurilor abilitate din ţara de origine a mărfurilor respective; e) inspectarea preautorizare şi inspectarea postautorizare a mărfurilor strategice, precum şi verificarea documentelor aferente operaţiunilor; f) schimbul de informaţii şi alte tipuri de cooperare cu structurile internaţionale şi cu structurile specializate din alte ţări în domeniul comerţului cu mărfuri strategice; g) elaborarea unui program de furnizare a informaţiilor relevante către persoanele care desfăşoară comerţul cu mărfuri strategice, inclusiv sprijinirea persoanelor respective în vederea elaborării unor programe de control intern în cadrul operatorului economic respectiv; h) înregistrarea şi certificarea prealabilă a solicitanţilor pentru eliberarea autorizaţiei pentru desfăşurarea comerţului cu mărfuri strategice; i) asigurarea şi monitorizarea implementării măsurilor restrictive internaţionale privind neproliferarea armelor de distrugere în masă şi a altor produse utilizate în scopuri militare şi care au ca obiect mărfurile strategice.

15. Într-o altă ordine de idei, instanța va respinge argumentele din contestație cu privire la faptul că agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, deoarece, agentul constatator a examinat plângerea în conformitate cu prevederile legale, în cadrul căreia a audiat victima, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a examinat materialele la care a făcut referire victima, însă a dispus încetarea procesului din motivul lipsei faptului contravenției.

16. Instanța atestă că, agentul constatator a întreprins totalitatea măsurilor necesare în sensul investigării complete și obiective a acțiunilor pretins ilegale din cadrul ASP și SIS conform art. 313^3 alin. (1) din Codul contravențional constatând că față de presupusa victimă nu există faptul contravenției.

17. În acest sens, instanța de judecată este solidară cu concluzia agentului constatator din decizia contestată, potrivit căreia nu există faptul contravenției, fiind astfel niște împrejurări care au impus încetarea procesului contravențional.

18. Prin prisma circumstanțelor de fapt relatate, instanța de judecată constată că, situația invocată de către contestatar în sensul confirmării existenței componenței contravenționale conform art. 313^3 alin. (1) din Codul contravențional, nu s-a confirmat nici în cadrul ședinței de judecată.

19. Acuzațiile aduse de către pretinsa victimă poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia acestuia nu este

obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei decizii de sancționare.

20. Instanța de judecată subliniază că soluția respingerii contestației depuse de către petiționarul administratorul SRL „*****” *****Ion nu afectează nicidecum dreptul de acces la un tribunal al petiționarului, de vreme ce prin conținutul art. 6 paragraful (1) din Convenția Europeană a drepturilor omului se stipulează că ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale (...)”.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că este important să fie respectate garanţiile procedurale şi substanţiale în contextul tribunalului competent și procedurii de soluționare a unei cauze.

21. Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța concluzionează că invocările administratorului SRL „*****” *****Ion nu conduc la concluzia privind necesitatea reexaminării procesului contravențional din punct de vedere al reaprecierii probelor administrate de agentul constatator sau administrării unor noi probe, or aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Centrului Național AnticorupțieTudor Proca, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului contestației, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor administratorul SRL „*****” *****Ion, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale prin care a fost încetat procesul contravențional, or decizia adoptată este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

22. Instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către administratorul SRL „*****” *****Ion, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

23. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către administratorul SRL „*****” *****Ion, împotriva deciziei din 06.06.2025, emise de către Centrului Național

Anticorupție asupra cauzei contravenționale înregistrate în REI-2 cu nr. 118 din 13.05.2025, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora, împreună cu copia hotărârii să fie remise Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV