Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Sandu Alexandru
Dosar nr. 2ac-518/2023 (2-21096452-02-2a-29082023)

D E C I Z I E

15 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de SA „BUSUIOC PARM", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „BUSUIOC PARM" împotriva SRL „ALIMER-COMERȚ" cu privire la încasarea datoriei și penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Circumstanțele cauzei:

La 25 iunie 2021, SA „BUSUIOC PHARM" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ALIMER-COMERȚ" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 885 789,05 lei, penalității în mărime de 2 157 181,31 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 1 iunie 2017, între SC „Busuioc Pharm" SA, în calitate de locator, și SRL „Alimer-Comerț", în calitate de locatar, a fost semnat contractul de locațiune nr. 75, conform cărui locatorul s-a obligat să transmită, iar locatarul să primească în folosință și posesiune temporară o parte din bunul imobil cu suprafața totală de 1 691,5 m.p., cu număr cadastral *****, amplasat în *****, ce constituie încăperi nelocative de la etajul 1, cu suprafața de 534 m.p., la prețul lunar al locațiunii bunului închiriat în mărime de 7 500 dolari SUA/lunar, inclusiv TVA, plata chiriei urmând a fi efectuată lunar, cel târziu până la data de 10 a lunii curente, pentru luna în curs, în lei MD conform cursului oficial al BNM la momentul efectuării plății, dar nu mai puțin decât 20 lei pentru un dolar SUA.

Relevă că, având în vedere că de la data semnării contractului și până în prezent, cursul oficial al BNM a înregistrat o rată mai mică de 20 lei pentru un dolar SUA, părțile contractuale urmau să aplice la efectuarea operațiunilor economice coeficientul de multiplicare al dolarului în mărime de 20 lei, astfel că compania pârâtă urma să achite în beneficiul companiei reclamante o plată lunară a chiriei a cărei echivalent în lei să nu fie mai mic de 150 000 lei, iar suma totală spre plată pentru perioada de la semnarea contractului până în prezent (01.06.2017-01.07.2021) echivalează cu 7 200 000 lei.

Indică că din extrasele bancare rezultă că pârâta a achitat pentru perioada indicată suma totală în mărime de 6 314 210,95 lei, acumulând datoria în mărime de 885 789,05 lei.

Menționează că conform pct. 9.1 al contractului, pentru neefectuarea plăților în termen sau în mărime deplină „locatarul" va achita „locatorului" penalitate în mărime de 0,3% din valoarea sumei restante, pentru fiecare zi de întârziere a plății, fiind calculată prin intermediul calculatorului specializat „prolex.md" pentru perioada de întârziere de 1 436 zile, începând cu data scadenței - 10 iulie 2017 și până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată - 15 Iunie 2021, penalitatea constituie 2 157 181,31 lei.

Afirmă că întârzierea în executarea obligațiilor pecuniare are drept consecință plata penalității contractuale, indiferent dacă debitorul a folosit acești bani în alte scopuri sau i-a reținut cu rea-intenție, fiind în prezența folosirii mijloacelor financiare străine în cazul în care cumpărătorul reține plata pentru bunurile procurate, lucrările executate și serviciile prestate.

Remarcă că, în vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, reclamanta a expediat către pârâtă reclamație privind revendicarea drepturilor încălcate. Prin răspunsul nr. 66 din 22 martie 2021, compania pârâtă și-a exprimat dezacordul cu cele indicate în reclamație, interpretând în mod eronat prevederile legale aplicabile speței.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „BUSUIOC PHARM" împotriva SRL „ALIMER-COMERȚ" cu privire la încasarea datoriei și penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SA „BUSUIOC PHARM", suplimentar taxa de stat în folosul statului în mărime de 40 000 lei.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iulie 2023, SA „BUSUIOC PHARM" a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelanta SA „BUSUIOC PHARM” a invocat că contrar circumstanțelor stabilite, prima instanță a conchis că acțiunea este neîntemeiată, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește nici un înscris, care ar confirma că pârâtei i-au fi fost înaintate facturi pentru achitarea sumei pretinse în mărime de 885 789,05 lei și aceasta nu le-ar fi achitat până în prezent, de asemenea nu au fost înaintate facturi pentru penalitatea pretinsă, pentru achitarea benevolă.

Relevă că deoarece în perioada 12.06.2017-08.06.2021, cursul oficial al BNM a înregistrat o rată mai mică de 20 lei pentru un dolar SUA, părțile contractuale urmau să aplice la efectuarea operațiunilor economice coeficientul de multiplicare al dolarului în mărime de 20 lei.

Afirmă că SRL „ALIMER-COMERȚ” urma să achite în beneficiul SA „BUSUIOC PHARM” plata lunară a chiriei a cărei echivalent în lei să nu fie mai mic de 150 000 lei (7 500 dolari SUA x 20 lei = 150 000 lei), iar suma totală spre plată pentru perioada de la semnarea contractului până în prezent (01.06.2017-01.07.2021) echivalează cu 7 200 000 lei.

Subliniază că din extrasele bancare anexate la cererea de chemare în judecată rezultă că pârâta/intimată a achitat pentru perioada indicată suma totală în mărime de 6 314 210,95 lei, acumulând astfel o datorie totală față de reclamant în mărime de 885 789,05 lei.

Remarcă că SRL „ALIMER-COMERȚ” a confirmat că pentru perioada respectivă a achitat pentru locațiune o sumă mai mică decât cea prevăzută de contract doar că aceasta încearcă să se eschiveze de la executarea integrală a obligației contractuale prin aplicare unor tehnici economico-juridice de rea credință.

Indică că conform punctului 9.1. din contract, pentru neefectuarea plăților în termen sau în mărime deplină, locatarul va achita locatorului, penalitate în mărime de 0,3% din valoarea sumei restante, pentru fiecare zi de întârziere a plății, care pentru perioada de întârziere de 1 436 zile, ceea ce constituie 2 157 181,31 lei.

Menționează că începând cu luna iunie a anului 2021, cînd a fost înaintată cererea de chemare în judecată, SRL „ALIMER-COMERȚ” a revenit la plata integrală a locațiunii lunare la cursul stabilit de contract, care echivalează 150 000 lei, fapt ce demonstrează suplimentar că nici o modificare „tacită” a clauzelor contractuale nu a avut loc.

Evidențiază că la acest capitol, în hotărârea contestată s-a indicat că prin extrasul datat cu 8 iunie 2021 din contul nr. SV52906087100 deținut de către compania reclamantă la BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA, rezultă clar că achitarea sumei de 150 000 lei de către compania pârâtă s-a efectuat în baza unui act de verificare din 20 mai 2021 (f. d. 81), respectiv nu ar fi o plată lunară. Însă, aceste plăți, în mărime integrală continuă până la momentul actual (extrasul electronic bancar și ordinul de plată din 7 august 2023 ce confirmă ultima plată),

fapt ce răstoarnă cu certitudine poziția instanței de fond prelută din argumentele pârâtei.

Cu privire la faptul compania reclamantă nu a pretins rezilierea contractului în prezenta acțiune, menționează că aceasta este una dintre multiplele modalități de apărare a locatorului împotriva locatarilor de rea-credință, însă este la latitudinea exclusivă a părții reclamante să decidă care dintre posibilitățile oferite de legiuitor le aplică și care nu.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 15 iunie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 12 iulie 2023 (f. d. 221 vol. I), Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termen.

Poziția părților în ședința de judecată în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei SA „BUSUIOC PHARM", avocatul Botnari Andrei, a susținut apelul în sensul declarat și a solicitat admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intimatei SRL „ALIMER-COMERȚ", avocatul Caldîba Vitalie, în cadrul ședinței judiciare a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2023.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile părților prezente la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate

suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Conform art. 386 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Aderent, instanța de apel menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În accepțiunea art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă că implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de apel reține că, la 25 iunie 2021, SA „BUSUIOC PHARM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ALIMER-COMERȚ” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 885 789,05 lei, penalității de întîrziere în mărime de 2 157 181,31 lei și cheltuielilor de judecată.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 15 iunie 2023, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SA „BUSUIOC PHARM”.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este greşită.

În susţinerea concluziei date se reţin prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din desar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În temeiul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 1 iunie 2017, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 75, între locatorul SA „BUSUIOC PHARM” și locatarul SRL „ALIMER-COMERȚ” (f. d. 9-14 vol. I).

Conform punctului I din contract, locatorul transmite, iar locatarul primește în folosință și posesiune temporară o parte din bunul imobil cu suprafața totală de 1691,5 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, ce constituie încăperi nelocative de la etajul 1, cu suprafața de 534 m.p.

Prin Actul de predare-primire din 9 iunie 2017 la contractul de locațiune nr. 75 din 1 iunie 2017, se confirmă că locatorul SA „BUSUIOC PHARM” a predat și locatarul SRL „ALIMER-COMERȚ” a primit o parte din bunul imobil cu suprafața totală de 1 691, 5 m.p., numărul cadastral *****, ce constituie încăperi nelocative de la etajul 1, cu suprafața de 534 m.p. (f. d. 203 vol. I)

Colegiul reține că în temeiul punctului II din contract, termenul acestuia este de opt ani, de la 1 iunie 2017 până la 1 iunie 2025, iar perioada posesiunii, folosirii (locațiunii) bunului închiriat de către locatar începe din momentul semnării actului de recepție și până la momentul semnării actului de restituire.

Aderent, la punctul III din contract, părțile au convenit că plata chiriei se efectuează începând cu 1 iunie 2017, prin transfer bancar sau prin depunerea mijloacelor bănești în casa locatorului cel târziu până la data de 10 a lunii curente, pentru luna în curs, prețul lunar al chiriei fiind de 7 500 dolari SUA, inclusiv TVA, plata fiind în lei MD conform cursului oficial al BNM la momentul efectuării plății, dar nu mai puțin decât 20 lei pentru un dolar SUA.

Conform art. 8 alin. (1), (2) lit. f) din Codul civil (redacția de până la 01 martie 2019), drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) din Codul civil (redacția de până la 01 martie 2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu

legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1), 514 din Codul civil (redacţia până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572 din Codul civil (redacţia până la 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 666 Cod civil (redacţia până la 01 martie 2019), contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.

Art. 667 alin. (1) Cod civil (redacţia până la 01 martie 2019) prevede că, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecției intereselor prioritare ale societății sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviințarea autorităților statului, limitările şi condiționările trebuie reglementate prin lege.

În temeiul art. 668 alin. (1) Cod civil (redacţia până la 01 martie 2019), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

În virtutea dispozițiilor art. 875 Cod civil (redacţia până la 01 martie 2019), prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Deci, din moment ce contractul de locațiune este unul sinalagmatic, iar locatorul şi-a îndeplinit obligația de a transmite în locațiune o parte din bunul imobil cu suprafața totală de 1 691, 5 m.p., număr cadastral *****, ce constituie încăperi nelocative de la etajul 1, cu suprafața de 534 m.p., nu a întreprins acțiuni care ar fi împiedicat locatarul să folosească bunul conform destinației, locatarul, la

rândul său, este obligat atât la plata locațiunii în termenul prevăzut de contract, cât și la respectarea tuturor clauzelor contractuale.

La caz, instanța de apel remarcă că de la data semnării contractului și până în prezent, cursul oficial al BNM a înregistrat o rată mai mică de 20 lei pentru un dolar SUA, astfel părțile contractuale urmau să aplice la efectuarea operațiunilor economice coeficientul de multiplicare al dolarului în mărime de 20 lei.

Respectiv, se atestă că SRL „ALIMER-COMERȚ" urma să achite în beneficiul SA „BUSUIOC PHARM", plata lunară a chiriei a cărei echivalent în lei să nu fie mai mic de 150 000 lei, iar suma totală spre plată pentru perioada de la semnarea contractului până în prezent (01.06.2017-01.07.2021) echivalează cu 7 200 000 lei.

Astfel, din extrasele bancare rezultă că SRL „ALIMER-COMERȚ" a achitat pentru perioada indicată suma totală în mărime de 6 314 210,95 lei, acumulând datoria în mărime de 885 789,05 lei.

Raportând la caz normele enunțate, Colegiul consideră că, SRL „ALIMER-COMERȚ" urma să achite suma de 885 789,05 lei.

Prin urmare nu pot fi reținute alegațiile intimatei precum că pe toată perioada raportului contractual din speță, a fost acceptată necondiționat de locator, plata în mărime de 7 500 dolari SUA lunar, plătiți în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației pecuniare, demonstrează nu doar intenția și sensul atribuit de SRL „ALIMER-COMERȚ" clauzei contractuale din pct. 3.4, dar și faptul că, la momentul încheierii contractului din 1 iunie 2017 și până la data adresării în instanță, locatorul cunoștea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască intenția contragentului său SRL „ALIMER-COMERȚ".

Colegiul judiciar reliefează că normele legale consfințesc libertatea contractuală, inclusiv în ceea ce privește locațiunea bunului imobil. Normele în cauză lasă libertate părților să negocieze și să stabilească toate clauzele contractuale, inclusiv ceea ce privește mărimea locațiunii, dar și alte clauze, cum s-a stabilit în speță, necesitatea aplicării coeficientului de multiplicare al dolarului în mărime de 20 lei.

Prin urmare, instanţa de apel reţine, că pârâta/intimată SRL „ALIMER-COMERȚ", încheind și semnând contractul de locațiune nr. 75 din 1 iunie 2017, și-a manifestat acordul cu condițiile și clauzele contractului încheiat, inclusiv cu pct. 3.4 din contract referitor la coeficientul de multiplicare al dolarului în mărime de 20 lei. Or, pe parcursul examinării cauzei, pârâta nu a formulat acțiune reconvențională cu privire la nulitatea clauzei contractuale.

În această ordine de idei, în raport cu prevederile legale enunțate, Colegiul civil ajunge la concluzia că este necesar de a încasa de la SRL „ALIMER-

COMERȚ” în beneficiul SA „BUSUIOC PARM” datoria în mărime de 885 789,05 lei.

În continuare, instanța de apel notează că conform art. 602 alin. (1), (2) din Codul civil (redacţia până la 1 martie 2019), în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

În temeiul prevederilor art. 624 alin. (1) din Codul civil (redacţia până la 1 martie 2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

În temeiul prevederilor art. 268 lit. a) din Codul civil (redacţia până la 1 martie 2019), se prescriu în termen de 6 luni acţiunile privind: încasarea penalităţii.

La punctul IX al contractului, părțile au prevăzut că pentru neefectuarea plăților în termen sau în mărime deplină, locatarul va achita locatorului o penalitate în mărime de 0,3% din valoarea sumei restante, pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Prin urmare, reieșind din faptul că a fost stabilită întârzierea la plata locațiunii, fiind acumulată datoria menționată, SA „BUSUIOC PHARM” este îndreptățită de a pretinde şi încasa penalitatea, pentru o perioadă de 180 de zile.

Însă, prin cererea de chemare în judecată SA „BUSUIOC PHARM” a solicitat încasarea penalităţii în mărime de 2 157 181,31 lei, pentru 1 436 zile, începând cu data scadenței (10 iulie 2017) și până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată (15 iunie 2021).

În conjunctura cadrului legal, instanţa de apel conchide că din contul SRL „ALIMER-COMERȚ” urmează a fi încasată penalitatea în mărime de 25 626,48 lei, conform calculului anexat la actele cauzei (f. d. 95 vol. I).

Cu referire la cheltuielile de judecată, în sensul art. 82 din Codul de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În condiţiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform ordinului de încasare din 16 iulie 2021, anexat la materialele dosarului rezultă că SA „BUSUIOC PHARM” a achitat taxa de stat pentru examinarea cauzei în instanța de fond, în sumă de 10 000 lei (f. d. 123 vol. I), iar

în baza ordinului de plată nr. 154 din 12 iulie 2023, SA „BUSUIOC PHARM” a achitat suma de 37 500 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel (f. d. 222 vol. I).

Astfel, urmează a fi încasat de la SRL „ALIMER-COMERȚ” în beneficiul SA „BUSUIOC PARM” cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 20 506,85 lei suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel, proporțional pretențiilor admise.

La fe, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa de la SRL „ALIMER-COMERȚ” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17 342,46 lei.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de SA „BUSUIOC PARM”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „BUSUIOC PARM” împotriva SRL „ALIMER-COMERȚ” cu privire la încasarea datoriei și penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată, și se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA „BUSUIOC PARM”.

Se încasează de la SRL „ALIMER-COMERȚ”, cod fiscal 1004600021828, cu sediul în mun. Chișinău, str. Șciusev, 111, în beneficiul SA „BUSUIOC PARM”, cod fiscal 1003600135708, cu sediul în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 36, datoria în mărime de 885 789,05 (opt sute optzeci și cinci mii șapte sute optzeci și nouă,05) lei și penalitatea de întîrziere în mărime de 25 626,48 (douăzeci și cinci mii șase sute douăzeci și șase,48) lei.

Se încasează de la SRL „ALIMER-COMERȚ”, cod fiscal 1004600021828, cu sediul în mun.Chișinău, str. Șciusev, 111, în beneficiul SA „BUSUIOC PARM” cod fiscal 1003600135708, cu sediul în mun.Chișinău, str. Nicolae Zelinski, 36, cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 (zece mii) lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 20 506,85 (douăzeci mii cinci sute șase,85) lei suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

În rest, pretențiile înaintate de SA „BUSUIOC PARM” se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la SRL „ALIMER-COMERȚ”, cod fiscal 1004600021828, cu sediul în mun.Chișinău, str. Șciusev, 111, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17 342,46 (șaptesprezece mii trei sute patruzeci și doi,46) lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia