Dosarul nr. 2c-34/24
2-24040813-46-2c-12042024-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului pîrîtului S. Guţu

a examinat în şedinţa publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Servicii Comunale Florești" împotriva SRL „Conicnord" , intervenienți accesorii primăria oraşului Florești, Consiliul orășenesc Florești privind constatarea nulității absolute a actului juridic, restituirea utilajului,

constată:

La 12.04.2024 SA „Servicii Comunale Florești" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Conicnord" privind constatarea nulității absolute a actului juridic, restituirea utilajului.

În motivarea cererii a indicat că, prin decizia Consiliului orășenesc Florești nr. 01/08 din 26.01.2021, către SA „Servicii Comunale Florești" i-a fost transmis în administrare gratuită pe un termen de 5 ani, utilajul proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de model „Autogreider GS-14.02", cu nr. șasiul *****, numărul motorului *****. Prin dispoziția primarului orașului Florești din 30.04.2021 și anexei nr. 2.1 la actul de transmitere a mijloacelor fixe, autogreiderul a fost transmis în stare bună către SA „Servicii Comunale Florești".

La data de 14.07.2023, între SA „Servicii Comunale Florești", în calitate de locator și SRL „Conicnord", în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune prin care locatorul a transmis locatarului bunul mobil „Autogreider GS-14.02", pe o perioadă de trei ani contra unei plăți lunare de 6800 lei.

Potrivit pct. 5.1 din contractul de locațiune nr. 53 din 14.07.2023, locatorul și locatarul au convenit faptul că, acest contract cu toate modificările sale sunt valabile numai după aprobarea contractului în cauză de către organul abilitat. Cu toate acestea părțile contractante, la momentul încheierii contractului de locațiune nu au întreprins acțiuni în vederea respectării normelor legale imperative pentru a fi aprobat de Consiliul orășenesc Florești.

Odată cu schimbarea organelor de conducere a SA „Servicii Comunale Florești" au fost analizate raporturile contractuale ale societății cu terții, fiind depistat faptul că, autogreiderul

deținut în administrare este utilizat de SRL ,,Conicnord", fiind transmis în posesia societății în temeiul unui act lovit de nulitate absolută, or, contractul de locațiune nr. 53 din 14.07.2023 reprezintă doar un proiect al contractului, pe motiv că, actul dat urma a fi semnat doar după primirea acordului autorității abilitate.

La data de 13.02.2024 SA ,,Servicii Comunale Florești" a remis în adresa SRL ,, Conicnord" notificare prin care societatea a fost anunțată referitor la încetarea raporturilor contractuale în privința locațiunii autogreiderului, care nu a fost recepționată de către pîrît. Aceiași soartă au avut-o și notificările remise la data de 21.02.2024 și 04.03.2024. Mai mult, în încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă SRL ,, Conicnord" a fost contactată prin intermediul terțelor persoane cu solicitarea de a se prezenta la negocieri. Astfel, la data de 19.03.2024 la sediul SA ,,Servicii Comunale Florești" s-a prezentat reprezentanţii SRL ,, Conicnord" - Ciobanu Mihail, care era însoțit de Cegorean Valeriu cu care au discutat aspecte ce țin de încetarea raporturilor existente între părți și necesitatea restituirii imediate a bunului mobil ,,Autogreider GS-14.02". Reprezentantul pîrîtului nu a fost de acord cu propunerea de a constata sau declara prin acordul părților nulitatea contractului în cauză și restituirea utilajului.

Solicită constatarea nulității absolute a contractului de locațiune a utilajului nr. 53 din 14.07.2023 încheiat între SA ,,Servicii Comunale Florești" și SRL ,, Conicnord", restituirea bunului mobil ,,Autogreider GS-14.02" și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02.05.2024 prin intermediul Direcţiei de evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Soroca (sediul Central) a parvenit referința Consiliului orășenesc Florești prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 53 din 14.07.2023 încheiat între SA ,,Servicii Comunale Florești" și SRL ,,Conicnord" (f. d. 42-43).

În motivarea poziției sale a invocat că, la data de 26.01.2021 s-a desfășurat ședința Consiliului orășenesc Florești în cadrul căreia a fost adoptată decizia nr. 01/08 ,,Cu privire la transmiterea în administrare a unor bunuri către SA ,,Servicii Comunale Florești" în administrare gratuită pe o perioadă de 5 ani a utilajului, proprietate publică a unității administrativ teritoriale, de model ,,Autogreider GS-14.02", care ulterior prin dispoziția primarului orașului Florești din 30.04.2021 și anexei nr. 2.1 la actul de transmitere a mijloacelor fixe, a fost transmis în stare bună către SA ,,Servicii Comunale Florești".

La data de 14.07.2023 între SA ,,Servicii Comunale Florești" în calitate de locator și SRL ,,Conicnord" în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 53, conform căruia locatorul transmite locatarului, pe o perioadă de 3 ani, contra unei plăți lunare de 6 800 lei, bunul imobil de model ,,Autogreider GS-14.02" .

Potrivit pct. 5.1 din contract părțile au convenit că, acesta va fi valabil numai după aprobarea lui de către organul abilitat, adică de către Consiliul orășenesc Florești. Necătînd la acest fapt părțile contractante, la momentul semnării contractului de locațiune nu au întreprins careva acțiuni în vederea respectării normelor imperative.

La 25.04.2024 conducerea SA ,,Servicii Comunale Florești" a comunicat că, în rezultatul negocierilor SRL ,,Conicnord" a restituit bunul mobil ,,Autogreider GS 14.02".

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Matei Marcel, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Sergiu Guțu a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată. În motivarea poziției sale a menționat că, acțiunea civilă nu este înaintată de către reclamantul corespunzător, or proprietarul de facto a bunului mobil litigios este Consiliul orășenesc Florești, care în prezenta speță nu a înaintat careva pretenții față de SRL ,,Conicnord".

Astfel, potrivit art. 14 Cod Civil în redacția 01.03.2019 prevede că, persoana nu poate invoca la înaintarea pretenției sale fapta ilicită sau cea de rea- credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. În același context a menționat că, potrivit art. 177 Cod Civil, chiar și actele semnate în postura unui administrator temporar provizoriu a SA „Servicii Comunale Florești", în speță Barbălat Eugeniu, sunt valide. Prin urmare în situația în care părțile au acționat cu rea-credință, fapt confirmat de însăși partea reclamantă acestea nu sunt în drept, prin prisma prevederilor art. 14 Cod Civil să înainteze cerere de chemare în judecată.

Reprezentantul intervenienţilor accesorii Știrbu Octavian a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate în referința depusă la 02.05.2024.

Audiind părțile prezente, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Servicii Comunale Florești" împotriva SRL „Conicnord" , intervenienți accesorii primăria oraşului Florești, Consiliul orășenesc Florești privind constatarea nulității absolute a actului juridic, restituirea utilajului, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

În temeiul art. 239 CPC *„hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii".*

Conform art. 241 alin. (5), (6) CPC *„ în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărîrii".*

Art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) al Constituției Republicii Moldova *„proprietatea este publică şi privată. Ea se constituie din bunuri materiale şi intelectuale. Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului".*

Conform art. 3 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 *„autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat".*

Prin art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 sunt prevăzute competențele de bază ale consiliilor locale și anume: *„pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele*

competențe: administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului)”.

Conform art. 9 alin. (2) lit. b), h) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice „ *în domeniul administrării proprietăţii publice, de competenţa autorităţii administraţiei publice locale sînt: trecerea bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale dintr-un domeniu al proprietăţii publice în altul sau în proprietatea statului, ori în proprietatea unei alte unităţi administrativ-teritoriale, participarea la procesul de delimitare a patrimoniului unităţilor administrativ-teritoriale şi a patrimoniului statului, inclusiv delimitarea terenurilor localităţilor; deciderea asupra dării în locaţiune/arendă/superficie sau comodat a terenurilor şi a altor bunuri proprietate a unităţii administrativ-teritoriale”.*

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006*,, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local”.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei rezultă că, prin decizia Consiliului orășenesc Florești din 26.01.2021 „ Cu privire la transmiterea în administrare a unor bunuri către SA „Servicii Comunale Florești” s-a decis transmiterea în administrare gratuită pe un termen de 5 ani către SA „Servicii Comunale Florești” bunul mobil „Autogreider GS-14.02” cu numărul de fabrică *****, numărul șasiului *****, numărul motorului *****, transmis de Guvernul SUA ca partener al Proiectului de susținere a Autorității Publice Locale din Moldova USAID (f. d. 7);

Prin dispoziția primarului orașului Florești nr. 59-A din 30.04.2021 „Cu privire la constituirea Comisiei de predare-primire a unor bunuri în administrare” s-a dispus constituirea Comisiei de predare-primire a bunului mobil „Autogreider GS-14.02” (f. d. 8).

Prin actul de transmitere a terenului, mijloacelor fixe și altor active proprietate publică din 30.04.2021 primăria orașului Florești a efectuat transmiterea în administrare gratuită pe un termen de 5 ani către SA „Servicii Comunale Florești” bunul mobil „Autogreider GS-14.02” (f. d. 9).

Conform art. 1251 Cod Civil „ *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”.*

La caz, instanța de judecată reține că, la data de 14.07.2023 între SA „Servicii Comunale Florești” în calitate de locator și SRL „Conicnord” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 53 prin care locatorul a pus la dispoziția locatarului pe un termen de 3 ani bunul mobil „Autogreider GS-14.02”, cu plata lunară a chiriei în mărime de 6800 lei (f. d.11-12).

Prin actul de primire-predare a bunurilor, SA „Servicii Comunale Florești” a transmis către SRL „Conicnord” bunul mobil „Autogreider GS-14.02”, beneficiarul neavînd careva pretenţii faţă de bunul predat (f. d. 13).

Conform art. 17 alin. (1-2) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice „ *fondurile fixe şi alte active pe termen lung neutilizate de instituţiile publice, de întreprinderile de stat /municipale şi de societăţile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locaţiune cu acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislaţia. Contractele de locaţiune încheiate fără acordul indicat la alin.(1) sînt lovite de nulitate absolută”.*

Potrivit pct.10-11) din Hotărîrea Guvernului nr. 483 din 29.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate *,, bunurile proprietate publică a statului sau a unităţii administrativ teritoriale, aflate în gestiunea societăţilor comerciale sau a altor persoane juridice, pot fi date în locaţiune doar cu acordul autorităţii în administrarea căreia se află aceste bunuri. Dreptul de locator se exercită de societatea comercială în proprietatea căreia se află bunurile sau se atribuie întreprinderilor, autorităților/instituțiilor publice/instituțiilor publice la autogestiune sau societăţilor comerciale în gestiunea cărora se află bunurile ce se dau în locaţiune, dacă Guvernul sau consiliul local nu decide altfel*".

Conform art. 328 alin. (1) Cod Civil ,, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces".*

Potrivit art. 334 alin. (2) Cod Civil ,, *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă)".*

Din normele legale precitate, instanța de judecată constată că, nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Nulitatea actului juridic civil se clasifică în absolută şi relativă în funcţie de natura interesului juridic ocrotit prin dispoziţia legală încălcată la încheierea actului juridic.

Este absolută acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes general, obştesc. Este relativă acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes particular, individual, personal.

Actul juridic nul (nulitate absolută) nu este valabil nici un moment şi nu produce nici un efect. Actul juridic anulabil (nulitate relativă) pînă nu este anulat îşi produce toate efectele sale; din momentul însă ce nulitatea lui este pronunţată, aceste efecte cad, ele fiind distruse şi pentru trecut.

Un act juridic produce toate efectele juridice avute în vedere de autorul său și lege, adică este eficace pe deplin, când el îndeplinește toate condițiile de validitate impuse de lege (cerința de legalitate) și de eficiență (cerințe suplimentare care uneori sunt impuse de lege pentru anumite efecte ale sale). Un pretins act juridic poate suferi de deficiențe de legalitate în oricare dintre condițiile de validitate impuse de lege: deficiențe de capacitate civilă; de consimțământ; de conținut; de formă, și în acest caz legea îi refuză poziția de act juridic, lipsindu-l, într-un fel sau altul, de efectele juridice pe care el ar fi trebuit să le producă. În acest caz spunem că actul juridic este nevalabil sau invalid.

În acţiunea civilă s-a invocat nulitatea absolută a contractului de locațiune a utilajului nr. 53 din 14.07.2023, în temeiul art. 334 alin. (2) Cod Civil – actul juridic sau clauza care contravine unei dispoziţii legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

SA ,,Servicii Comunale Florești" invocă că, contractul de locațiune a utilajului nr. 53 semnat la 14.07.2023 nu reprezintă altceva decît un proiect al contractului, care urma să fie

semnat doar după primirea acordului autorității abilitate, în speță Consiliului orășenesc Florești, care este proprietarul bunului mobil.

La caz, instanța de judecată constată că, potrivit pct. 5.1 din contractul de locațiune a utilajului nr. 53 din 14.07.2023 *„Contractul de locațiune cu modificările acestuia sunt valabile numai după aprobarea lui de către organul abilitat”* (f. d. 12).

Prin certificatul nr. 403 din 03.04.2024 eliberat de primăria orașului Florești se atestă faptul că, primăria nu deține informație cu privire la darea în locațiune de către SA „Servicii Comunale Florești” către SRL „Conicnord” a utilajului „Autogreider GS-14.02” (f. d. 16).

Prin certificatul nr. 404 din 03.04.2024 eliberat de Consiliul orășenesc Florești se atestă faptul că, Consiliul nu deține careva informații cu privire la darea în locațiune către SRL „Conicnord” a utilajului „Autogreider GS-14.02” (f. d. 17).

În sensul autentic al normelor legale citate supra, interpretate în interconexiune cu circumstanțele menționate supra, se deduce că, contractul de locațiune a utilajului nr. 53 din 14.07.2023 a fost încheiat fără acordul organului abilitat, în speță Consiliul orășenesc Florești.

În acest context, dat fiind că, actul juridic este emis cu încălcarea normelor legale imperative, urmează a fi declarată nulitatea absolută a acestuia.

La acest segment instanța opinează că, aserțiunea reprezentantului pîrîtului referitor la faptul că, acțiunea civilă nu este înaintată de către reclamantul corespunzător, întrucît proprietarul de facto a bunului mobil litigios este Consiliul orășenesc Florești, care în prezenta speță nu a înaintat careva pretenții față de SRL „Conicnord”, este neîntemiată și nu poate fi reținută, or, în susținerea poziției sale ultimul nu a adus argumente plauzibile care să răstoarne circumstanțele de fapt și de drept invocate de partea reclamantă. Mai mult, instanța reține că, bunul mobil „Autogreider GS-14.02” a fost transmis, cu titlu gratuit, Consiliului orășenesc Florești de către Guvernul SUA ca partener al Proiectului de susținere a autorităților publice locale din Moldova USAID, care la rîndul său a fost transmis cu titlu gratuit către SA „Servicii Comunale Florești” . De asemenea art. 14 Cod Civil este irelevant în situaţia dată, or, el se referă la faptele unei persoane pe cînd la caz reclamantul este persoană juridică.

Potrivit articolului 94 alin. (1) CPC *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.*

Articolul 82 CPC prevede *„ cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".*

La adresarea în judecată de către SA „Servicii Comunale Florești” a fost achitată taxa de stat în mărime de 250 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 55 din 03.04.2024, care urmează a fi încasate de la pîrît în beneficiul reclamantului (f. d. 29).

Conform art. 90 alin. (1) lit. h) CPC *„ din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare”.*

În contextul cadrului legal precitat, instanța de judecată va dispune încasarea de la pîrît a sumei de 2 770 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru executare măsurilor de asigurare, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 92 din 08.05.2024 (f. d. 108).

În conformitate cu prevederile art. 236-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către SA ,,Servicii Comunale Florești" împotriva SRL ,,Conicnord" , intervenienți accesorii primăria oraşului Florești, Consiliul orășenesc Florești privind constatarea nulității absolute a actului juridic, restituirea utilajului.

Se declară nul contractul de locațiune a utilajului nr. 53 din 14.07.2023 încheiat între SA ,,Servicii Comunale Florești" și SRL ,,Conicnord".

Se restituie către SA ,,Servicii Comunale Florești"- utilajul ,,Autogreider GS-14.02", cu nr. șasiul *****, numărul motorului ***** anul producerii 2014 cu placa de înmatriculare *****.

Se încasează de la SRL ,,Conicnord", cu sediul în or. Florești str. Alexandru Donici nr. 20, c/f ***** în beneficiul SA ,,Servicii Comunale Florești" cu sediul în or. Florești str. Dacia nr. 20, c/f ***** suma de 2770 (două mii şapte sute şaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acţiunii şi suma 250,00 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**

.