4-26071949-12-5r-08062026
Dosarul nr.5r-2187/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
cu participarea:
agentului constatator Balaur Iurie
contravenientului Melnic Alexandr

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Melnic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și a deciziei de sancționare din 14.05.2026, emise în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 14.05.2026 agentul constatator al DP "Centru" a INSP, Balaur Iurie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 în privința cet. Melnic Alexandr în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 14.05.2026, ora 19:12 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 83, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a cedat prioritate legală pietonilor angajați la trecerea pietonală.

Prin decizia de sancționare emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, contravenientului Melnic Alexandr i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 din 14.05.2026 în temeiul art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, la data de 29.05.2026 contravenientul Melnic Alexandr a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și a deciziei de sancționare din 14.05.2026, emise în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și decizia de sancționare din 14.05.2026, invocând că la data întocmirii procesului-verbal se deplasa spre Aeroportul International Chișinău "Eugen Doga" (bulevardul Dacia 80/3, Chișinău), în contextul restricțiilor de circulație instituite în perioada 14-17 mai 2026 cu ocazia desfășurării la Chișinău a celei de-a 135-a sesiuni a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, eveniment la care au participat 45 de delegații internaționale. În acea zi, în zona respectivă se aflau numeroși agenți de circulație care dirijau traficul. Un agent de circulație, aflat în fața coloanei de autobuze ce se îndreptau spre aeroport, i-a acordat semnalul de a continua deplasarea. Drept urmare, a continuat deplasarea în conformitate cu semnalul primit,

neputând vedea ca un alt agent constatator, poziționat după autobuze (deci în afara câmpului său vizual), semnaliza în același timp oprirea. Ulterior, agentul constatator Balaur Iurie a procedat la întocmirea procesului-verbal în mod nelegal, ignorând explicațiile sale și refuzând să-i permită să-și aștepte avocatul.

Menționează că agentul constatator a indicat in procesul-verbal adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia 83. Potrivit datelor publice ale Cadastrului (https://www.cadastru.md), la această adresă se află o casă de locuit individuală cu numărul cadastral 0100120.056.01, suprafața de 150,3 m.p. - fără nici o legătură cu locul incidentului. Locul real al opririi a fost calea de acces la Aeroportul International Chișinău "Eugen Doga", a cărui adresă oficială este bd. Dacia 80/3 (nr. cadastral 0100120.676.03, destinație: prestări servicii, suprafața 6 170,8 m.p.). Indicarea eronată a adresei locului faptei reprezintă o încălcare a art.443 alin.(1) lit.d) din Codul Contravențional și afectează în mod esențial fondul cauzei, atrăgând nulitatea procesului-verbal potrivit art.445 alin.(2).

Mai indică că contravenția imputată presupune prin definiție existenta unui pieton care ar fi trebuit sa fie pus în dificultate. Procesul-verbal nu conține nici o dată de identificare a presupusei victime, iar nici o declarație a acesteia nu a fost luată. Lipsa victimei, consemnată implicit de agentul constatator prin necompletarea rubricii corespunzătoare, dovedește că nu există o victimă reală și implicit că fapta contravențională nu s-a produs. Solicită în mod expres citarea în calitate de victimă a persoanei indicate de agent constatator ca victimă în prezenta cauză, pentru a se proba că nu există nici o pretinsă victimă a contravenției. Chiar agentul constatator a consemnat în procesul-verbal că Melnic Alexandr nu recunoaște vinovăția și nu recunoaște săvârșirea contravenției. Potrivit art.443 alin.(11) din Codul Contravențional, procesul-verbal constituie act de decizie doar daca persoana recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea. Prin urmare, cauza urmează a fi examinată în instanță, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale.

Relevă că personal a solicitat expres agentului constatator să fie lăsat să-și aștepte avocatul, comunicând că se vor prezenta împreună la sediul Inspectoratului National de Securitate Publică. Agentul constatator a refuzat categoric această solicitare și a procedat la întocmirea procesului-verbal în lipsa apărătorului său.

Respectarea dreptului a de fi asistat de un avocat la întocmirea chiar și a unei contravenții are implicații directe și în ceea ce privește garantarea dreptului la apărare, pentru că acest drept trebuie să fie efectiv, real, și nu un drept teoretic sau iluzoriu, iar agenții constatatori au procedat la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în lipsa avocatului presupusului contravenient, care nu a fost citat legal și căruia nu i s-a acordat dreptul de a acorda asistență juridică, n-a asigurat eficiența acestui drept acordat unui presupus contravenient, de altfel n-a fost citat nici prepusul contravenient pentru întocmirea procesului-verbal ilegal.

Persoana în privința căreia se întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție are dreptul la apărare, inclusiv să beneficieze de serviciile unui avocat în toate etapele procedurale; acest drept este considerat ca cea mai adecvată punere în practică a drepturilor apărării și a cerinței achitabilități procedurilor, iar exercitarea acestui drept este îndeosebi justificată în fazele inițiale, când cel acuzat se confruntă cu acuzatorii de pe poziții inegale, iar împrejurarea că ulterior, în timpul altor cercetări (în speță la cercetarea judecătorească) este asistat de un avocat nu poate remedia eficient lipsa inițială a avocatului/apărătorului.

De aceea, prin lipsa unui avocat, drepturile procesuale ale presupusului contravenient au fost încălcate și s-au produs vătămări care nu pot fi înlăturate decât prin constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele contravenției, CEDO consideră că în materie contravențională, o informare precisă și completă cu privire la faptele ce se reproșează contravenientului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, iar, pe de altă parte, acest drept al contravenientului de a fi informat trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. Informarea trebuie făcută într-o limbă pe care cel interesat o înțelege, limbaj inteligibil pentru o persoană cu capacitate intelectuală normală. Realizarea garanției cere o informare detaliată, fără a impune o formă specifică a modului în care contravenientul are să fie informat. Această garanție se aplică și în cazul modificării acuzației sau în caz de schimbare a încadrării juridice a faptelor.

Acest drept de a fi informat cu privire la natura și cauzele contravenției nu au avut loc, nu a existat nici o citare în acest sens a avocatului presupusului contravenient, dar există o neglijență a agentului constatator.

Reiterează că a fost oprit la calea de acces spre aeroport, în condițiile în care un agent de circulație vizibil i-a acordat semnalul de a continua deplasarea. Aceste circumstanțe înlătură orice element de vinovăție din partea sa. Totodată, agentul constatator a întârziat intenționat întocmirea actelor, știind că trebuia să ajungă la aeroport și a refuzat să elibereze o citație pentru perfectarea formalităților în prezența avocatului său.

Mai indică că contravenția prevăzută la art.238 alin.(3) din Codul Contravențional presupune neacordarea de prioritate legala pietonilor. Conform pct.11 lit.f) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul este obligat sa cedeze trecerea pietonilor care traversează drumul pe direcția sa de mers. Obligația de a ceda trecerea există numai dacă deplasarea vehiculului ar obliga pietonul să modifice în mod brusc direcția, viteza sau să oprească. În absența dovezii că un astfel de pieton exista și că traiectoria sa s-a intersectat cu traiectoria vehiculului său, nu există faptă contravențională. Nici o probă în acest sens nu a fost administrată.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și a deciziei de sancționare din 14.05.2026, emise în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Melnic Alexandr în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a indicat că în măsura în care autoritatea pretinde că actul contestat a fost întocmit în formă electronică, cu aplicarea semnăturii electronice simple, legalitatea acestuia urmează a fi verificată nu numai prin raportare la Codul contravențional, ci și prin raportare la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.146 din 19.03.2025 (publicată în Monitorul Oficial nr.148-150/2025, art.158, în vigoare de la data publicării), care, potrivit pct.4 din acesta, este opozabil deopotrivă agenților constatatori și contravenienților, stabilind modul de utilizare, funcțiile și regimul juridic al semnăturii electronice simple. Invocă, în acest sens că actul nu a fost întocmit prin mijlocul electronic de serviciu prevăzut de Regulament, și anume s-a utilizat un telefon mobil personal, iar nu o tabletă.

Potrivit pct.6.1 din Regulament, prin mijloace electronice de serviciu se înțeleg echipamentele electronice utilizate în procesul contravențional, precum tableta și stiloul digital, destinate semnării electronice simple a actelor procesuale. întregul mecanism reglementat de Hotărârea Guvernului nr.146/2025 este construit, în mod explicit și repetat, în jurul tabletei dotate cu stilou digital, iar nu în jurul unui telefon mobil personal: pct.1 din Regulament vizează "aplicarea semnăturii electronice simple direct pe ecranul tactil al tabletei", pct.2 se referă la "o soluție modernă de semnare direct pe ecranul tactil al tabletei", iar pct.13.4 descrie semnarea "cu ajutorul stiloului digital, prin realizarea mișcărilor pe suprafața ecranului tactil al tabletei".

În speță, actul a fost generat și afișat pe ecranul unui telefon mobil personal aparținând agentului constatator. Nu i-a fost prezentată nici o tabletă.

Prin urmare, procedura electronică nu s-a desfășurat prin mijlocul electronic de serviciu prevăzut de norma reglementară, ceea ce lipsește de temei însăși pretinsa formă electronică a actului.

Lipsa stiloului digitalface imposibilă, din punct de vedere tehnic și juridic, generarea unei semnături electronice simple valabile. Potrivit pct.8.5 din Regulament, participanții la procesul contravențional aplică semnătura electronică simplă cu stiloul digital, pe ecranul tactil al mijlocului electronic de serviciu, în spațiul predestinat acesteia. Potrivit pct.6.2, semnătura electronică simplă reprezintă date în formă electronică ce redau digital semnătura olografă realizată cu un stilou digital pe un mijloc electronic. Potrivit pct.13.4, semnarea se realizează cu ajutorul stiloului digital, prin mișcări pe suprafața ecranului tactil al tabletei, "care pot fi identificate prin presiune, unghi de înclinare și ritm", acestea fiind transformate într-o semnătură electronică simplă.

Acești trei parametri - presiunea, unghiul de înclinare și ritmul, nu constituie detalii tehnice accesorii, ci reprezintă tocmai elementele care conferă semnăturii electronice simple aptitudinea de a fi atribuită unei persoane determinate și de a fi ulterior verificată. Ele sunt captabile exclusiv prin intermediul unui stilou digital activ, utilizat pe un ecran tactil compatibil. Un telefon mobil obișnuit, operat cu degetul și fără stilou digital, nu captează și nu poate captura presiunea, unghiul de înclinare și ritmul mișcării.

În speță, invocă că nu i-a fost pus la dispoziție nici un stilou digital și nu i-a fost indicat nici un spațiu predestinat semnăturii. În lipsa tabletei și a stiloului digital, aplicarea unei semnături electronice simple în sensul pct.6.2, 8.5 și 13.4 din Regulament era imposibilă. Aceasta este explicația pentru care actul contestat nu poartă și nu putea purta semnătura sa: nu a refuzat să semneze, ci a fost pus în imposibilitatea obiectivă de a o face.

Astfel, consideră că condițiile de valabilitate ale semnăturii electronice simple nu sunt întrunite.

Potrivit pct.15 din Regulament, semnătura electronică simplă are aceeași valoare juridică precum semnătura olografă, iar actul procesual astfel semnat este echivalat, prin efectele sale, cu actul similar pe suport de hârtie. Această echivalare este însă condiționată de valabilitatea semnăturii, care, potrivit pct.16.1, presupune, în primul rând, ca semnătura să fi fost efectiv aplicată de către participanții la procesul contravențional. În speță, reiterează că nu a aplicat nici o semnătură, în nici o formă.

Contestă expres, în temeiul pct.25.3 din Regulament, autenticitatea și integritatea actului procesual pretins semnat electronic. Potrivit pct.16.4 din Regulament, în cazul contestării validității semnăturii electronice simple, identificarea semnatarului se realizează prin constatări tehnico-științifice sau expertize judiciare, iar potrivit pct.23, constatarea autenticității și validității actelor procesuale semnate cu semnătură electronică simplă se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, modul de contestare fiind identic celui aplicabil semnăturii olografe. Sarcina de a demonstra existența și valabilitatea semnăturii revine, prin urmare, autorității care o invocă.

Solicită, sub acest aspect, ca instanța să oblige agentul constatator și Inspectoratul Național de Securitate Publică să prezinte extrasul din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, cuprinzând: identificatorul unic al actului procesual electronic, determinat prin calcularea valorii hash cu funcția SHA (pct.9-11 din Regulament); marca temporală aplicată (pct.14); datele de autentificare a agentului constatator prin serviciul MPass și confirmarea

mecanismului de autentificare în doi pași (pct.8.2 și 16.3); precum și datele de identificare a mijlocului electronic de serviciu efectiv utilizat la întocmirea și semnarea actului - tipul, modelul și numărul de inventar al acestuia (pct.16.3). Aceste elemente vor confirma dacă a fost sau nu utilizată o tabletă cu stilou digital și dacă există sau nu vreo semnătură electronică simplă atribuibilă subsemnatului.

Renunțarea ta suportul de hârtie era condiționată de utilizarea valabilă a semnăturii electronice simple. Potrivit pct.5.1 din Regulament, digitalizarea procesului contravențional presupune desfășurarea etapelor în format electronic, "eliminând necesitatea actelor procesuale pe suport de hârtie, prin utilizarea semnăturii electronice simple". Așadar, renunțarea la exemplarul pe hârtie nu este liberă, ci este condiționată de utilizarea efectivă și valabilă a semnăturii electronice simple. În lipsa acesteia, actul trebuia întocmit în formatul clasic, pe suport de hârtie.

Mai mult, potrivit pct.24 din Regulament, în cazul imposibilității utilizării mijloacelor electronice de serviciu din motive tehnice justificate, participanții la procesul contravențional au dreptul de a utiliza formatul clasic pe suport de hârtie. Agentul constatator a ales, astfel, o soluție hibridă, nereglementată de nici o normă: un act generat electronic pe telefon personal, nesemnat de nimeni prin mijloacele prevăzute de Regulament.

Potrivit pct.8.4 din Regulament, actul procesual generat este verificat de către agentul constatator pentru a se asigura că toate informațiile sunt corecte, valide și complete. În urma examinării procesului-verbal contestat, rubricile 7, 10, 11, 14 și 15 ale actului sunt necompletate, ceea ce demonstrează că această obligație de verificare nu a fost îndeplinită.

Potrivit pct.19 din Regulament, actul procesual semnat cu semnătura electronică simplă produce efecte juridice și este admis ca probă, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, și nu poate fi respins doar pentru motivul că este în formă electronică. Interpretat per a contrario, acest text confirmă că beneficiul echivalării cu actul pe suport de hârtie este rezervat exclusiv actului valabil semnat, în condițiile pct.8.5, 13.4, 15 și 16. Un act care nu a fost semnat de persoana acuzată, care nu a fost întocmit prin mijlocul electronic de serviciu prevăzut de Regulament, care nu i-a fost transmis acesteia în niciuna dintre modalitățile reglementate, nu poate produce efecte juridice în privința sa și nu poate constitui temei al unei sancțiuni contravenționale.

Aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei, în sensul art.445 alin.(2) din Codul contravențional, întrucât privează procedura de garanțiile sale centrale - semnarea actului de către persoana acuzată. Lipsa oricărui mijloc de probă indicat în actul contestat. Rubricile privind corpurile delicte, mijloacele tehnice și anexele sunt necompletate.

Potrivit art.425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, iar nici o probă nu are valoare prestabilită. Din imaginile la care a avut acces rezultă că, în actul contestat: rubrica 7 („Corpuri delicte”) este necompletată; rubrica 10 („Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic”) este necompletată; rubrica 11 („Anexe”) este necompletată - nu se menționează nici o fotografie, nici o înregistrare video și nici un alt suport; rubrica 12 („Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”) este necompletată; rubrica 13 („Obiecțiile și probele victimei”) este necompletată.

Prin urmare, actul de constatare nu indică absolut nici un mijloc de probă pe care s-ar întemeia acuzația. Nu se arată dacă au fost sau nu utilizate mijloace tehnice de constatare și, cu atât mai puțin, dacă acestea ar fi certificate, omologate ori verificate metrologic. Or, în materie contravențională, neindicarea mijloacelor tehnice și a probelor în cuprinsul procesului-verbal echivalează, din punct de vedere juridic, cu inexistența acestora: ceea ce nu a fost consemnat în

act la momentul întocmirii lui nu poate fi prezumat, completat ori "reconstituit" ulterior, în detrimentul persoanei acuzate.

Urmare, indică că nu recunoaște săvârșirea contravenției, nu recunoaște vinovăția și nu a acceptat sancțiunea aplicată, aspect pe care l-a comunicat expres agentului constatator la fața locului și pe care îl reiterează prin prezenta contestație. Procesul-verbal cu privire la contravenție poate constitui act de decizie doar în ipoteza în care persoana recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită de agentul constatator, ipoteză care, în cauza de față, nu este întrunită, cu atât mai mult cu cât o eventuală recunoaștere ori acceptare ar fi trebuit consemnată și semnată, ceea ce, în lipsa tabletei și a stiloului digital, nici nu era posibil. Prin urmare, cauza urmează a fi examinată de instanța de judecată în procedura generală, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale ale unui proces echitabil.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Balaur Iurie a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Melnic Alexandr ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 14.05.2026 în privința cet. Melnic Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 14.05.2026, ora 19:12 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 83, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a cedat prioritate legală pietonilor angajați la trecerea pietonală.

Prin decizia de sancționare emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, contravenientului Melnic Alexandr i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei și 5 puncte de penalizare.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către DP "Centru" a INSP a avut loc în prezența contravenientei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 14.05.2026 în prezența lui Melnic Alexandr, contestația fiind depusă și înregistrată la 29.05.2026 cu numărul de intrare 3126, fapt confirmat prin ștampila DP "Centru" a INSP, astfel contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are

obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și decizia de sancționare din 14.05.2026, cet. Melnic Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM – neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei și 5 puncte de penalizare (f.d.10).

Astfel, deși Melnic Alexandr invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume din proba video anexată la dosar, se atestă că la data de 14.05.2026, ora 19:12 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 83, conducând mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a cedat prioritate legală pietonilor angajați la trecerea pietonală (f.d.11).

Instanța de judecată atestă că proba video menționată a fost efectuată cu camera de bord a echipajului de poliție și reflectă destul de explicit faptul contravenției, și anume mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de Melnic Alexandr, nu a cedat trecerea pietonului care traversa carosabilul din partea stângă pe trecerea pietonală, deși în acel moment pietonul angajat în traversarea carosabilului se afla pe trecerea de pietoni aproape la jumătate de trecere.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept temei de anulare a procesului-verbal nr.MAI07 483815 din 14.05.2026, Melnic Alexandr a invocat că nu a comis fapta contravențională imputată, argument pe care instanța îl va respinge ca neîntemeiat, or, proba video anexată la f.d.11 denotă contrariul.

Referitor la alegația contravenientului Melnic Alexandr precum că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că la rubricile corespunzătoare este aplicată semnătura acestuia, fără a fi indicate careva obiecții.

Cu referire la dispozitivul electronic prin intermediul căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că deși contravenientul Melnic Alexandr indică că nu a avut posibilitate de a semna corespunzător procesul-verbal cu privire la contravenție pe tabletă cu stiloul digital, se reține că acest argument este declarativ, or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat atât de agentul constatator, cât și de contravenient.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și decizia de sancționare din 14.05.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Melnic Alexandr au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Melnic Alexandr a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Melnic Alexandr ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460 - 463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Melnic Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 483815 și a deciziei de sancționare din 14.05.2026, emise în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**