Dosarul № 2ri-46/2025 I instanță
n/c 2-25005695-05-2ri-01082025 judecător Daniliuc Cristina
judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Complatul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de administratorul creditorului „Catex Service" S.R.L. Iacub Andrei şi avocatul Plămădeală Roman, împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 11 iulie 2025, pronunţată pe pricina civilă, în procedura de insolvabilitate intentată faţă de „Jorovland" S.R.L., la contestaţia creditorului „Catex Service" S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovland" S.R.L. în proces de insolvabilitate,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii și argumentele recursului înaintat,

a c o n s t a t a t:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei.</u>***

La data de 03 octombrie 2024, administratorul statuar al „Jorovlad" S.R.L., Elena Panea, s-a adresat în instanță, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului "Jorovlad" S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere, cu solicitarea de numire în calitate de administrator al insolvabilității debitorului pe

administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 07 octombrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul statuar al „Jorovlad" S.R.L., Elena Panea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului "Jorovlad" S.R.L.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2024, s-a admis cererea introductivă depusă de către administratorul debitorului „Jorovlad" S.R.L, Elena Panea, fiind constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procedura de insolvabilitate față de "Jorovlad" S.R.L. Asemeni, s-a stabilit administratorului insolvabilității Irina Silvestru să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la 27 decembrie 2024, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

La data de 17 ianuarie 2025, de către „Catex Service" S.R.L. a fost depusă prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei Cahul (sediul Central) contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad" S.R.L., prin care solicită validarea integrală a creanțelor în mărime de 463 725 lei, dintre care suma de 135 000 lei în rangul V și suma 328 725 lei în rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Jorovlad" S.R.L.

La data de 16 aprilie 2025, de către „Catex Service" S.R.L. a fost depusă prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei Cahul (sediul Central) contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad" S.R.L., prin care solicită validarea integrală a creanțelor în mărime de 328 725 lei în rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului "Jorovlad" S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 ianuarie 2025 s-a dispus a restitui contestația depusă de administratorul statutar al „Catex Service" S.R.L., Andrei Iacub, asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „Jorovlad" S.R.L.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 08 mai 2025 s-a decis admiterea recursului depus de administratorul „Catex Service" S.R.L., Andrei Iacub, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 28 ianuarie 2025 prin care a fost restituită fără examinare cererea contestația depusă de administratorul statutar al „Catex Service" S.R.L., Andrei Iacub, asupra

tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „Jorovlad” S.R.L. și s-a remis cauza în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul (sediul Central) pentru examinare la faza de primire a contestației, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2025 au fost conexate contestația „Catex Service” S.R.L. depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., c.f. 1016603001626, cu sediul în raionul Cantemir, satul Goteşti, repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiindu-i atribuit cauzei nr. 2i-12/2025 (2-25005695-15-2i-17012025-1) la contestația „Catex Service” S.R.L. depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., c.f. 1016603001626, cu sediul în raionul Cantemir, satul Goteşti, repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiindu-i atribuit cauzei nr. 2i-47/2025 (2-25052010-15-2i-16042025-1).

În motivarea contestațiilor creditorul „Catex Service” S.R.L. a indicat, că prin hotărîrea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 30 octombrie 2024, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința „Jorovlad” S.R.L., în funcția de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Irina Selevestru.

Menționează, că prin hotărîrea prenotată instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită pentru înaintarea de către creditori, a cererilor de admitere a creanțelor sale împotriva patrimoniului debitorului, ca fiind data de 30 decembrie 2023, s-a stabilit termen de depunere de către Administratorul insolvabilității a tabelului definitiv al creanțelor.

Susține, că „Catex Service” S.R.L. a înaintat cerere de admitere a creanțelor însă nu cunoaşte dacă sumele creanțelor înaintate au fost admise sau nu de Administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanţelor.

Reține, că în situația în care administratorul insolvabilității nu a admis creanțele înaintate de „Catex Service” S.R.L. în tabelul definitiv al creanţelor al „Jorovlad" S.R.L., „Catex Service” S.R.L. nu este de acord cu neadmiterea creanțelor, în legătură cu ce a înaintat prezenta contestație.

Informează, că dispune de dreptul de creanță certă şi reală față de „Jorovlad" S.R.L. rezultată din relațiile economice între aceste întreprinderi reieșind din faptul, că la data de 13 iunie 2023, între „Catex Service” S.R.L. în calitate de

vânzător şi „Jorovlad" S.R.L. în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare cu numărul 01/06/2023.

Asemenea susține, că vînzarea excavatorului pe şenile de model Fiat Hitachilex 235, culoare oranj, a.f. 2002 cu nr. şasiul 205TM0378, înregistrat în RM cu numere de înmatriculare TBA 390, în stare de funcționare şi rulare satisfăcătoare, nesechestrat sau ipotecat, a fost realizat data de 13 iunie 2023, fapt confirmat prin contractul de vânzare cumpărare, factura fiscală cât şi actul de primire predare la contractul de vânzare cumpărare nr. 1/6/2023.

În continuare, menționează că potrivit actului de verificare, privind decontările reciproce, la data de 05 septembrie 2023, între „Catex Service" S.R.L., c.f. 1021600050777 şi „Jorovlad" S.R.L., c.f. 1016603001626, pentru perioada de 01 ianuarie 2023-05 septembrie 2023, agentul economic „Jorovlad" S.R.L. înregistrează o datorie față de „Catex Service" S.R.L. în sumă de 135 000 lei.

Subliniază că între părți există un raport civil, ce dă naştere unor drepturi şi obligații, fiind materializat prin Contractul Nr. 1/06/2023 din 13.06.2023, unde reclamantul „Catex Service" S.R.L. are calitatea de vânzător cu obligația de a preda bunuri, iar pârâtul „Jorovlad" S.R.L. are obligația de achita integral prețul convenit.

Astfel, consideră absolut întemeiată pretenția în privința sumei de 135 000,00 lei, ori „Jorovlad" S.R.L. până în prezent nu a transferat la contul „Catex Service" S.R.L. suma restantă în baza izvorului de obligații - contractul nr. 1/06/2023 din 13 iunie 2023.

Invocă, că prin urmare, contractul nr. 1/06/2023 din 13 iunie 2023, stabileşte la pct. 4 o penalitate în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a onorării obligației.

Subliniază, că bunul a fost vândut/transmis la data de 13 iunie 2023, iar prețul integral urma a fi achitat de către cumpărător până la data de 30 iunie 2023. În circumstanțele date, luînd în considerare faptul neexecutării de către debitor a obligației sale stipulate în Contractul de vînzare-cumpărare sus-menționat, creditorul în corespundere cu prevederile contractuale şi legale sus-menționate, a calculat o penalitate în mărime de 328 725 lei, pentru perioada 30 iunie 2023 – 30 octombrie 2024, conform următorului calcul 135 000 lei X 0,5 % X 487 zile =328 725 lei.

Solicită admiterea contestației; validarea integrală a crențelor „Catex Service" S.R.L. față de „Jorovlad" S.R.L. în mărime totală de 463 725 lei, dintre care suma

de 135 000 lei în rangul V şi suma de 328 725 lei în rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Jorovlad" S.R.L., cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, pînă la examinarea contestației, solicită declararea/recunoaşterea creanțelor înaintate de „Catex Service” S.R.L. față de „Jorovlad” S.R.L. în mărime totală de 463 725 lei ca fiind admisă integral cu statut provizoriu la masa credală.

În motivarea contestației din data de 16 aprilie 2025 creditorul „Catex Service” S.R.L. a indicat, că prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 octombrie 2024 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința „Jorovlad" S.R.L., în funcția de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Selevestru Irina. Consecvent, prin hotărîrea respectivă, instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită pentru înaintarea de către creditori, a cererilor de admitere a creanțelor sale împotriva patrimoniului debitorului, ca fiind data de 30 decembrie 2024.

Consideră ca fiind înaintată în termen cererea de admitere a creanțelor, deoarece, prin Hotărîrea sus-menționată s-a stabilit termen de depunere de către administratorul insolvabilității a tabelului definitiv al creanțelor. Din careva circumstanțe necunoscute, administratorul insolvabilității nu s-a expus sub nici o formă în privința admiterii sau neadmiterii creanței „Catex Service” S.R.L. în tabelul definitiv al creanțelor față de „Jorovlad" S.R.L. Despre careva şedințe de validare pe cauza de insolvabilitate a „Jorovlad" S.R.L. în privința creanțelor „Catex Service” S.R.L., susține, că ultima nu a fost informată/citată.

Atrage atenția, că pe data de 14 aprilie 2025, administratorul insolvabilității „Jorovlad" S.R.L. a informat administratorul „Catex Service” S.R.L. prin intermediul mesageriei despre admiterea parțială a creanțelor înaintate fără a prezenta tabelul definitiv al creanțelor, sau un careva tabel definitiv suplimentar. Iar la data de 15 aprilie 2025, administratorul insolvabilității „Jorovlad" S.R.L. a expediat administratorului „Catex Service” S.R.L. la adresa de email: catexservicegmail.com, varianta electronică a tabelului definitiv al creanțelor suplimentar, din care rezultă că creanța înaintată de „Catex Service” S.R.L. a fost admisă parțial în tabelul definitiv al creanțelor suplimentar în mărime de 135 000 lei, iar suma de 328 725,00 lei nu a fost admisă.

Menționează, că nu este de acord cu neadmiterea parțială a creanțelor în mărime de 328 725,00 lei la rangul VI (rang inferior), în legătură cu ce a și înaintat contestația.

Informează instanța, că la data de 13 iunie 2023, între „Catex Service” S.R.L. în calitate de vânzător şi „Jorovlad" S.R.L. în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare cu numărul 1/06/2023, potrivit căruia, prima parte, în calitate de vânzător şi anume „Catex Service” S.R.L. cod fiscal 1021600050777, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Petru Ceaikovski, 16 în persoana administratorului Andrei Iacub, au semnat contractul de vânzare cumpărare, obiectul contractului constituind excavator pe şenile de model Fiat Hitachilex 235, culoare oranj, anul fabricării 2002 cu numărul şasiul 205TM0378, înregistrat în RM, cu numere de înmatriculare TBA 390, în stare de funcționare şi rulare satisfăcătoare, nesechestrat sau ipotecat. Partea a doua, în calitate de cumpărător „Jorovlad" S.R.L. cod fiscal 1016603001626, cu adresa juridică în raionul Cantemir, satul Goteşti în persoana directorului Ion Jorovlea, conform statului societății cu răspundere limitată a decis să procure utilajul special sus indicat în stare în care se află, fără urme de accidentări sau avarii, cunoscând starea şi proveniența legală a acestuia.

Aduce la cunoștință, că potrivit punctului 3 din contract, prețul de vânzare convenit de părți constituie suma de 280 000, 00 lei cu TVA inclus, sumă ce se va achita prin transfer bancar la contul curent al vânzătorului „Catex Service” S.R.L. cu codul fiscal 1021600050777 deținut la B.C. "Moldova Agroindbank” până la 30 iunie 2023. Potrivit punctului 4 din contract, părțile, au stabilit că pentru neachitarea în termenul stabilit în pct. 3 din contract, cumpărătorul v-a achita o penalitate de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Subliniază, că bunul a fost vândut/transmis la data de 13 iunie 2023, iar prețul integral urma a fi achitat de către cumpărător până la data de 30 iunie 2023.

În circumstanțele date, creditorul în corespundere cu prevederile contractuale și legale a calculat o penalitate în mărime de 328 725 lei, pentru perioada 30 iunie 2023 – 30 octombrie 2024, conform următorului calcul 135 000 lei x 0,5% x 487 zile = 328 725 lei.

Concomitent, consideră că există temei de a repune în termen prezenta contestație, reieșind din cumulul următoarelor circumstanțe de fapt şi de drept, noua şedință de validare a fost fixată pentru data de 16 aprilie 2025, din motiv că prima şedință nu a avut loc din cauza absenței administratorului insolvabilității. Pe data de 10 aprilie 2025, administratorul insolvabilității „Jorovlad" S.R.L. a semnat şi probabil a expediat în adresa Instanței de insolvabilitate varianta electronică a

tabelului definitiv al creanțelor pentru ședința din 16 aprilie 2025. Doar pe data de 15 aprilie 2025, administratorul insolvabilității „Jorovlad" S.R.L. a expediat administratorului „Catex Service” S.R.L. varianta electronică a tabelului definitiv al creanțelor suplimentar, din care a aflat că creanța înaintată de „Catex Service” S.R.L. a fost admisă parțial în tabelul definitiv al creanțelor suplimentar în mărime de 135 000 lei, iar suma de 328 725,00 lei nu a fost admisă.

Conchide, că „Catex Service” S.R.L. a fost și este lipsită de posibilitatea de a înainta contestație privind neadmiterea integrală a creanțelor în termen, deoarece data depunerii tabelului definitiv al creanțelor în instanță coincide cu data limită de înaintare a contestației.

În temeiul alin. (1) din art. 116 din Codul de Procedură Civilă, art. 144 a Legii insolvabilității, solicită repunerea în termen a prezentei contestații; admiterea prezentei contestații; validarea integrală a crențelor „Catex Service” S.R.L. față de „Jorovlad” S.R.L. inclusiv cu suma de 328 725 lei în rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Jorovlad” S.R.L., cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor. Totodată, pînă la examinarea contestației, solicită declararea/recunoașterea creanțelor înaintate de „Catex Service” S.R.L. față de „Jorovlad” S.R.L. în mărime totală de 463 725 lei ca fiind admisă integral cu statut provizoriu la masa credală.

2. <u>Soluția instanței de fond</u>.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 iulie 2025, s-a respins contestația creditorului „Catex Service” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovland” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în legătură cu constatarea existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat dreptul „Catex Service” S.R.L. să-și confirme creanța chirografară de rangul VI în suma de 328 725 lei, prin declanșarea unei proceduri contencioase. (f.d.158-167)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 24 iulie 2025, nefiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Cahul sediul central din 11 iulie 2024, administratorul creditorului „Catex Service” S.R.L. Iacub Andrei și avocatul Plămădeală Roman au declarat recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii, cu adoptarea unei decizii de admitere a contestației „Catex Service” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului

debitorului „Jorovlad” S.R.L., privind validarea integrală a creanțelor în mărime de 328 725 lei în rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Jorovlad” S.R.L. (f.d.169-172)

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovland” S.R.L., administrator al insolvabilității Irina Selevestru, a admis parțial creanța creditorului „Catex Service” S.R.L. în mărime de 135 000 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V. Iar solicitarea de validare a creanței în sumă de 328 725 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, a fost respinsă de către administratorul insolvabilității Irina Selevestru.

Indică că, în dezacord cu neadmiterea parțială a creanțelor în mărime de 328725,00 lei la rangul VI (rang inferior), SRL „Catex Service” a contestat tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., solicitând validarea integrală a creanțelor în mărime de 328 725 lei în rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Jorovlad”.

Menţionează că în motivarea acesteia făcând referire la alin. (1) art. 144 din Legea insolvabilității a indicat că SRL „Catex Service” dispune de dreptul de creanță certă și reală față de SRL „Jorovlad” rezultată din relațiile economice între aceste întreprinderi. Or, la data de 13 iunie 2023, între SRL „ Catex Service” în calitate de vânzător și SRL „Jorovlad” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare cu numărul 1/06/2023.

Potrivit punctului 1 din Contract, prima parte, în calitate de vânzător și anume SRL „ Catex Service” cod fiscal 1021600050777, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Petru Ceaikovski, 16 în persoana administratorului Iacub Andrei, au semnat contractul de vânzare cumpărare, obiectul contractului constituind Excavator pe șenile de model Fiat Hitachilex 235, culoare oranj, a.f. 2002 cu Nr. șasiul 205TM0378, înregistrat în RM, cu numere de înmatriculare TB A 390, în stare de funcționare și rulare satisfăcătoare, nesechestrat sau ipotecat.

Din pct.2 al contractului menționat se reține că, partea a doua, în calitate de cumpărător SRL „Jorovlad ” cod fiscal 1016603001626, cu adresa juridică în r-nul. Cantemir, s. Goteşti în persoana directorului Ion Jorovlea, conform statului societății cu răspundere limitată a decis să procure utilajul special sus indicat (în pct. 1) în stare în care se află, fără urme de accidentări sau avarii, cunoscând starea și proveniența legală a acestuia.

Potrivit punctului 3 din Contract, prețul de vânzare convenit de părți

constituie suma de 280 000, 00 MDL (două sute optzeci mii MDL) cu TVA inclus, sumă ce se va achita prin transfer bancar la contul curent al vânzătorului SRL „Catex Service ” cu codul fiscal 1021600050777 deținut la BC „Moldova Agroindbank” până la 30.06.2023.

La pct. 4 din Contract, părțile, au stabilit că pentru neachitarea în termenul indicat în pct. 3 din Contract, **cumpărătorul va achita o penalitate de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.**

Remarcă recurentul că bunul a fost vândut/transmis la data de 13 iunie 2023, iar prețul integral urma a fi achitat de către cumpărător până la data de 30 iunie 2023.

Susţine că, în circumstanțele date, luând în considerare faptul neexecutării de către debitor a obligației sale stipulate în Contractul de vânzare-cumpărare sus-menționat, creditorul în corespundere cu prevederile contractuale și legale sus-menționate, a calculat o penalitate în mărime de 328 725 lei, pentru perioada 30.06.2023 - 30.10.2024, conform următorului calcul 135 000 lei X 0,5 % X 487 zile = 328 725 lei.

Respectiv consideră că, suma de 328 725 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI a creditorului SRL „Catex Service” urma a fi indicată în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Jorovland”.

Făcând trimitere la prevederile art. art. 10 alin. (1), art. 11 alin.(1), art.858 alin.(1)-(2), art. 901 alin.(1) și (5) și art. 947 alin.(1)-(4) din Codul civil, susţine că solicitarea creditorului SRL „Catex Service” de includere în tabel a penalităților calculate în corespundere cu prevederile contractuale în mărime de 328 725 lei, pentru perioada 30.06.2023 - 30.10.2024, este absolut justificată.

Astfel, consideră că soluția instanței de respingere a contestației creditorului SRL „Catex Service” nu are nici un fundament juridic sau procedural.

Remarcă că, în motivarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 iulie 2025 instanța a indicat că: „*Astfel, ţinând cont de faptele constatate în procesul examinării contestației, şi prin raportare la prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate* ***constată existența unui litigiu de drept*** *în procesul examinării contestației, în sensul că este imposibil, reieşind din actele anexate la cererea de validare a creanțelor de a determina cu certitudine mărimea creanței SRL „Jorovland” față de SRL „Catex Service” S.R.L. Or, creanța SRL „Catex Service” a fost validată în sumă de 135 000 lei, ca*

creanța chirografară de rangul V, în rest suma de 328 725 lei ca creanță chirografară de rangul VI ***este litigioasă, neconfirmată prin probe*****”.**

Astfel, menţionând prevederile art. 144 alin.(4) din Legea insolvabilității, explică că l**itigiul de drept** reprezintă existența unei dispute juridice efective între părți, privind dreptul subiectiv, întinderea, valabilitatea sau legalitatea unei creanțe ori a unui drept patrimonial. Acesta se caracterizează prin faptul că părțile ***nu sunt de acord asupra unor aspecte esențiale ale raportului juridic care stă la baza creanței, cum ar fi existența, cuantumul, calitatea sau temeinicia dreptului pretins.***

În acest sens conchide că, pentru ca un litigiu de drept să fie recunoscut în cadrul procedurii de insolvabilitate, trebuie să existe elemente probatorii clare care să ateste existența unei astfel de dispute, fie prin existența unor acțiuni înaintate în instanță, fie prin probe ce pun în discuție validitatea sau întinderea creanței. În absența acestor elemente, constatarea existenței unui litigiu de drept nu poate fi făcută decât cu caracter ipotetic și aceasta nu poate constitui temei pentru respingerea validării unei creanțe.

Susţine că în speță, relațiile contractuale dintre părți sunt reglementate de un contract valabil care conține în mod expres clauze referitoare la penalitățile aplicabile pentru întârzierea executării obligațiilor contractuale. Nici contractul și nici clauzele stabilite în acesta, nici mărimea penalităților, nu au fost contestate de către debitor printr-o acțiune adresată instanței de judecată.

Totodată, prin acest contract debitorul și-a asumat în mod liber și conștient riscul aplicării penalităților în cazul neexecutării sau executări neconforme a obligațiilor, inclusiv ce ține de mărimea cuantumului.

Reiterează că, pct.4 din contractul nr. 1/06/2023 din 13.06.2023, expres prevede o penalitate **în mărime de 0,5 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a onorării obligației.**

Deasemenea atenţionează că, potrivit actului de verificare, privind decontările reciproce, la data de 05 septembrie 2023, între „Catex Service” S.R.L., c.f. 1021600050777 și „Jorovlad" S.R.L., c.f. 1016603001626, pentru perioada de 01 ianuarie 2023 - 05 septembrie 2023, agentul economic „Jorovlad" S.R.L. înregistrează o datorie față de „Catex Service” S.R.L. în sumă de 135 000 lei. Suma datoriei a fost confirmată și prin celelalte probe anexate la dosar.

Mai mult, descrie că suma datoriei cuantificată a fost inclusă de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor ceea ce constituie o

recunoaștere neechivocă a datoriei.

Faptul că administratorul insolvabilității debitorului SRL „Jorovlad” și-a manifest dezacordul cu mărimea penalităților printr-o afirmație declarativă, consideră că nu poate substitui în niciun fel inițierea unei acțiuni judiciare împotriva actului juridic unde au fost negociate clauzele inclusiv cuantumul penalităților, sau prezentarea probelor care ar justifica caracterul litigios al creanței.

Prin urmare se atestă că instanța de insolvabilitate a respins validarea creanțelor de rangul VI, constând în penalități contractuale aferente neexecutării obligațiilor, motivând această decizie prin existența unui litigiu de drept, această concluzie nefiind susținută de probe concrete sau argumente juridice care să demonstreze existența unei controverse juridice între părțile vizate privind natura ori întinderea creanței litigioase, fie asupra validității actului juridic care stă la baza creanței. Iar în absența unor astfel de elemente probatorii sau procedurale, aprecierea existenței unui litigiu de drept devine ipotetică și neîntemeiată.

Menționează expres că debitorul SRL „Jorovlad” nu a notificat creditorul despre obiecții asupra penalităților contractuale aplicate.

De asemenea, în speță, instanța de fond a calificat suma de 328 725 lei, reprezentând penalitate contractuală, ca fiind litigioasă, întrucât ar depăși cu peste 100% suma creanței principale și ar crea un dezechilibru în masa pasivă a debitorului. însă, nu a ținut cont că, clauza penală în cuantum de 0,5% pe zi din suma restantă a fost prevăzută expres la punctul 4 al contractului încheiat la 13 iunie 2023 și **semnat de comun acord de către ambele părți.**

Prin urmare consideră că, proporționalitatea penalităților trebuie apreciată în raport de libertatea contractuală a părților și de reglementările legale care permit stabilirea unor clauze penale menite să asigure executarea obligațiilor. Simplul fapt că penalitățile depășesc o anumită limită procentuală raportată la creanța principală nu este suficient pentru a considera această creanță ca fiind litigioasă, fără o analiză juridică și factuală amănunțită care să demonstreze un abuz sau o inechitate manifestă.

Astfel susține că, în aceste condiții, instanța nu era în drept să evalueze discreționar și subiectiv asupra proporționalității acesteia, în lipsa unei cereri exprese și a unui proces contradictoriu pe această temă.

Indică că în contextul celor expuse și afirmația instanței privind lipsa probelor din care s-ar deduce suma penalităților este vădit eronată în condițiile în care există contractul cu clauzele privind penalitatea, există actul de decontări reciproce,

facturi alte probe, este stabilit cuantumul datoriei și creanța de bază fiind inclusă în tabelul definitiv al creanțelor. Aceste probe de altfel au fost prezentate instanței, care însăși în actul emis a făcut referire la acestea.

Remarcă că în ciuda acestui fapt, deși creanța rezultă în mod direct din raporturile contractuale dintre părți, instanța își întemeiază concluzia din încheierea din 11 iulie 2025, inclusiv pe pretinsa lipsă a probelor justificative.

Indică că, în aceiași ordine de idei, art. 142 alin. (7) din Legea insolvabilității statuează că, *o creanță se înscrie în tabel ținîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît și de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.* Prin urmare, penalitatea contractuală este expres admisibilă, fără a exista o limită legală procentuală.

Din raționamentele enunțate, consideră că argumentul instanței referitor la așa-zisa „disproporționalitate" a penalităților este neîntemeiată, interpretarea acesteia fiind contrară normelor aplicabile. Atâta timp cât penalitatea a fost negociată, acceptată și asumată de către debitor, instanța nu poate substitui voința contractuală cu propria apreciere subiectivă a proporționalității, în lipsa unor temeiuri legale și factuale pertinente și bine întemeiate.

La data de 01 august 2025 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.180).

La data de 08 septembrie 2025, în adresa părţilor a fost expediată copia recursului declarat de administratorul creditorului „Catex Service" S.R.L. Iacub Andrei şi avocatul Plămădeală Roman împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 11 iulie 2025, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepţionării copiei recursului. (f.d. 185)

Careva referinţe la cererea de recurs, în termenul acordat de 10 zile de la momentul recepţionării, în adresa instanţei de recurs nu au parvenit.

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de

prezenta lege.

Completul remarcă că, din materialele pricinii rezultă că încheierea contestată a fost pronunţată la data de 11 iulie 2025, iar recurentul declară recursul la data de 24 iulie 2025 (f.d.179, ştampila de pe plic).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de către administratorul creditorului „Catex Service” S.R.L. Iacub Andrei şi avocatul Plămădeală Roman, a fost depus în termen.

4. <u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii, prin prisma argumentelor invocate prin conținutul cererii de recurs, studiind materialele cauzei*, *Completul de judecată consideră necesar de a admite cererea de recurs ca fiind întemeiată, cu casarea încheierii primei instanţe și restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată atestă că, La data de 03 octombrie 2024, administratorul statuar al „Jorovlad” S.R.L., Elena Panea, s-a adresat în instanță, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind

declararea debitorului “Jorovlad” S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere, cu solicitarea de numire în calitate de administrator al insolvabilității debitorului pe administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2024, s-a admis cererea introductivă depusă de către administratorul debitorului „Jorovlad” S.R.L, Elena Panea, fiind constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procedura de insolvabilitate față de “Jorovlad” S.R.L. Asemeni, s-a stabilit administratorului insolvabilității Irina Silvestru să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la 27 decembrie 2024, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

La data de 17 ianuarie 2025, de către „Catex Service” S.R.L. a fost depusă prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei Cahul (sediul Central) contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., prin care solicită validarea integrală a creanțelor în mărime de 463 725 lei, dintre care suma de 135 000 lei în rangul V și suma 328 725 lei în rangul VI în tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Jorovlad” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 iulie 2025, s-a respins contestația creditorului „Catex Service” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovland” S.R.L., în proces de insolvabilitate, în legătură cu constatarea existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat dreptul „Catex Service” S.R.L. să-și confirme creanța chirografară de rangul VI în suma de 328 725 lei, prin declanșarea unei proceduri contencioase. (f.d.158-167)

La data de 24 iulie 2025, nefiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Cahul sediul central din 11 iulie 2024, administratorul creditorului „Catex Service” S.R.L. Iacub Andrei şi avocatul Plămădeală Roman au declarat recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii, cu adoptarea unei decizii de admitere a contestației „Catex Service” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovlad” S.R.L., privind validarea integrală a creanțelor în mărime de 328 725 lei în rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor debitorului „Jorovlad” S.R.L. (f.d.169-172)

În conformitate cu art. 140 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr.149/2012, *Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.*

În temeiul art. 141 alin. (1-3) al Legii insolvabilităţii nr.149/2012, *(1) Cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.*

Potrivit art. 142 alin. (1) şi (4) al Legii insolvabilităţii nr.149/2012 *(1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.*

Potrivit art. 144 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii nr.149/2012 *Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.*

Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

La speţă se atestă că contestaţia împotriva tabelului definitiv al creanţelor se referă la neincluderea în tabel a creanţelor de rangul VI invocate de creditor în sumă de 328725 lei, ce constituie penalitatea la datoria debitorului faţă de creditor, şi admisă în tabelul definitiv al creanţelor ca creanţă de gradul V, datoria în sumă de 135 000 lei.

Instanţa de insolvabilitate în argumentarea respingerii contestaţiei şi respingerii cerinţei de a include în tabelul definitiv al creanţelor, creanţele de rangul VI în sumă de 328725 lei, a motivat prin faptul că „*calcularea unei careva penalităţi care depăşeşte cu 100 %, în situaţia că „Catex Service” S.R.L., denotă caracterul litigios a penalităţii în sumă de 328 725 lei solicitate spre validare ca creanţă de rangul VI.*”.

Completul de judecată remarcă că, constatarea prezenţei unui litigiu de drept, (art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii), poate avea loc numai în cazurile în care creanţa solicitată de creditor, pentru a fi admisă, nu se atestă prin probele administrate şi argumentele invocate, iar confirmarea acesteia presupune diverse acţiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

După cum rezultă din motivele contestaţiei cât şi a probelor anexate la aceasta, creditorul prezintă ca creanţă de rangul V suma de 135 000 lei, ca datorie la contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/06/2023 din 13.06.2023, iar penalitatea în sumă de 328 725 lei, o motivează prin întârzierea debitorului în restituirea datoriei şi o axează ca penalitate contractuală prevăzută la pct. 4 al contractului de vânzare-cumpărare, prin care ambele părţi au convenit şi au fost de acord cu plata unei penalităţi de întârziere de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Completul de judecată analizând prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/06/2023 din 13.06.2023, care nu este contestat de debitor sau alte părţi coniteresate, părţile în pct. 4 al contractului au prevăzut de comun acord o penalitate de întârziere de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.

Astfel, creditorul „Catex Service” S.R.L. în argumentarea cerinţei sale privind existenţa creanţelor de rangul VI a explicat că suma penalităţilor în mărime de 328 725 lei, sunt rezultatul întârzierii plăţii valorii bunului vândut şi anume suma de 135 000 lei pentru perioada 30.06.2023 până la 30.10.2024, după calculul 135 000 lei X 0,5% X 487 zile = 328 725 lei.

Ceea ce rezultă că creanţa creditorială este una eligibilă clară, ce nu urmează a fi confirmată prin diverse acţiuni procesuale, ce ar încadra-o sub un aspect de litigiu.

Deşi instanţa de fond în motivarea soluţiei sale de respingere a contestaţiei invocă că „*calcularea unei careva penalităţi care depăşeşte cu 100 %, în situaţia că „Catex Service” S.R.L., denotă caracterul litigios a penalităţii în sumă de 328*

725 lei solicitate spre validare ca creanță de rangul VI”, completul de judecată remarcă că instanţa de insolvabilitate, având ca bază legală prevederile art. 630 Cod civil, în cazuri excepţionale, luând în considerare toate împrejurările, poate dispune reducerea clauzei penale disproporţionat de mari, în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor.

Or, reducerea clauzei penale este un drept al instanţei şi nu o obligaţie, ultima limitându-se doar la verificarea proporţionalităţii şi nu a legalităţii, fiind un instrument de exercitare a unei oportunităţi şi nicidecum expunerea asupra unui litigiu de drept.

Completul de judecată atenţionează că, la aprecierea disproporţionalităţii clauzei penale, instanţa va porni, în fiecare caz concret, de la astfel de împrejurări precum: durata neexecutării obligaţiei, procentul excesiv de înalt al clauzei penale (comparativ cu procentul practicat, de obicei, în alte contracte de acelaşi gen), depă*****ea substanţială a posibilelor prejudicii, rezultate din neexecutarea obligaţiilor etc.

Se opinează şi asupra faptului că reducerea clauzei penale, în ordinea prevăzută de art. 630 Cod civil, chiar şi în caz de opunere de către debitor, conceptual, **nu poate fi considerat, ca fiind un litigiu de drept şi implicit un caz prevăzut de art. 144 alin. (4) Legea insolvabilităţii**, or, clauza penală reprezintă o convenţie accesorie a obligaţiei principale.

Reieşind din această natură a obligaţiei, clauza penală subzistă şi coabitează cu obligaţia principală, astfel încât, pe măsura atestării caracterului cert şi necontestabil al obligaţiei principale, convenţia accesorie urmează soarta obligaţiei certe şi necontestabile. Constatarea prezenţei unui litigiu de drept, cu radierea creanţei din tabel (art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii), poate avea loc numai în cazurile în care creanţa solicitată de creditor, pentru a fi admisă, nu se atestă prin probele administrate şi argumentele invocate, iar confirmarea acesteia presupune diverse acţiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

Astfel, având în vedere că creanţa creditorială de bază la contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/06/2023 din 13.06.2023 în sumă de 135 000 lei a fost admisă ca creanţă de rangul V, an acest mod nu este clar care ar fi litigiul de drept în vederea confirmării creanţei creditoriale de rangul VI în sumă de 328 725 lei, care este suma penalităţilor de întârziere la corpul datoriei de bază.

Prin urmare, instanța de recurs consideră pripită soluția instanței de fond privind respingerea contestaţiei pe temeiul existenţei litigiului de drept, or instanţa de fond în cazul în care consideră exageerat de mare o penalitate la corpul creanţei de bază, în temeiul art. 630 Cod civil are posibilitatea de a o diminua, printr-o hotărâre motivată.

Iar în vederea soluţionării contestaţiei prin prisma art. 630 Cod civil, completul de judecată remarcă că această procedură urmează a fi soluţionată cu participarea părţilor, cu acordarea posibilităţii tuturor de a se expune şi de a-şi apăra drepturile, cu prezentarea probelor, ceea ce în ordine de recurs nu poate fi realizat, temei pentru care pricina urmează a fi remisă la rejudecare în instanţa de fond.

În lumina celor expuse, Completul de judecată distinge că, încheierea recurată constituie o restricție în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentului dreptul de acces liber la justiţie.

La acest capitol, Convenția europeană a drepturilor omului prevede la art.6 dreptul persoanei la un proces echitabil.

În speța *Bellet v.Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie unul concret și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că instanţa de insolvabilitate pripit și fără a oferi o analiză amplă probelor contestatarului a dispus respingerea contestaţiei la tabelul definitiv al creanţelor, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe, şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă de judecată, într-u elucidarea circumstanţelor stabilite de instanţa de recurs și pronunţarea unei hotărâri legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 426, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite recursul înaintat de administratorul creditorului „Catex Service” S.R.L. Iacub Andrei şi avocatul Plămădeală Roman.

Se casează încheierea emisă de Judecătoria Cahul sediul central din 11 iulie 2025, pronunţată pe pricina civilă, în procedura de insolvabilitate intentată faţă de „Jorovland” S.R.L., la contestaţia creditorului „Catex Service” S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Jorovland” S.R.L. în proces de insolvabilitate, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată,*** judecătorului în procedura căruia se află pricina civilă vizată în procesul de insolvabilitate.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele completului,
judecător: Mironov Andrei

Judecător: Colev Grigori

Judecător: Hudoba Valeri